

## Oppgave 1

Olje- og energiselskapet, Statoil, skiftet i 2018 navnet sitt til "Equinor", et navn der statlig eierskap og kobling til olje nedtones. Drøft hvorvidt dette er et tilfelle av grønnvasking eller ikke.

- Her forventes det drøfting med argumenter både *for* og *mot*.
- Det er ikke noe åpenbart riktig svar og vi først og fremst ute etter hvordan det argumenteres.
- Kandidaten bør forklare med tilstrekkelig tydelighet hva som menes med «grønnvasking».
- Det er naturlig og et pluss men ikke nødvendig å trekke inn perspektiver på CSR/samfunnsansvar.
- Når det gjelder grønnvasking vil det være spesielt relevant å knytte dette til ansvarsmodellen som jeg kaller «rennømmémodellen», som går ut på at selskaper utfra dette prismet kun opptrer sosialt ansvarlig – eller fremstår som å opptre ansvarlig – i den grad de tror det vil gi profitt. Her er det videre relevant å diskutere opportuniste, etc. Jeg har brukt BP og tidligere sjef John Brown som eksempel.
- Kandidatene kan trekke på teori dersom de viser at det er relevant og anvender teorien.
- Klimaendringer og viktigheten av å finne løsninger på dette problemet politisk og i næringslivet, med en avgjørende rolle for selskaper i olje- og gass-sektoren.
- FNs bærekraftighetsmål kan også trekkes inn.
- Relevant empirisk informasjon forventes i noe monn, og premieres spesielt hvis det brukes til å underbygge argumentasjonen/drøftingen.
- Det vil også være svært relevant å gå inn på tolkninger av hva «Equinor» kan bety eller uttrykke verdimesig i kontrast til «Statoil».
- Det forventes bruk av relevante referanser.
- Ellers: Klarhet, fylldighet, helhet, faktabasert, struktur, kreativitet, referanseteknikk.

## Oppgave 2:

Hvordan kunne selskapet Equinor gå frem dersom de skulle endre sin måte å tenke samfunnsansvar på i retning av bærekraftighet? Hvordan kunne en hensiktsmessig ansvarsmodell for selskapet se ut? Forklar.

- Her vil det være naturlig å bruke «den moralske ansvarsmatrisen» som kombinerer normative etiske prinsipper (6 prinsipper) og beskrivende ansvarsmodeller (8 tenkemåter). Hvor er Equinor i dag? Hvor kan Equinor bevege seg veiledet av etiske prinsipper og realistiske deskriptive/epistemologiske ansvarsmodeller? Hva er de viktigste etiske argumentene?
- Ellers: Klarhet, fylldighet, helhet, faktabasert, struktur, kreativitet, referanseteknikk.

## Oppgave 3:

Hvordan vil fokus på FNs *bærekraftighetsmål* kunne hjelpe bedrifter strategisk med overgangen til en *sirkulær økonomi*?

- En relativt åpen oppgave, men hvor det kreves at de tar tak i konkrete bærekraftighetsmål. De må også forklare hva som menes med «sirkulær økonomi» (mest relevant kilde: Kate Raworth 2017. *Doughnut economics*), og hvordan det å innrette seg mot bærekraftighetsmålene kan støtte opp om sirkulær økonomi og det grønne skiftet.
- Igjen vil det være relevant trekke på «den moralske ansvarsmatrisen» eller «ansvarmodeller/CSR». De mest relevante ansvarsmodellene her er «innovasjonsmodellen» og «økologimodellen». En A-oppgave bør ha med dette.
- Ellers: Klarhet, fylldighet, helhet, faktabasert, struktur, kreativitet, referanseteknikk.

#### Oppgave 4:

*Åpenhetsprinsippet* understreker viktigheten av at bedrifter er åpne og ærlige overfor sine eksterne interessenter. Men åpenhet kan også innebære sårbarhet. Nevn noen områder der åpenhet vil kunne gjøre bedrifter spesielt sårbare. Hvordan spiller digitaliseringen av samfunnet inn på denne sårbarheten?

- Dette er en noe åpen oppgave, og flere ulike svar aksepteres.
- Noen relevante tema som hacking, datakriminalitet, cyberangrep (og fremveksten av Kina som digital supermakt), cyber warfare, digital svindel, data snooping, datasikkerhet, sensitiv informasjon, websider, kunstig intelligens, digital overvåkning, personvern etc. bør diskuteres.
- Koblingen mellom åpenhet og sårbarhet må diskuteres.
- Digitalisering av samfunnet bør diskuteres eller kommenteres.
- Kandidaten bør illustrere med eksempler.
- Fint om åpenhetsprinsippet diskuteres og presiseres, gjerne med referanse til Kvalnes.
- Ellers: Klarhet, fylldighet, helhet, faktabasert, struktur, kreativitet, referanseteknikk.

#### Oppgave 5:

På hvilke måter kan man si at en moralsk aktørs personlighet reflekterer *moralsk flaks* og/eller *uflaks*? Hva har dette å si for hvordan man behandler andre mennesker?

- Dette er ment som en noe mer utfordrende oppgave.
- Man velger hverken sin genetiske konstitusjon eller sine oppvekstsvilkår, så dette vil innebære moralsk flaks/uflaks. Disse er dessuten hovedbidragene når det gjelder å forme vår personlighet.
- Biologiske, psykologiske, moralpsykologiske, og sosiologiske betraktninger kan trekkes inn.
- Relevante referanser: Bernard Williams, Thomas Nagel.
- Relevant blogginnlegg: «Paradokset rund moralsk flaks» (Wenstøp, 2021) <https://www.hiof.no/oss/forskning/aktuelt/blogg/etikk-for-primater/2021/paradokset-rundt-moralsk-flaks.html>
- Ellers: Klarhet, fylldighet, helhet, faktabasert, struktur, kreativitet, referanseteknikk.