

SENSORVEILEDNING

Emnekode:	SFB52214
Emnenavn:	Kunsten å overbevise
Eksamensform:	Individuell mappevurdering Karakterregel: A-F
Dato:	09.12.2019
Faglærer(e):	Mari Kjos Hellum
Eventuelt:	Sensorer: Mari Kjos Hellum, Kristian Bjørkelo



Emnekode:	Emnenavn:	Semester:
SFB52214	Kunsten å overbevise	Høst 2019
<p>Kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse</p> <p>Studenten har</p> <ul style="list-style-type: none"> • bred kunnskap om retorikk og hvordan man former et budskap for å nå frem til publikum og beslutningstakere • svært god kunnskap om å skrive, fortelle og formidle • kunnskap om debatt-teknikk <p>Studenten</p> <ul style="list-style-type: none"> • har gode kommunikative ferdigheter i en helhetlig og virkelighetsnær kontekst • kan arbeide med et prosjekt rettet mot media, organisasjoner, beslutningstakere og det generelle publikum • <p>Studenten</p> <ul style="list-style-type: none"> • har innblikk i kommunikasjonsarbeid i norskbaserte bedrifter og organisasjoner • har etisk forsvarlige holdninger til informasjon og til relasjoner med organisasjonens interessenter og omgivelser • kan kritisk analysere alle typer tekster • har kompetanse om effektiv formidling på alle medieplattformer 		
<p>Litteratur</p> <p>C. & D. Heath (2007). <i>Made to Stick: Why Some Ideas Survive and Others Die</i>. Random House, New York.</p> <p>Hellum, B. (2013). <i>Analyse av multimodale tekster: en holistisk modell</i>. Oslo: Scandinavian Academic Press.</p> <p>Kjeldsen, J. (2014). <i>Hva er retorikk</i> (Vol. 51). Oslo: Universitetsforlaget</p> <p>Anbefalt litteratur:</p> <p>Cicero, M.T. (1989). <i>De Oratore</i>. Cambridge, MA: LOEB Classical Library, Harvard University Press.</p> <p>Andersen, Ø. (1995). <i>I retorikkens hage</i>, Oslo: Universitetsforlaget</p> <p>Forskningsartikler og annet materiale lagt ut på læringsplattform.</p>		
<p>Eksamensevaluering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Karakter A <ul style="list-style-type: none"> ○ Fremragende prestasjon og en retorisk analyse som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. Svært god bruk av pensum og annen litteratur. Svært god drøfting og tydelig kobling mellom teori og empiri. Meget godt språk og likedan formuleringsevne. Den kreative delen av eksamen (podkast osv) trekker tydelig opp. • Karakter B <ul style="list-style-type: none"> ○ Meget god presentasjon og retorisk analyse. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. God bruk av pensum og annen litteratur. God drøfting og kobling mellom teori og empiri. Godt språk og 		

likedan formuleringsevne. Den kreative delen av eksamen (podkast osv) trekker opp.

- Karakter C
 - Jevnt god prestasjon og retorisk analyse som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. Jevnt over god bruk av pensum og annen litteratur, men noen mangler. Noe drøfting og noe kobling mellom teori og empiri. Jevnt over godt språk, med noe klønete språkbruk. Den kreative delen av eksamen (podkast osv) trekker opp.
- Karakter D
 - En akseptabel prestasjon og retorisk analyse med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne. Manglende selvstendighet. Lite bruk av pensum og annen litteratur. Manglende drøfting og liten kobling mellom teori og empiri. Til dels dårlig språk og til dels svak formuleringsevne. Den kreative delen av eksamen (podkast osv) trekker opp.
- Karakter E
 - Prestasjonen og den retoriske analysen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og ingen selvstendighet. Svært lite bruk av pensum og annen litteratur. Ingen drøfting og ingen kobling mellom teori og empiri. Dårlig språk og svak formuleringsevne. Den kreative delen av eksamen (podkast osv) trekker ikke opp.
- Karakter F
 - Prestasjonen og den retoriske analysen tilfredsstiller ikke de faglige minimumskravene. Kandidaten viser ingen vurderingsevne eller selvstendighet. Svært lite til ingen bruk av pensum og annen litteratur. Ingen drøfting og ingen kobling mellom teori og empiri. Svært dårlig språkbruk, slik at deler av oppgaven blir uklar. Den kreative delen av eksamen (podkast osv) trekker ned.