

10% oppgaver

1. Gi en kort forklaring av følgende begreper og uttrykk:
 - Validitet
 - Reliabilitet
 - Målenivå
 - Undersøkelseeffekt

I oppgave 1 skal kandidatene kort forklare 4 sentrale begreper i metodefaget. Selv om det er en kortsvarsoppgave bør kandidatene artikulere gjennom hele setninger hva som ligger i de ulike begrepene. Noe uttelling gis for ren definisjon, men for full uttelling må kandidatene vise med eksempler at de forstår hvordan begrepene brukes. Det legges også vekt på at kandidatene skal svare konkret på spørsmålene.

2. Operasjonalisering er et sentralt begrep i metode. I en tenkt undersøkelse blir du bedt om å undersøke hvor patriotiske østfoldinger er. Gjennomfør en operasjonalisering av begrepet patriotisme, hvor du diskuterer hvilke elementer begrepet består av, og skissér hva slags spørsmål du ville stilt i undersøkelsen.

I oppgave 2 skal kandidatene operasjonalisere begrepet *patriotisme*, og vurderes ut fra hvor godt de klarer å dele det abstrakte begrepet opp i målbare deler som dekker hele, eller så mye som mulig, av det abstrakte begrepet. Det kreves ikke fullstendige spørsmål og svaralternativer, men eksempler som viser at de forstår hvordan prosessen fungerer.

Det sentrale er at kandidatene viser at begreper kan forstås ulikt av forskjellige personer, at de forklarer hva operasjonalisering handler om, og hvordan de ville gjort det.

3. Eksperimentelle design fremheves ofte som godt egnet til å avdekke kausalitet. a) Hvilke tre krav stiller vi ofte for å kunne uttale oss om kausalitet? b) Hvilke utfordringer vil vi ofte møte dersom vi ønsker å bruke eksperimentelt design innen samfunnsvitenskap, og hvordan kan vi møte disse utfordringene?

A) tidsrekkefølge, korrelasjon og kontroll for andre variabler

B) Speislt estiske hensyn er her sentrale, men også praktiske hensyn. Kandidatene bør diskutere naturlige eksperimenter og kvasi-eksperimenter. Kandidatene skal være kjent med hvorfor man benytter seg av kvasi-eksperimenter.

Ren definisjon gir uttelling, men kandidater som kan forklare og knytte svarene til eksempler skal belønnes.

4. 20% Oppgave: Les følgende sammendrag fra en vitenskapelig artikkel:

«I denne artikkelen undersøker vi samlivsdynamikken til norske likekjønnede par som formaliserte samlivene sine i perioden 1993 til og med 2010. Vi presenterer først deskriptiv statistikk over alle parene, og ser om parenes kjennetegn har endret seg over tid. Derneft undersøker vi om forskjellene i skilsmisserisiko mellom kvinnepar og mannspår er blitt mindre, og anvender multivariate analyser for å se om eventuelle kjønnsforskjeller vedvarer når vi samtidig tar hensyn til en rekke andre kjennetegn ved parene, som utdanning, barn og bosted. Til sist ser vi på hvor mange og hvem som har valgt å konvertere et partnerskap til ekteskap. Analysene er basert på registerdata over alle registrerte partnerskap (1993-2008) og likekjønnede ekteskap (2009-2010). Parene følges ut 2011. I datasettet inngår også alle ulikekjønnede ekteskap inngått i samme periode» (Wiik, Seierstad, og Noack 2016).

Med utgangspunkt i sammendraget skal du besvare følgende spørsmål:

- Hva er enheter og variabler i undersøkelsen?
- Er problemstillingen formulert som en hypotese, spørsmål eller tema?
- Er hensikten med undersøkelsen beskrivelse, forklaring eller prediksjon?
- Beskriv undersøkelsen med hensyn til: tid, nivå og generalisering

Oppgave 4 tester kandidatenes evne til å lese et sammendrag fra en vitenskapelig artikkel, og ut fra dette identifisere sentrale elementer knyttet til metode. Oppgaven er relativt åpen, selv om det bes om konkrete svar. Konkrete svar gir uttelling, men kandidater som evner å knytte svarene sammen i en helhetlig besvarelse, og gi et bilde av forskningsprosessen, skal belønnes. Det forventes at de fleste kandidatene kan besvare de to første punktene, mens de to siste punktene vil skille kandidaten.

5. Den store oppgaven: 50%

Les oppgaveteksten grundig før du setter i gang med besvarelsen. Lykke til!

Skisser kort et undersøkelsesdesign du mener egner seg for å undersøke problemstillingen nedenfor. Begrunn valg av undersøkelsesdesign og datainnsamlingsmetode. Leseren skal få et inntrykk av hvem du ønsker å undersøke, hvordan du velger ut respondenter og hvordan du ønsker å undersøke dem (datainnsamlingsmetode). En drøfting av undersøkelsens reliabilitet og validitet er også naturlig å inkludere.

Problemstilling: Hvor stort marked er det for nettstudier i statsvitenskap ved Høgskolen i Østfold?

(Oppdragsgiver er Høgskolen i Østfold. Institusjonen vurderer å starte nettstudier innen bla. statsvitenskap, og har bestilt en undersøkelse for å kartlegge markedet for et slikt studium. Du som undersøger har ingen konkrete budsjettbegrensninger, men det forventes at du holder deg innenfor rimelighetens grenser.)

Oppgave 5 måler kandidatens holistiske grep om pensum, og forståelse for hvordan en undersøkelse kan gjennomføres. Oppgaveteksten inneholder sentrale deler av pensum, og kandidatene skal belønnes ut fra hvor god forståelse de viser for forskningsprosessen. Særlig viktig i denne besvarelsen, men også noe som gjelder alle spørsmålene, er at kandidatene ikke bare skisserer hvordan de kunne gjort undersøkelsen. Det sentrale med oppgaven er at kandidatene skisserer og forklarer hvordan de ville gjort det. De bør altså være konkrete i sin diskusjon, og ikke bare diskutere vakt hva som potensielt kan gjøres. Selv om et kvantitativ design er nærliggende skal kandidater som diskuterer et kvalitativt opplegg på en god måte belønnes.

1.

1. *Problemstillingen*
 - a. *Analyse (Jacobsen, kap. 5.5)*
2. *Oppgavetekst sier at følgende skal inngå:*
 - a. *Skisse av et undersøkelsesdesign (Jacobsen, kap. 6)*
 - b. *Operasjonalisering av sentrale begreper (Jacobsen, kap 12.1 – spes. relevant om dere velger kvantitativt design)*
 - c. *Hvem skal undersøkes? (Jacobsen, kap. 9, 13)*
 - d. *Hvordan velges de ut? (Jacobsen, kap. 9, 13)*
 - e. *Hvordan skal de undersøkes? (Jacobsen, kap. 8, 12)*
 - f. *Hvordan påvirker mine valg undersøkelsens reliabilitet? (Jacobsen, kap. 11)*
 - g. *Hvordan påvirker mine valg undersøkelsens validitet? (Jacobsen, kap. 11)*

Eksempelstruktur:

Denne problemstillingen er klar/uklar, beskrivende/forklarende og man er/er ikke ute etter å generalisere.

- *Eksempel her, en uklar problemstilling som delvis søker å forklare (siden fremtiden ikke nødvendigvis kan beskrives), og generalisering er ikke sentralt.*

Dette gjør at jeg velger et intensivt design og en induktiv tilnærming. Jeg må gå i dybden for å finne ut av hva som vil skjer dersom...

Styrker: dybdeforståelse

Ulempe: muligens problemer med representativitet, generalisering osv.

I den forbindelse anser jeg en case-studie som relevant, og ...

- *Eller noe annet – eksperiment, utvalgsundersøkelse etc.*

Operasjonalisering av begrepene fleksibilitet og studentmijø må gjennomføres

Jeg ønsker å bruke både respondenter og informanter i denne undersøkelsen.

Informantene er studierådgivere og medlemmer i studentrådet, da disse sitter på mye kunnskap...

Respondentene er studenter, som er de som faktisk vil oppleve fenomenet som undersøkes, og derfor er av interesse.

- *Utvalg av respondenter og informanter – hvem velges? Hvorfor? Ca. hvor mange?*

Undersøkellesmetoden jeg har valgt er todelt. Jeg ønsker først å bruke individuelle intervjuer for å få informasjon fra mine informanter...

- *Fordi...*

Deretter vil jeg analysere informasjonen jeg fikk inn, og organisere to gruppeintervjuer med studentene jeg har valgt. Der vil jeg fungere som en tilbaketrukket ordstyrer som primært lanserer spørsmål for diskusjon, og deretter observerer diskusjonen og følger opp når det kommer interessant informasjon.

- *Fordi.-*

Avslutningsvis vil jeg presentere mine funn for informantene, for å validere disse..

- *Fordi...*

Min undersøkelse og reliabilitet: hvordan?

- *Undersøkelseeffekter, intervju-effekter osv. osv.?*

Min undersøkelse og validitet: hvordan?

- *Tre typer validitet*
 - *Bra på begrepsmessig gyldighet*
 - *Bra på intern gyldighet (validering mot informanter hjelper også her)*
 - *Ekstern gyldighet mer usikker.*
 - *Ikke muligheter for statistisk generalisering, men*
 - *Mulig å argumentere for teoretisk generalisering.*

..