

SENSORVEILEDNING

Emnekode:	SFB51216
Emnenavn:	Tekst og retorikk
Eksamensform:	Individuell mappevurdering Mappen består av to tekster: En nyhetsartikkel eller en historiefortelling, og en analyse av en multimodal tekst. Karakterregel: A-F
Dato:	12.12.2018
Faglærer(e):	Mari Kjos Hellum, Lin Prøitz og Ekaterina Lenkova
Eventuelt:	Sensorer: Mari Kjos Hellum, Lin Prøitz og Ekaterina Lenkova



Emnekode:	Emnenavn:	Semester:
SFB51216	Tekst og Retorikk	Høst 2019
Kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse		
<p>Kandidaten</p> <ul style="list-style-type: none"> • har god innsikt i de tre modellene for tekstopbygging: den klassiske/akademiske modellen, den journalistiske modellen og den dramatiske modellen. • har kunnskap om hvordan film/video og historiefortelling benyttes i dagens PR-virksomhet. • har god kunnskap i kritisk diskursanalyse, retorisk analyse og analyse av sammensatte tekster, især film. • har god kunnskap om litteratursøk og referanseteknikk <p>Kandidaten</p> <ul style="list-style-type: none"> • har god skriftlig og muntlig fremstillingsevne på norsk, ferdigheter som er en forutsetning for arbeidet som kommunikasjonsmedarbeider i en norsk/norskbasert virksomhet. • kan skrive på norsk etter den akademiske såvel som etter den journalistiske og dramatiske modellen. • kan analysere sammensatte tekster inklusiv video/film. <p>Kandidaten</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan formidle stoff skriftlig på en hensiktsmessig og analytisk måte. • har utviklet en etisk og kritisk holdning til de forskjellige kommunikasjonsoppgavene. • har evne til kritisk vurdering av alle typer tekster 		
Litteratur		
<ul style="list-style-type: none"> • Brurås, S., & Olsen, G. R. (2012). Nyhetsvurderinger : på innsiden i fem redaksjoner. Kristiansand: IJ-forl. • Dalen, O. (2009). Effektiv nettskriving. Oslo: Cappelen akademisk. • Hellum, B. (2013). Analyse av multimodale tekster : en holistisk modell. Oslo: Scandinavian Academic Press. • Kjendsli, V. (2008). Rett på sak! : lærebok i praktisk journalistikk. Kristiansand: IJ-forl. • Ulike teoretiske artikler på canvas (Aristoteles, Andersen m.m.) 		
Forelesninger og veiledninger		
<p>Forelesninger</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tolv forelesninger <p>Veiledning (valgfritt)</p> <ul style="list-style-type: none"> • En valgfri individuell veiledning knyttet til arbeidskravet i analyse av multimodal tekst 		
Eksamensevaluering		
<ul style="list-style-type: none"> • Karakter A <ul style="list-style-type: none"> ○ Fremragende prestasjon og en retorisk analyse som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. Svært god bruk av pensum og annen litteratur. Svært god drøfting og tydelig kobling mellom teori og empiri. Meget godt språk og likedan formuleringsevne. Nyhetsartikkel og historiefortelling trekker tydelig opp. • Karakter B <ul style="list-style-type: none"> ○ Meget god presentasjon og retorisk analyse. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. God bruk av pensum og annen litteratur. God drøfting og kobling mellom teori og empiri. Godt språk og likedan formuleringsevne. Nyhetsartikkel og historiefortelling trekker opp. • Karakter C <ul style="list-style-type: none"> ○ Jevnt god prestasjon og retorisk analyse som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste 		

områdene. Jevnt over god bruk av pensum og annen litteratur, men noen mangler. Noe drøfting og noe kobling mellom teori og empiri. Jevnt over godt språk, med noe klønete språkbruk. Nyhetsartikkel og historiefortelling trekker opp.

- Karakter D
 - En akseptabel prestasjon og retorisk analyse med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne. Manglende selvstendighet. Lite bruk av pensum og annen litteratur. Manglende drøfting og liten kobling mellom teori og empiri. Til dels dårlig språk og til dels svak formuleringsevne. Nyhetsartikkel og historiefortelling trekker opp.
- Karakter E
 - Prestasjonen og den retoriske analysen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og ingen selvstendighet. Svært lite bruk av pensum og annen litteratur. Ingen drøfting og ingen kobling mellom teori og empiri. Dårlig språk og svak formuleringsevne. Nyhetsartikkel og historiefortelling trekker ikke opp.
- Karakter F
 - Prestasjonen og den retoriske analysen tilfredsstiller ikke de faglige minimumskravene. Kandidaten viser ingen vurderingsevne eller selvstendighet. Ingen bruk av pensum og annen litteratur. Ingen drøfting og ingen kobling mellom teori og empiri. Nyhetsartikkel og historiefortelling trekker ned.