

i Informasjon om eksamen



EKSAMEN

Emnekode og -navn

SFB51216 Tekst og retorikk

Innleveringsfrist

9.desember 2019 kl 14:00

Fagansvarlig

Mari Kjos Hellum

Informasjon om eksamen

Individuell mappevurdering. Mappen består av to tekster: En tekst av en sjangertype det har vært arbeidet med i løpet av semesteret (nyhetsartikkel, kommentar e.a.), og en analyse av en multimodal tekst.

Sensurfrist 30.desember 2019

Karakterene er tilgjengelige for studenter i Studentweb www.hiof.no/studentweb

1 Mappeinnlevering

Semesteroppgave

Last opp mappen din her, samlet i én (1) fil i PDF-format. Merk besvarelsen med kandidatnummer, IKKE navn.

Detaljert veiledning for innlevering av oppgave i Inspera Assessment finner du på våre [nettsider](#).


Egenerklæring

Ved innlevering av besvarelsen, bekrefter jeg å ha lest og forstått innholdet i egenerklæring for skriftlige studentarbeider og regler for akademisk skriving og kildehenvisning.



Last opp **OPPGAVEN** her. Maks én PDF-fil.

Følgende filtyper er tillatt: **.pdf** Maksimal filstørrelse er **3 GB**.

 Velg fil for opplasting

Maks poeng: 0

Document 1
Attached



SFB51216 Tekst og retorikk (Høst 2019)

Del 1:

Velg mellom å levere ENTEN:

Nyhetsartikkel for Aftenposten

Tema for nyhetsartikkelen er: **Psykisk helse og ungdom.**

Skriv en nyhetsartikkel på 200-400 ord.

Din målgruppe: Aftenpostens lesere.

Bruk nyhetskriteriene. Skriv etter den omvendte pyramide.

I denne oppgaven skal du skrive som om du er en Aftenposten-journalist. Det vil si at du ikke kan intervju deg selv eller på andre måter være deltager. Du kan intervju en medstudent. Du må forholde deg objektivt til tema.

Ha med:

-En fengende tittel og en ingress.

-Brødtekst med fallende viktighet. Bilde med bildetekst og navn på fotografen (bruk et navn du finner på), for å unngå problemer med bilderettigheter: Ta bilde selv eller be om å få bruke et privat bilde.

-To kilder, hvor minst én kilde er et intervjuobjekt.

-Navn på journalist, et fiktivt navn, altså et du finner på, og publiseringsdato (her angir du dato for innlevering av besvarelse)

-Du kan ha med faktaboks til å forklare vanskelige ord eller bakgrunnen for saken.

Tips: Bruk pensum aktivt. Pensumbøkene gir knagger som er vesentlige for å kunne besvare oppgaven. Les kommentarer dere fikk på nyhetsartikkelen som dere hadde som arbeidskrav. Lykke til!

ELLER:

Historiefortelling.

Tema: En vanlig dag i en BIK-students liv.

Dette betyr altså at dere ikke kan velge å skrive om en ekstraordinær dag, som f.eks. en eksamensdag. Dere må skrive om en typisk, vanlig hverdag som BIK-student. Her kan dere tenke på hva vi snakket om i forrige uke, da Charterfeber-Torstein var på besøk 😊 Tenk på å finne den gode historien i noe som er litt kjedelig og intetsigende. F.eks. de som kjørte vannscooter, hvordan finne den gode historien i det opptaket? Da må dere selvsagt vinkle virkeligheten for å få fortalt en god historie, dere må redigere virkeligheten, slik Torstein redigerte Charterfeber-opptakene, men historien deres må være sann! Eller tenk på det vi har snakket om mht Celines litt kjedelige telefonselgerjobb, hvordan fortelle en god historie om en vanlig dag i denne jobben? Hvordan ville vi lagt opp den historien? Hva ville vi fokusert på? Hvordan ville vi begynt? Osv. Husk på alt vi har snakket om.

Her kan dere selvsagt intervju en BIK-student, eller skrive om dere selv, det er valgfritt.

Bruk det dere har lært i forelesning:

Ha en fengende innledning. Engasjer dine lesere, du skal få oss til å lese videre, dermed må du pirre nysgjerrigheten vår! Og hvordan pirrer vi nysgjerrigheten? Ved å gi nok kontekst til at våre lesere henger med, at de skjønner så fort som mulig hvor vi er, hvem som er med og hva som skjer. Men at det også er noe vi ikke vet, et lite mysterium, f eks: hvordan kommer dette til å gå? Eller lignende, altså dere må legge ut et agn i begynnelsen, for å få leserne på kroken.

Du må ha en helt, og denne helten bør være en vi kan kjenne oss litt igjen i, helten kan veldig gjerne ha en sårbar side, og helten bør på en eller annen måte være en vi blir glad i.

Bygg opp historien på denne måten (husk på Obamas historie):

Du må altså ha en begynnelse hvor du beskriver situasjonen, hvem er med, hvor er vi, hva er situasjonen, når er dette osv. Om ikke dette kommer helt først, må det i hvert fall komme fort, og være tydelig. Ha gjerne med en beskrivende detalj her, som får oss til å se det hele for oss (husk gulltannen hos Obama). Presenter heltens problem/utfordring/konflikt/motstand, deretter bygger du opp mot en spenningstopp, ha gjerne med en eller to beskrivende detaljer også her, ha så en avslutning/avrunding hvor du presenterer historiens moral/ innsikt/poeng.

Husk også at dere ikke må nevne noe dere ikke kommer tilbake til. Forfatteren Tsjekhov sa jo: om man nevner at en pistol henger over peisen, f eks, må denne pistolen avfyres før historien er over.

Lengde: en til to sider. Historien skal altså være ganske kort, og det kan ofte være vanskeligere å skrive en kort historie enn en lang, så pass på at dere uttrykker dere effektivt. Dere må fenge deres publikum og få oss til å leve oss inn i historien deres, selv om den er kort. Skriftstørrelse 12, Arial eller en lignende streit skrifttype, halvannen linjeavstand. Og husk, viktig: bilde! Enten av den personen historien handler om eller noe annet aktuelt og relevant for historien. Bildet må også være med på å fenge leserne deres og få dem til å ville lese videre.

Gleder meg til å lese historiene deres, hvis dere velger denne oppgaven:) (hilsen Mari).

Del 2: Analyse av multimodal tekst.

DENNE MÅ ALLE LEVERE! DENNE ER OBLIGATORISK!

(en multimodal tekst er en sammensatt tekst, altså en tekst som for eksempel har både bilde, tekst og lyd, som en video. Her opererer vi med uttrykket tekst i utvidet forstand, det vil si at vi også kaller videoer for tekster).

Dere skal analysere følgende video fra Donald J. Trump:

<https://www.youtube.com/watch?v=alrtAASuMbQ&t=5s>

Lengde: seks til åtte sider (linjeavstand halvannen, skriftstørrelse 12, skrifttype Arial eller lignende streit skrifttype). Her gjelder pluss/minus en side, det vil si at oppgaven minst må være fem sider og maks må være ni sider.

Og så, her kommer en oppskrift dere kan bruke alle sammen, her kommer en huskeliste for oppgavene deres, les det følgende svært nøye:

Analysen deres bør være holistisk, det vil si at den følger Faircloughs CDA-modell, altså at dere skal se på avsender/mottaker, teksten i seg selv og tekstens kontekst. Start med: avsender og mottaker. Med en så berømt og beryktet avsender som Trump, kommer jeg til å forvente en grundig avsender-del i denne oppgaven. I det hele tatt kommer jeg til å forvente mye av dere i denne oppgaven, fordi vi kan så mye om Trump fra før. Da må vi være i stand til å si noe mer enn bare overflatskheter om ham. Her må dere bruke gode kilder til informasjonen dere finner! Husk: vær detektiver! I avsender-delen deres kan dere velge å snakke om innledende ethos, eller/og økonomisk kapital, kunnskapskapital, sosial kapital og symbolsk kapital. Og se også på kanalen videoen er publisert i, nemlig Trumps egen youtube-kanal, som jo er et sosialt medium der vi finner kommentarer, f. eks., videre: sjekk om videoen, hint hint, kan være publisert på Trumps Facebookside eller lignende, og ta en kikk på kommentarer der, for slike kommentarer sier kanskje noe om mottakerne av videoen OG disse kanalene sier høyst sannsynlig også noe om avsender.

Ta deretter for dere teksten i seg selv (der dere næranalyserer ved å fokusere grundig på utvalgte elementer. Dere rekker ikke å ta for dere absolutt alt dere ser, dere må velge ut noen få ting dere vil fokusere på, og så ta dette grundig.)

Se etter følgende elementer: tegn og tegnenes konnotasjoner: både visuelle, auditive og taktile tegn, hva konnoterer de og hva er *effekten* av disse konnotasjonene? Se etter bruk av verdiladete ord (altså ord som er enten negativt eller positivt ladet, om du støter på et sterkt ord i en av videoene så er det nok et verdiladete ord og da kan dere analysere dette, se på *effekten* av dem). Se også etter språklige virkemidler som kontraster, gjentakelser, metaforer, allusjoner osv og effekten av dem. Se etter kameraperspektiv: nærhet/avstand, froske-, fugleperspektiv, eller som det står i Hellum: bilde tatt nedenfra og ovenfra, og direkte eller normalperspektiv og se ikke minst etter *effekten* av bruken av kameraperspektiv. Hva oppnår avsender med å benytte akkurat dette perspektivet? må dere spørre dere.

Og selvsagt, meget viktig: se etter hvorvidt avsender gjør bruk av retoriske bevismidler, finner dere bruk av pathos? Hvis ja: hvilken følelse spilles det på? (Og når dere snakker om følelser, glem ikke Aristoteles, da!). Gi eksempler fra videoene. Bruk av logos? I så fall: hvordan brukes logos? Gi eksempler fra videoene. Og bruk av ethos? Hvis ja, hvilken eller hvilke av de fire ethosdimensjonene er vi inne på? Gi eksempler fra videoene. Og veldig viktig: se så videre på *effekten* av de retoriske bevismidlene som er benyttet! Husk dette, tenk alltid på effekt. Spør deg alltid: hva vil avsender oppnå ved å benytte akkurat dette bevismiddelet/virkemiddelet? I tillegg til alt det nevnte kan det være relevant å nevne bruk av historiefortelling (og effekten av den). Husk: effekten av historiefortelling er ofte at vi blir revet med, at vi lever oss inn i det vi ser. Og hvilket retorisk bevismiddel er vi inne på da? Tenk på dette. De ulike virkemidlene spiller ofte sammen. Så har vi det retoriske begrep: kairos, altså situasjonsforståelse. Og det begrepet henger sammen med CDA-modellens siste

punkt: nemlig tekstens kontekst, altså sosial, kulturell, politisk, samfunnsmessig kontekst, kanskje også historisk kontekst. Har videoen blitt preget av å være laget i USA, i en amerikansk kultur? Er den preget av at den blir publisert i forbindelse med en valgkamp (altså presidentvalget i USA i 2020)? Er den preget av klimaet i samfunnsdebatten i USA akkurat nå? Osv. Hvilken "situasjon" befinner vi oss i ved publiseringen av disse videoene? Hvordan er samfunnet, kulturen de er skapt i? Og HER, mine damer og herrer, kan dere trekke inn kairos, altså situasjonsforståelse, i forbindelse med at dere snakker om KONTEKST! Aha! Er det ikke fint når ting faller sammen sånn?

Og, glem ikke, veldig viktig: diskuter! Drøft! Skriv: «på den ene siden», «på den andre siden». Se eksempeloppgaven om DeSantis og Ocasio-Cortez, der diskuteres det godt. Det vil være ganske lett for dere å se på denne Trump-videoen med skeptisk, kritisk blick. Men klarer dere å se den fra den andre siden? Altså med positive øyne? Kjør debatt☺ Og konkluder.

Analysen skrives etter regler for akademisk skriving med bruk av kilder og kildereferanser. Hvis dere glemmer kilder og kildereferanser, stryker dere. Så ikke glem det! Bruk Hellumboken så mye dere kan, veldig gjerne også Aristoteles og annet jeg har lagt ut på canvas, andre teoretiske kilder kan være fint, hentet fra ORIA, altså bibliotekets søkefunksjon, men da må disse være relevante for dette emnet, så sjekk med meg hvis dere er usikre på kildene deres. Avisartikler og lignende fra gode, troverdige utgivere brukes til faktainformasjon, eller, som Kjeldsens debattinnlegg i BT, som altså er skrevet av en professor i retorikk, en vitenskapsmann, i et slikt tilfelle er det OK å bruke avisartikkel som kilde til noe mer enn ren faktainformasjon.

OK, det var det. Er vi ved noenlunde godt mot? Ikke vær bekymret, ikke vær nervøse. Dette greier dere fint, mine damer og herrer! Dette kan dere!

Question 1
Attached



EGENERKLÆRING

Alle studenter plikter å kjenne til regler som gjelder for bruk av hjelpemidler/kilder til eksamen og andre studentarbeider (f.eks. arbeidskrav), og hva som anses som fusk/forsøk på fusk. Det vises til universitets- og høyskoleloven § 4-7 (1) og § 4-8 (3) og til forskrift om eksamen, studierett og grader ved Høgskolen i Østfold kapittel 9.

Som fusk regnes uredelige handlinger eller forhold som tar sikte på å skaffe studenten et uberettiget fortrinn ved eksamen eller arbeidskrav. Som fusk regnes også uredelige handlinger eller forhold som tar sikte på å gi studenten uberettiget tilgang til eksamen eller vitnemål.

Følgende tilfeller vil betraktes som fusk i forbindelse med eksamen og andre studentarbeider (arbeidskrav og annet):

- Urettmessig tilgang til oppgavetekst og lignende før gjennomføring av eksamen eller andre prøver.
- Bruk av eller tilgang til andre hjelpemidler enn det som er oppgitt på eksamensoppgaven etter at eksamen er påbegynt.
- Ved hjemmeeksamen og andre skriftlige vurderingsformer vil plagiering og avskrift av faglitteratur og andre skriftlige arbeider uten korrekt bruk av referanser/kilder bli vurdert som fusk.
- Innlevering av oppgaver som er helt eller delvis identiske regnes som fusk. Dette kan også gjelde dersom besvarelsen er preget av manglende selvstendighet, svært lik besvarelse som studenten har benyttet ved annen eksamen ved HiØ eller annen utdanningsinstitusjon. Det samme gjelder dersom besvarelsen er svært lik en annen/andre besvarelser, eller om den åpenbart er utarbeidet av andre.

Ved gruppearbeid er alle i gruppen gjensidig ansvarlig for innholdet i oppgaven.

Jeg erklærer å være kjent med ovenstående regler for bruk av hjelpemidler/kilder til eksamen og andre studentarbeider ved Høgskolen i Østfold.

Jeg erklærer å være kjent med hva som anses som fusk/plagiat ved eksamen og andre studentarbeider/prøver.