

# Sensorveiledning

Markedsføring, høsten 2019

Her er formelle krav til 72 timers hjemmeeksamen.

## FORMELLE KRAV

Hjemmeeksamen skal løses individuelt og selvstendig. Samarbeid mellom flere om utarbeidelse av besvarelsen blir betraktet som fusk eller forsøk på fusk og rammes av Studiereglementet for Hiof som det forutsettes at studentene er kjent med.

### Forsiden skal inneholde:

- Studentnummer (studentenes navn skal IKKE stå på forsiden av besvarelsen.)
- Eksamenskode, kursnavn og tittel på bevarelsen
- Ut-og innleveringsdato
- Studiested
- Merkes eventuelt konfidensiell

### Veiledende retningslinjer for layout:

- Ca 2 cm venstremarg og 2 cm høyre, topp- og bunnmarg
- Skrifttype Times New Roman og linjeavstand 1,5 i 12 punkts skrift ( ca 350 ord pr. side)
- Sidene SKAL NUMMERERES

### Besvarelsen skal være på inntil 12 sider, eksklusive evnt. Vedlegg.

Det skal utarbeides en forside og en innholdsfortegnelse først i besvarelsen og en litteraturliste bakerst i besvarelsen. Disse sidene kommer i tillegg til selve eksamensbesvarelsen som skal ha en akademisk struktur som inneholder: Introduksjon; Teori, Metode, Presentasjon av case/data/empiriske delen; Diskusjon og Konklusjon – deler. Det er lov o slå delene sammen ( f.eks. Datapresentasjon, Diskusjon og Konklusjon/ eller Diskusjon og Konklusjon).

En utførlig forklaring om sitering og referanseteknikk, finner dere på bibliotekets hjemmeside: [www.hiof.no/bibliotek](http://www.hiof.no/bibliotek)

Besvarelsen skal leveres innen fastsatt dato og klokkeslett.

Innleveringsfristen er ufravikelig. For sent innleverte besvarelser blir ikke sensurert! Husk å levere egenerklæring.

**1) Krav til besvarelsens form:**

- Innledning – anbefalt antall sider: 1-2
  - Teori: anbefalt – 1-2-
  - Metode – 1-2
  - Hoveddel: presentasjon av data og diskusjon: scenario- formen basert på scenario metoden presentert på forelesningene – 5-6
  - Avslutning – anbefalt antall sider – 1
- Så lenge studenten skriver scenario deler i Hoveddelen:
- Oppgaven skrives i akademisk struktur hvor hoveddelen er utformet som scenario

Følgende elementer bør være i oppgaven:

Forsiden (se hva står i info om eksamen)

Innholdsfortegnelse (skriv der deler av oppgaven med sidetall)

Introduksjon ( kort) - ikke mer enn 1-2 sider : Hva skal dere skrive om; Hvorfor ( aktualisering og motivasjon); Hvordan - hvilke modeller, metodologiske verktøy skal dere bruke. De som leser introduksjon må forstå hva oppgaven skal dreie seg om.

Teoretiske delen: kort, men dere MÅ VISE at studentene vet at den delen finnes.

Det er flere dilemmaer som er knyttet til den delen - hva skal studentene skrive der/ og hva skal bare nevnes der. 1. Hva er teorier og hva er verktøy? Det er ikke alltid lett i forskning å plassere teorier og verktøy/metoder. Teoriene kan bli utarbeidet som teoriene, og videre kan brukes som verktøy. 2. Er scenario - teori eller metodologisk verktøy? Begge deler. Studentene kan NEVNE at de skal bruke teori om scenario, men i oppgaven scenario blir brukt mest som metodologisk verktøy derfor forteller dere mer om scenario i METODE-delen. Så lenge studentene IKKE bruker scenario som TEORETISK diskusjon (scenario kontra en annen teori som gir dere muligheten til å lage framsyn) bruker dere scenario som metode/ verktøy. En slik tilnærming viser at studentene forstår at scenario ble skapt som teoretisk modell, men etterhvert blir brukt mer og mer som analytisk verktøy.

2. Hva er med modeller SWOT/PESTEL/PORTER, etc. DET SAMME. Modellene ble skapt som resultat av forskning, men brukes nå mer og mer som analytisk verktøy av bedriftene og forskere også.

Det betyr at studentene kan nevnte både scenario - teori og modellen i TEORI DELEN, men beskrive disse verktøyene ( KORT!) i METODE-delen. De må fortelle hvordan skal dere bruke disse verktøyene som metoder.

3. Hva er med artiklene via ORIA/GOOGLE scholar? For å være VIRKELIG AKADEMISK studentene må vise til en forskning (1-2 artikler) for å ta med hva noen forskere mener i deres diskusjon -delen eller impact-delen. Studentene får oppgaven uten en definert problemstilling - Da kan dere enten velge

artikler som er relatert til bransjen eller markedet eller segmentet, etc. eller det som er relevant til å bruke i forskjellige deler av scenario for å ta artiklene med i teksten som studentene kan vise til. Studentenes vurderinger bør bli basert på enten forsknings-artikler eller på secondary data eller på deres egen forskning (intervju/ samtaler, etc). INGEN tidligere bachelor- oppgaver/ master oppgaver/ andre student-tekster er lurt å bruke. Dette gikk så vidt i noen oppgaver i arbeidskravet, men jeg kommenterte det negativt. "Student- forskning" er ikke helt på nivå til forskning som er publisert i div. tidsskrifter. Studentene bør referere til egne arbeidskrav for å ikke bli tatt for plagiat.

4. Metode-delen: metoder er scenario-metoden, og modellene + secondary data (Internett-kilder, rapporter, årsrapporter, avisartikler, etc). Studentene bør være veldig nøye med Å SKRIVE ALLE KILDENE PÅ LITTERATURLISTE

5. Data-presentasjon. Diskusjon, Konklusjon.

Data-presentasjon er å presentere case/story/ situasjon NÅ ( impact). Studentene kan forklare at de 3 delene henger sammen som deler i scenario, derfor kan studentene bruke disse delene samlet.

Eller kan studentene skrive at data-presentasjon er impact fra scenario-metoden, og presenter som case.

Basert på impact/ situasjon nå, lager studenten antagelser, skriver ned usikkerheter, og setter inn "wild cards"/"black swans" (definisjoner kan bli skrevet på engelsk).

Studentene rangerer alle momentene med 3 nivåer: Høyt/ Lavt/ Medium; og Lager diagram. De som har problemer med å lage diagram, kan lage tabell.

Studentene lager scenario (gjør 3: positiv/negativt/ balansert). Scenarioer levers som en tekst. Det er viktig med små overskrifter/ konklusjoner og at de bruker akademisk måte å skrive på: "påstand"- "bevis"/ kilder/ referanser. Scenario dekker både data presentasjon, diskusjon og konklusjoner.

Studentene bør avslutte oppgaven med en oppsummering/ konklusjon.

KONSEKVENSER for.... er en fin form for en avslutning av oppgaven.

Det skal settes pris på originalitet, men det er viktig å begrunne - fantasien må komme utfra en god analyse - solid impact.

Hvor skal dere bruke Modellene? - I IMPACT! Hvis studentene trenger å forsterke noen tanker kan de bruke Modellen i Assumptions/ Uncertainties. Men de må vurder om det er nødvendig. Kanskje det er nok med å bruke modellene i IMPACT. Men artiklene fra ORIA kan bli brukt i Assumptions/ Uncertainties, og studentene kan ha egen "diskusjon" med forfattere, og komme med EGNE konklusjoner.

## 2) Vurderingsgrunnlaget:

- Læringsmålene, m/ angivelse av hvor i studentenes eksamensarbeider sensor kan finne grunnlag for å vurdere nivået.
  - o Kunnskapsmål: kunnskap i markedsføring og div teoretisk modeller som kan brukes som verktøy som gir grunnlag til en markedsanalyse av varemerker og bedrifter

- Ferdighetsmål: Bruken av scenario-metoden og bruk av div modeller: SWOT/PESTEL/PORTER/Kundeanalyse –modell/ produkt-analyse-modell
- Holdningsmål: å ha brede kunnskap om Østfold og Halden som marked. Studentene må forstå etiske regler for markedsføring

### 3) Evalueringskriterier:

- Struktur
- Overbevisende argumentasjon
- Anvendelse av teori
- Empirisk basis/bruk av empiriske eksempler
- Evne til drøfting og refleksjon
- Teori og empiriforståelse i sammenheng.
- Originalitet
- Språk

### 4) ECTS-karakterskala:

**F – stryk.** Svarer ikke på oppgaven; ingen bedriftsbeskrivelse, problemstilling, løsninger eller refleksjon; eller kan masse, men om et helt annet fag; svært ufullstendig. Mangler attest eller referanseliste. Kommer ikke til muntlig.

**E - akseptabelt.** Svært generelle betraktninger, store mangler, som: overfladisk bruk av teori rotete bedriftsbeskrivelse, ulogisk problemstilling, overlappende løsningsforslag, ingen drøfting mellom løsninger, foretar ikke noe begrunnet valg; i del C ingen refleksjon, mer en fortelling om "så gjorde vi så...."; de ulike delene av oppgaven henger ikke sammen. (Prestructural: The student has not understood the point). Dårlig referanseskikk.

**D - nokså godt.** Generelle betraktninger; ubalansert og gjennomgående svak, men glimter til i noen deler av oppgaven slik at ikke alle delene preges av følgende: overfladisk bruk av teori, rotete bedriftsbeskrivelse, ulogisk problemstilling, overlappende løsningsforslag, ingen drøfting mellom løsninger, foretar ikke noe begrunnet valg; i del C ingen egentlig refleksjon, mer en fortelling om "så gjorde vi så..."; de ulike delene av oppgaven henger ikke sammen (Unistructural: One or a few aspects of the task are picked up and used (understanding as nominal). Har med sluttattest. Dårlig referanseskikk.

**C- godt.** Godt gjennomført, men med noen svakheter; kan gjengi relevant teori og i noen grad bruke den til en informert drøfting; konsis bedriftsbeskrivelse med informasjon som er relevant for oppgaven; avgrenset og tydelig problemstilling, løsningsforslag og valg, noe ujevn i argumentasjon og drøfting; stort sett sammenheng mellom de tre delene; i del C i det minste enkelte gode innsikter om egen læring. (Multistructural: Several aspects of the tasks are learned, but are treated separately). Har med sluttattest. Stort sett gode referanseskikk.

**B - meget godt.** Stor bredde, dybde, og relevans av teori og evner å bruke den, ikke bare gjengi/parafasere; konsis bedriftsbeskrivelse med informasjon som er relevant for oppgaven; klar, interessant og bedriftskritisk problemstilling, løsningsforslag og valg; logisk og uttømmende drøfting;

integrasjon mellom de tre delene; i del C gjennomgående refleksjon om egen læring, av hva og på hvilke måter. (Relation: The components are integrated into a composed whole, with each part contributing to the overall meaning, (understanding as appreciating relationships). Har med sluttattest. Feilfri referanseskikk.

**A – fremragende.** Stor bredde, dybde, og relevans av teori og selvstendighet og original bruk av den i drøftingen; konsis bedriftsbeskrivelse med informasjon som er relevant for oppgaven; klar, interessant og bedriftskritisk problemstilling, løsningsforslag og valg; logisk, uttømmende og velfundert argumentasjon og drøfting; integrasjon mellom de tre delene; i del C gjennomgående refleksjon om egen læring, av hva og på hvilke måter. (Extended abstract: The integrated whole at the relational level is reconceptualized at a higher level of abstraction, which allows generalization to a new topic or area or turned reflexively on oneself, (understanding as far transfer or metacognition). Har med sluttattest. Feilfri referanseskikk.

(Kriterier på engelsk fra Biggs, J. 1996. Enhancing teaching through constructive alignment. Higher education 32: 347-364).