

Eksamen i Organisasjonspsykologi 28.-30.11.18, HiØ Videre

Oppgave 1

Definer begrepet beslutning. Redegjør deretter for to av de mest sentrale teoriene om beslutning; klassisk og deskriptiv beslutningsteori, og hva som hovedsakelig skiller disse to teoretiske retningene fra hverandre. Drøft og gi eksempler på hva som kan regnes som en god måte å ta beslutninger på og hvilken betydning gode beslutningsprosesser har for arbeidslivet.

Sensorveiledning

1. Kandidaten må knytte begrepet beslutning opp til problemløsning og beslutningstaking (valg av handlingsalternativ). Kandidaten bør reflektere over hvem som tar beslutninger i organisasjoner, både ledere og ansatte.
2. I redegjørelsen for skillet mellom klassisk og deskriptiv beslutningsteori bør kandidaten som et minimum reflektere rundt sentrale begreper som (begrenset) rasjonalitet, nytteperspektiv, normativ modelltenkning og faktisk beslutningstaking.
3. I drøfting av gode måter å ta beslutninger på bør kandidaten påpeke ulemper og fordeler ved forenklingsstrategier basert på sunn fornuft og tommelfingerregler.
4. Kandidaten bør kunne drøfte punkter i 1.-3. over sett i lys av betydningen av gode beslutningsprosesser for arbeidslivet, herunder involvering, bred medvirkning, delegering osv.

Oppgave 2

Redegjør kort for nøkkeldimensjonene i begrepet tillit. Diskuter deretter hvorfor man kan si at tillit mellom leder og medarbeidere er selve grunnmuren i et lederskap. Bruk eksempler for å vise hvilken betydning tillit har i utøvelse av god ledelse.

1. Kandidaten må kunne gi en teoretisk redegjørelse på hva som menes med tillit (integritet, kompetanse, konsistens, lojalitet og åpenhet).
2. Kandidaten bør redegjøre for hva som menes med ledelse og hva som ligger i lederrollen.
3. Kandidaten må kunne ta for seg ulike sider ved tillitsbegrepet, og koble det til lederrollen. Hva betyr det for lederrollen at for eks. selvinnsikt, konsistens eller kompetanse er nødvendig for å bygge tillit? Hvordan utøves da ledelse for å bygge tillit? Kandidaten må kunne bruke eksempler for å vise sin forståelse av hvordan tillit er sentralt i god ledelse.
4. Det er også en fordel hvis kandidaten tar opp nødvendigheten av gjensidig tillit mellom leder og medarbeider.

Generisk karakterbeskrivelse for eksamensbesvarelser i HiØ Videre

	Betegnelse	Beskrivelse
A	Eksepsjonelt bra	Kandidaten viser særlig stor evne til faglig og teoretisk refleksjon og har en eksepsjonelt god innsikt i fagområdet. Kandidaten evner å levere en særlig god redegjørelse for begreper og gir en utførlig drøfting med gode eksempler. Kandidaten viser høy grad av selvstendighet og en svært god evne til kritisk refleksjon. Oppgavens form, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå og bruk av kildehenvisninger er gjennomgående korrekt. Henviser i stor grad til fagstoff utenom pensum (herunder referanser angitt i pensum).
B	Meget god	Kandidaten demonstrerer meget gode teoretiske kunnskaper og evne til drøfting og bruk av gode eksempler til å understøtte drøftingen. Besvarelsen er en meget god prestasjon som klart skiller seg ut. Kandidaten viser meget god innsikt i fagområdet. Dette kommer til uttrykk gjennom en grundig redegjørelse for begreper og definisjoner og i drøftinger av ulike sider ved prosesser og systemer. Kandidaten viser evne til selvstendighet og kritisk refleksjon og oppgavens form, struktur og språk ligger på et høyt nivå. Henviser i noe grad til fagstoff utenom pensum (herunder referanser angitt i pensum).
C	God	Kandidaten gir inntrykk av god faglig forståelse og oppgaven gir gode gjengivelser av fagstoffet og av fakta. Dette kommer til uttrykk som gode redegjørelser for begreper og definisjoner og i noen grad av drøftinger og bruk av eksempler. Kandidaten viser noe evne til selvstendighet. Oppgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå. Henviser begrenset til fagstoff utenom pensum (herunder referanser angitt i pensum). Referanseteknikk er noe mangelfull, men på et akseptabelt nivå.
D	Nokså god	Kandidaten leverer en akseptabel besvarelse. Kandidaten gir meningsfylte og relevante eksempler som viser en nokså god fagkunnskap. Oppgaveløsningen tyder på noe uklar oppgaveforståelse som kommer til uttrykk gjennom en manglende rød tråd og upresise gjengivelser av begreper. Noe, men mangelfulle, drøftinger utover gjengivelse av fakta og eksempler. Kandidaten viser liten evne til selvstendighet. Oppgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå. Referanseteknikk er på et akseptabelt nivå, men påtagende mangelfull, særlig gjelder det uttrykte påstander uten faglig belegg.
E	Tilstrekkelig	Kandidaten leverer en oppgave med betydelige svakheter, men som er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskrav med hensyn til å demonstrere noe kjennskap til pensumlitteratur. Kandidaten refererer til riktig fakta og gir i tilstrekkelig grad en beskrivelse av fagstoffet. Utover det viser kandidaten svært begrenset evne til selvstendighet. Oppgaven er stort sett akseptabel, men har store mangler mht. form, struktur og språk og kildebruk.
F	Ikke bestått	Kandidaten viser en manglende forståelse for oppgaven og oppgaveløsningen tilfredsstiller ikke minimumskravene med hensyn til å demonstrere noe kjennskap til pensumlitteratur. Kandidaten demonstrerer ikke nødvendig fagkunnskap og besvarelsen tyder på manglende total forståelse av oppgaven. Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk og referansebruk er nærmest fraværende.