

Sensorveiledning: SFS20218 Komparativ politikk/Politisk teori

1) Krav til besvarelsens form:

- Akademisk tekst mellom 1500-2000. Disse er absolutte grenser. Forside og litteraturliste teller ikke mot denne grensen. Besvarelsen skal lastes opp som word-dokument i Canvas.

2) Krav til besvarelsens innhold:

- Oppgave: Does it necessarily follow that to be a democracy is to be liberal, and to be liberal is to be a democracy?

I den politiske tekningens historie finnes helt fra Platons og Aristoteles tid en kritikk av demokratiet. Det er en påaktet teori at det under visse plausible forutsetninger er en motsetning mellom demokrati og liberale prinsipper. Studentene må vise at de har forstått at det liberale demokratiet har interne spenninger mellom de liberale og de demokratiske idealer

Besvarelsen må redegjøre for sentrale begreper som demokrati og liberalisme, samt evne å bruke disse i en komparativ diskusjon slik at resultatet blir en tverrfaglig analyse. Det forventes at besvarelsen bruker konsepter fra politisk teori til å besvare oppgaven. Oppgaven er med hensikt åpen, og kan besvares gjennom ulike komparative tilnærminger. Besvarelsen må inneholde en vurdering, analyse, som brukes til å besvare oppgaven.

3) Vurderingsgrunnlaget:

Læringsmål

Kunnskap

Studenten har kunnskaper om og oversikt over aktuell debatt om frihet, rett og rettferdighet og det liberale samfunns egenart i politisk tenkning. Kandidaten har dessuten fått innsikt i hvordan sosiale konflikter om demokrati, industrialisme og markedsøkonomi har bidratt til demokratiutvikling.

Ferdigheter

Studenten kan redegjøre for hvordan sosial integrasjon, det moralske grunnlag for den begrensede stat, politisk identitet samt ulike lands konstitusjonelle ordninger og politiske fellesskap fungerer i dag.

4) Evalueringskriterier:

- Struktur

Besvarelsen må inneholde en forside, innledning, hoveddel, konklusjon og litteraturliste. Skriftstørrelse 12 i en akseptert font, 1,5 linjeavstand, samt fornuftig bruk av referanser.

- Overbevisende argumentasjon

Besvarelsen må følge standarder for akademisk argumentasjon. Med andre ord, argumenter og påstander må underbygges og støttes av forskning som besvarelsen referer til.

- Anvendelse av teori

Besvarelsen må bruke teoretiske elementer fra Isaiah Berlin og Friedrich von Hayek, men relevant litteratur aksepteres, og kan styrke besvarelsen, så lenge det er gjort innenfor akademiske rammer.

- Empirisk basis/bruk av empiriske eksempler

Den komparative delen av faget oppfordrer til bruk av empiriske eksempler, og bør følgelig forventes i de fleste besvarelser. Bruk av empiriske eksempler må referere til gode og troverdige kilder, og brukes på en måte som komplementerer, illustrerer eller forklarer teorien.

- Evne til drøfting og refleksjon

Dette er det sentrale elementet i oppgavebesvarelsen, og studentene skal kunne evne å reflektere over hvordan konsepter som demokrati og liberalisme henger, eller ikke henger, sammen.

- Teori og empiriforståelse i sammenheng.

En god besvarelse vil kunne sette de grunnleggende teoretiske begrepene i en større sammenheng og bruke dette til en komparativ analyse. Resultatet blir en bedre forståelse av begrepene og hvordan de fungerer i praksis.

- Originalitet

Besvarelsen må være original i den forstand at det ikke er kopiert ukritisk fra andre kilder eller plagiert, men inneholder en egen analyse basert på kildebruk.

- Språk

Besvarelsen kan være skrevet både på engelsk og norsk, men det stilles krav til at språket er sammenhengene og grammatisk korrekt slik at det ikke er tvil om hva som er ment i oppgaven.

5) Karakterskala (som fastsatt i Lov om universiteter og høyskolen §3-9.)

symbol	betegnelse	generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

symbol	description	General, qualitative description of valuation criteria
A	Excellent	An excellent performance, clearly outstanding. The candidate demonstrates excellent judgement and a very high degree of independent thinking.
B	Very good	A very good performance. The candidate demonstrates sound judgement and a high degree of independent thinking.
C	Good	A good performance in most areas. The candidate demonstrates a reasonable degree of judgement and independent thinking in the most important areas.
D	Satisfactory	A satisfactory performance, but with significant shortcomings. The candidate demonstrates a limited degree of judgement and independent thinking.
E	Sufficient	A performance that meets the minimum criteria, but no more. The candidate demonstrates a very limited degree of judgement and independent thinking.
F	Fail	A performance that does not meet the minimum academic criteria. The candidate demonstrates an absence of both judgement and independent thinking.