

Sensorveiledning: SFS11418 Komparativ politikk

1) Struktur

Eksamen blir gjennomført som en individuell skriftlig eksamen over fire timer. Oppgavesettet består av fem oppgaver, og studentene skal besvare tre av fem oppgaver. Kandidatene velger fritt hvilke oppgaver de vil besvare. De fem oppgavene er som følger:

- Politisk kultur er et sentralt begrep i komparativ politikk. Forklar hva som ligger i dette begrepet, og diskuter hva du mener er de sentrale elementene i norsk politisk kultur.
- Staten som analyseenhet står sentralt i komparativ politikk. Redegjør først for fremveksten av statssystemet, og hva som kjennetegner moderne stater. Kan du identifisere og vurdere ulike fordeler og ulemper med å bruke stater som enhet for analyse og sammenligning?
- Det er vanlig å dele terrorisme opp i flere ulike kategorier. Hvilke kategorier er de vanligste? Drøft hvordan de ulike kategoriene kan brukes til å sammenligne og analysere terrorisme?
- En sosial konstruktivistisk tilnærming til komparativ politikk, og statsvitenskap mer generelt, vektlegger et spesifikt syn på hvordan man produserer kunnskap. Redegjør for de grunnleggende elementene i sosial konstruktivismen, og diskuter hvordan dette er relevant for forskning på for eksempel terrorisme, staters suverenitet, kvinners rettigheter og menneskerettigheter.
- Verdens stater består stort sett av demokratier og autoritære regimer. Redegjør for de viktigste forskjellene mellom demokrati og autokrati, og drøft hvilke utfordringer som er knyttet til en komparativ analyse av to land som er henholdsvis demokrati og autokrati.

Forelesningene har gjort bruk av en kombinasjon av engelske og norske faguttrykk, og engelske fagord og uttrykk aksepteres så lenge de er brukt korrekt og naturlig.

Opgavene er lagt opp slik at kandidatene først skal redegjøre for sentral teori (konsepter, begreper osv.) og deretter bruke dette til å gjennomføre egne analyser og diskusjoner. Oppgavene er derfor relativt åpne i den forstand at det er opp til kandidatene selv hvordan de ønsker å bruke teorien til å løse de ulike oppgavene. De må derfor vise at de har oversikt over sentral teori, og at de evner å bruke denne teorien til å belyse, analysere og drøfte praktiske politiske problemer og eksempler. Originalitet og forsøk på å gjennomføre selvstendige analyser belønnes.

2) Vurderingsgrunnlaget:

Læringsmål

Kunnskap

Studenten har

- kunnskap om hvordan stater er organisert og hvordan de styres

- kjennskap til sentrale begreper og analytiske grep for å sammenligne stater og politiske prosesser
- kunnskap om typologisering av sosiale fenomener og politiske institusjoner, politisk utvikling og demokratisering kjønnspolitikk, politiske partier i demokratiske og ikke-demokratiske stater, statsbygging- og nasjonsbyggingsprosesser, samt faglige debatter innenfor studiet av komparativ politikk

Ferdigheter

Studenten kan

- anvende faglig kunnskap og relevant empiri og teori for å presentere og drøfte politiske strukturer og prosesser
- ferdigheter til å typologisere politiske og internasjonale regimer, samt politiske fenomener som terrorisme.
- finne fram til, og anvende informasjon for å belyse en problemstilling

Generell kompetanse

Studenten har

- evne til å utarbeide og formulere en problemstilling
- innsikt i ulike tilnæringsmåter og metodiske innfallsvinkler til en problemstilling
- kompetanse innen vitenskapelig og metodisk tankegang og akademisk skriving

3) Evalueringskriterier:

- Struktur

Gitt eksamensformen (langsvarsoppgaver over 4 timer) settes det andre krav til struktur, men det er jobbet mye i faget med å strukturere tekster. Selv om det ikke er påkrevd med innledning, hoveddel og konklusjon, vil besvarelser som evner å gjøre dette belønnes.

Besvarelsene må følge standarder for akademisk argumentasjon. Argumenter og påstander må underbygges, og fremlegges på en måte som er sammenhengende logisk.

- Anvendelse av teori

Kandidaten bør være i stand til å koble teori og empiri sammen, og anvende teori til å belyse eller illustrere elementer i en komparativ analyse. I en diskusjon om stater og politisk deltakelse må man forvente at kandidatene f.eks gjør bruk av institusjonalisme for å forklare og bygge ut argumentet om hvorfor nettopp institusjoner er viktige analyseenheter.

- Empirisk basis/bruk av empiriske eksempler

Den komparative delen av faget oppfordrer til bruk av empiriske eksempler, og bør følgelig forventes i de fleste besvarelser. Bruk av empiriske eksempler som komplementerer, illustrerer eller forklarer teori skal belønnes.

- Evne til drøfting og refleksjon

Dette er et sentralt element i for alle besvarelser, og studentene skal kunne evne å reflektere over hvordan ulike konsepter, teorier og empiri brukes i komparativ politikk. Originalitet og forsøk på selvstendige analyser belønnes.

- Teori og empiriforståelse i sammenheng.

En god besvarelse vil kunne sette grunnleggende teoretiske begreper i en større sammenheng og bruke dette til en komparativ analyse. Resultatet blir en bedre forståelse av begrepene og hvordan de fungerer i praksis.

- Originalitet

Analyser og vurderinger er sentrale elementer i komparativ politikk, og kandidatene skal belønnes hvis de evner å bruke pensum og grunnleggende kunnskaper til å utlede selvstendige refleksjoner, drøftinger og analyser. Originale bidrag skal belønnes.

- Språk

Besvarelsen kan være skrevet både på engelsk og norsk, men det stilles krav til at språket er sammenhengene og grammatisk korrekt slik at det ikke er tvil om hva som er ment i besvarelsene.

4) Karakterskala (som fastsatt i Lov om universiteter og høyskolen §3-9.)

symbol	betegnelse	generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.