

Bacheloroppgave i SFB14411 v 2019

Kravene til bacheloroppgaven er i tråd med kriterier som benyttes ved vurdering av vitenskapelige arbeider i sin alminnelighet. Sensur er ved veileder og en annen sensor.

Generelt bygger sensur av forsknings- og utredningsoppgaver på følgende kriterier:

- Kunnskap og forståelse av fagområdet
- Evne til problemformulering og analyse
- Forståelse og anvendelse av metode
- Presentasjon, tolkning og diskusjon av resultater
- Logisk oppbygging av rapporten
- Språklig fremstilling og evne til kommunikasjon
- Korrekt bruk av kilder og referanser

Gjennom arbeid med skriving av en oppgave skal du ha lært å søke ny kunnskap og vurdere kvaliteten av den, selv være med på å generere ny kunnskap, og å formidle ny kunnskap skriftlig til andre. I løpet av seminaret får du også anledning til å presentere fremgangsmåten og hovedfunnene muntlig i forbindelse med Arbeidskrav 2.

Disse ferdighetene trenges i arbeidslivet, der du på egen hånd eller som medlem i et team må søke informasjon, ta stilling til ny informasjon presentert av andre, delta i forbedringsprosesser, sitte i problemløsningsteam, vurdere innkjøp av konsulent tjenester m.m., uten at du nødvendigvis i dine egne studier har hatt et kurs i akkurat det temaet eller tidligere har vært bort i samme problematikk.

Innleverte oppgaver blir vurdert på bakgrunn av den kunnskap og forståelse du/dere viser ved behandling av et tema. Vanligvis vil dette kreve kunnskaper innenfor fagområdet, samt detaljkunnskap knyttet til problemstillingen. Denne formen for kunnskap utgjør det faglige fundamentet i oppgaven, og bør danne grunnlag for de valg og begrunnelser du/dere foretar i arbeidet med oppgaven.

Problemstillingen bør være fokusert og klart avgrenset. Få frem argumenter som viser betydningen av de problemer eller spørsmål som oppgaven skal handle om. Slike argumenter er for eksempel hvor mange bedrifter som er berørt av problemet, hvor store kostnadene er,

hvor rask oppgangen/nedgangen har vært, eller hvor alvorlige konsekvenser av ikke å finne en løsning (til en muligens ny type problem) er. Argumentasjonen baserer seg ofte på nye tall fra offentlig statistikk, bedriftens regnskap, intervju med en bedrift, eller en avis- eller tidsskriftsartikkel om temaet.

Problemet eller spørsmålet som skal belyses i oppgaven bør være faglig interessant, og gjerne begrunnet ut fra eksisterende litteratur og forskning innenfor fagfeltet og hull/mangler i den.

Etterstrebt klarhet og presisjon i begrepsbruk i hele oppgaven.

Presentasjon, tolkning og diskusjon av resultater bør gjenspeile problemstillingen i oppgaven, og vise at du/dere har evne til tolkning og faglig argumentasjon. Prøv å trekke slutninger og foreta oppsummeringer av resultater basert på egne faglige, metodologisk forsvarlige vurderinger. Formuleringene skal samtidig vise forståelse for gyldighetsbegrensninger og eventuelle feilkilder.

Demonstrer din/deres evne til å formidle forskjellige typer opplysninger i systematisk og analytisk rapportform - faktaopplysninger, innhold i intervjuer, tallmateriale fra statistiske kilder eller spørreskjemaer, modeller og vurderinger. Vis at du/dere kan formidle informasjon ved konstruksjon av tabeller, figurer med mer.

Plassering av kapitler og avsnitt i sluttversjonen av oppgaven må fremstå som naturlig for leseren. Leseren må hele veien kunne forstå teksten i oppgaven basert på det som har stått i innholdsfortegnelsen og det som er blitt skrevet i de tidligere kapitlene og avsnittene av oppgaven. I tillegg til god, logisk struktur stilles det krav til klar, faglig uttryksmåte, rettskrivning og god språkføring.

Kilder som er benyttet i oppgaven skal lett kunne identifiseres av sensor og andre lesere. Opplysninger om kilder må være nøyaktige og informasjonen om kilder skal følge de retningslinjer som gjelder for vitenskapelige skrifter. Dette gjelder både referanser som gis i løpende tekst, og oversikten over kilder som er med i slutten av oppgaven. Bruk en enhetlig stil gjennom hele oppgaven. Biblioteket i Høgskolen i Østfold anbefaler APA standard i Kildekompassen (se Bibliotekets hjemmesider).

Innlevering

Vi har ikke praktisert strenge formelle krav. Likevel anbefaler jeg at du/dere bruker linjeavstand 1.5 eller 2 og skrifttype Times New Roman 12 i teksten. For å få plass for hele figurer og/eller tabeller, kan en mindre skrifttype forsvares for den overordnede klarhetens skyld. Vanlig lengde, avhengig av oppgavens type, er 30 – 50 sider.

Oppgaven leveres elektronisk i Inspera, som administreres av Eksamenskontoret. På første side skriv tittelen på oppgaven og alle forfatterens offisielle navn og studentnummer. Legg også til Høgskolen i Østfold, våren 2019 og Kurs: Økonomisk seminar SFB14411 og Veileder: M. Rynning. Layout velger dere selv.

Høgskolen trenger ikke papirkopier, men noen studenter ønsker å ta ut en papirkopi for seg selv. Kostnader for kopiering i slike tilfelle dekkes ikke av Høgskolen, men av vedkommende student(er) selv.

Bacheloroppgave regnes som en vanlig eksamen. Innleveringsfristen er avtalt i samsvar med eksamenskontoret, veileder og studentene tidlig i semesteret og **må holdes**.

Innleveringsmappen styres av Eksamenskontoret. Hold fristen, som i år (sannsynligvis) er:

tirsdag, den 30.4.2018 kl. 13:00.

Alle oppgaver blir kontrollert for plagiat.



VURDERINGSKRITERIER, BACHELORSTUDIET I ØKONOMI OG ADMINISTRASJON

Vårt inntrykk er at de spesifikke vurderingskriteriene som ble utviklet av faggruppene for noen år siden er lite brukt. Det er dessuten stor grad av likhet mellom fagområdene. Vi anbefaler derfor at man går tilbake til de generelle vurderingskriteriene og bruker disse. Det er viktig å bruke hele skalaen. Husk at læringsutbyttebeskrivelsene skal beskrive minimumskravene (en E). Bacheloroppgaven skiller seg imidlertid ut fra andre emner, og vi har derfor valgt en egen beskrivelse av denne.

Karakter	Betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Forslag til karakterbeskrivelse for Bacheloroppgaver i økonomi og administrasjon

Vi anbefaler ikke bruk av vurderingsskjema, men arbeidet bedømmes etter en faglig og formmessig sluttvurdering basert på følgende kriterier:

1. Generelt inntrykk

Helhetsinntrykk: Helhetsinntrykket av arbeidet.

Selvstendighet: Har kandidaten(e) gjennomført et selvstendig forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning? I hvilken grad har kandidaten(e) selv vist initiativ og generert viktige elementer/problemstillinger/ idéer i oppgaven? Evner kandidaten(e) å benytte eksisterende faglige innsikter til, på selvstendig grunnlag, å formidle innhold/poenger i teorier og modeller?

Nivå: Vurdering av de enkelte kriterier gjøres i henhold til graden bachelor i økonomi og administrasjon. *Kandidaten*

- *kan anvende faglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid på praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg*



- *kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning*
- *kan finne, vurdere og henvide til informasjon og fagstoff og framstille dette slik at det belyser en problemstilling kan beherske relevante faglige verktøy, teknikker og uttrykksformer*

Tid: Det er en forutsetning for vurdering av arbeidet at det er levert innenfor normert tid.

2. Faglig og teoretisk innsikt

I hvilken grad er det faglige grunnlaget godt beskrevet? I hvilken grad har kandidaten(e) oppdatert sin kunnskap innenfor fagfeltet, både gjennom informasjonsinnhenting og kontakt med fagmiljøer og praksis?

3. Gjennomføring

Målbeskrivelse: I hvilken grad er problemstillingen med bakgrunn og mål presentert på en klar og forståelig måte?

Ferdighetsnivå: I hvilken grad dokumenterer arbeidet evne til å planlegge og gjennomføre et arbeid på bachelornivå? I hvilken grad dokumenteres evne til å framskaffe, vurdere, bruke og henvide til informasjon og fagstoff og framstille dette slik at det belyser en problemstilling?

4. Resultat

Analyse og diskusjon: I hvilken grad er analyse og diskusjon faglig fundert og begrunnet og tydelig koblet til problemstillingen? I hvilken grad er evalueringen av resultatene bygget på en metodisk tilnærming?

Refleksjon: I hvilken grad gis en rimelig vurdering av betydningen av resultatene? Forholder kandidaten(e) seg kritisk til ulike informasjonskilder? Er usikkerhetsmomenter, som metodefeil, målefeil og annet vurdert og diskutert? Er arbeidet satt inn i et helhetlig systemperspektiv (miljømessig, samfunnsmessig, økonomisk ...)? Er relevante fag-, yrkes-, samfunns- og forskningsetiske problemstillinger analysert?

Eget bidrag/måloppnåelse: I hvilken grad evner kandidaten(e) klart å skille eget bidrag fra andres (kilder og tydelige referanser)? I hvilken grad gir rapportens konklusjon en god fremstilling av i hvilken grad målene er nådd?

5. Fremstilling

Struktur: Har det skriftlige arbeidet en strukturert og logisk oppbygning? Er arbeidet generelt oversiktlig? Er det benyttet en enhetlig stil for referanser, figurer og tabeller?

Form og formidling: I hvilken grad kommuniseres problemstilling og resultater med nødvendig faglig og språklig presisjon? I hvilken grad er rapporten godt lesbar med god språklig kvalitet? Hvilken kvalitet har figurer og tabeller? Hvilken kvalitet har evt. muntlig presentasjon?



	Betegnelse	Beskrivelse
A	Fremragende	<p>1. Fremragende prestasjon som klart utmerker seg, og som kjennetegnes av at:</p> <p>2. Kandidaten har svært god innsikt i fagområdet og viser fagkunnskap på meget høyt nivå. Faglig teori og metoder er begrunnet og benyttet på en svært overbevisende måte.</p> <p>3. Kandidaten har utarbeidet en svært relevant og tydelig problemstilling og gjennomført et arbeid av svært høy kvalitet.</p> <p>4. Arbeidet fremstår som avansert og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå</p>
B	Meget god	<p>1. Meget god prestasjon som kjennetegnes av:</p> <p>2. Kandidaten har meget god faglig innsikt og viser fagkunnskap på høyt nivå. Faglig teori og metoder er begrunnet og benyttet på en meget overbevisende måte.</p> <p>3. Kandidaten har utarbeidet en meget relevant og tydelig problemstilling og gjennomført et arbeid med meget høy kvalitet.</p> <p>4. Arbeidet fremstår som meget godt og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.</p>
C	God	<p>1. God prestasjon som kjennetegnes av:</p> <p>2. Kandidaten har god faglig innsikt og viser gode fagkunnskaper. Faglig teori og metoder er begrunnet og benyttet på en god måte.</p> <p>3. Kandidaten har utarbeidet en relevant og i hovedsak tydelig problemstilling og gjennomført et arbeid med god kvalitet.</p> <p>4. Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til refleksjon og skiller stort sett tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et godt nivå.</p>
D	Nokså god	<p>1. Klart akseptabel prestasjon som kjennetegnes av:</p> <p>2. Kandidaten har nokså god faglig innsikt og viser nokså gode fagkunnskaper. Det er stort sett benyttet relevant faglig teori og metoder.</p> <p>3. Kandidaten har utarbeidet en hovedsakelig relevant og tydelig problemstilling, men målene med oppgaven kan være noe uklart definert. Gjennomføringen av arbeidet har klart akseptabelt nivå.</p> <p>4. Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til refleksjon, men kan ha problemer med å skille tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.</p>



E	Tilstrekkelig	<p>1. Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstill minimumskravene, og som kjennetegnes av:</p> <p>2. Kandidaten har tilstrekkelig faglig innsikt og viser tilstrekkelige fagkunnskaper og har til en viss grad benyttet relevant faglig teori og metoder.</p> <p>3. Kandidaten har utarbeidet en tilstrekkelig tydelig problemstilling, der målene med oppgaven er beskrevet, men er uklare. Gjennomføring av arbeidet har akseptabelt nivå, men kandidaten viser begrenset faglig progresjon.</p> <p>4. Arbeidet fremstår relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag.</p> <p>5. Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, formidling, struktur og språk.</p>
F	Ikke bestått	<p>1. Prestasjon som ikke tilfredsstill minimumskravene, og som kjennetegnes av:</p> <p>2. Kandidaten har ikke nødvendig faglig innsikt og viser ikke tilstrekkelige fagkunnskaper og kompetanse til å benytte relevant faglig teori og metoder.</p> <p>3. Kandidaten evner ikke å utarbeide en tilstrekkelig tydelig problemstilling og mål er uklart definert eller ikke beskrevet. Gjennomføring av arbeidet er ikke akseptabelt.</p> <p>4. Arbeidet fremstår beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke tilstrekkelig faglig fundert og løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon, og skiller lite mellom eget og andres bidrag.</p> <p>5. Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, formidling, struktur og språk.</p>