

Sensorveiledning: SFS20307 Semesteroppgave

Krav til besvarelsens form:

Semesteroppgaven skal være på minimum 10, maksimum 12 sider. Forside, innholdsfortegnelse og litteraturliste kommer i tillegg. Linjeavstand 1,5. Oppgaven kan skrives på engelsk. Karakterskala A-F.

Studenten utarbeider problemstillingen selv og/eller i samarbeid med faglærer. Veiledning gis av faglærer innen fagområdene politisk teori (PT), komparativ politikk (KP), internasjonal politikk (IP) eller offentlig politikk og administrasjon (OPA).

Krav til besvarelsens innhold:

Semesteroppgaven skrives innenfor et tema eller emne som studenten velger selv. Studenten har frihet til å velge teoretisk innfallsvinkel. Det betinger imidlertid at teori som benyttes i analysen er samfunnsfaglig fundert i statsvitenskap som fagdisiplin

Semesteroppgavekurset gir stor frihet til å velge ut og drøfte rundt et tema som studenten selv ønsker å fordype seg i. På kurset gjøres det likevel klart at målet med semesteroppgaven er å vurdere hvorvidt og hvordan studenten makter å formulere en problemstilling på selvstendig grunnlag

I forbindelse med skriving av semesteroppgaven må hver student legge opp ca. 300 sider selvvalgt pensum som er relevant for oppgaven. Denne faglitteraturen legges som del av litteraturlista / publikasjonslista bakerst i semesteroppgaven.

Vurderingsgrunnlag:

Studenten bør kunne vise evne til å formulere egen problemstilling. Studenten bør kunne beherske forskjell mellom å redegjøre for et saksfelt, og å drøfte dette saksfeltet på bakgrunn av problemstillingen.

Studenten vurderes etter hvorvidt vedkommende har en klart disponert besvarelse. Med det menes en presentasjon av temaet som ønskes drøftet innledningsvis; avklaring og avgrensning av problemstilling, definering av sentrale begreper; presentasjon av faktaopplysninger og empiri; redegjøring av bakgrunnsinformasjon som trengs for deretter å drøfte problemstillingen, og trekke konklusjoner avslutningsvis. Konklusjonen skisserer hovedlinjer i oppgaven, hovedtrekk i drøftingen oppsummeres, med eller uten egne observasjoner og refleksjoner om temaet / problemstillingen.

Kunnskap

Ideelt sett bør studenten kunne vise kunnskaper om emnet, temaet og problemstillingen som studenten har fått formulert ved hjelp av tilbakemeldinger fra faglærer og medstudenter.

Ferdigheter

Studenten kan redegjøre for, og drøfte teoretiske skoleretninger innen studiet av internasjonal politikk i lys av konkrete hendelser i internasjonal politikk.

Evalueringskriterier:

- **Overbevisende argumentasjon:** Besvarelsen må følge standarder for akademisk argumentasjon. Argumenter og påstander må underbygges og støttes av forskning som underbygger problemstillingen.
- **Anvendelse av teori:** Studenter rådes å bruke teoretiske elementer fra pensumlitteraturen, men tilsvarende relevant litteratur aksepteres så fremt litteraturen er faglig fundert, og kan styrke besvarelsen, så lenge det er gjort innenfor akademiske rammer.
- **Bruk av empiriske eksempler:** De fleste oppgaver og problemstillinger i statsvitenskap forventes å referere til og analysere minst ett empirisk eksempel. I semesteroppgaven forventes derfor studenten å redegjøre for, og å drøfte, ett eller eventuelt flere empiriske eksempler opp mot problemstillingen.
- **Evne til drøfting og refleksjon:** Studenten forventes å vise evne til selvstendig analyse og refleksjon over sin selvvalgte problemstilling.
- **Teori og empiriforståelse:** En god semesteroppgave vil kunne dra nytte av faglitteratur som er på pensum i de fire ulike delene av påbyggingsstudiet. Det er ikke et krav om at studenten må bruke kurslitteratur. Men, det forventes at studenten henviser til tilsvarende teoretisk-fundert faglitteratur i analyse av problemstillingen.
- **Originalitet:** Besvarelsen må være original i den forstand at det ikke er kopiert ukritisk fra andre kilder eller plagiert, men inneholder en egen analyse basert på kildebruk.
- **Språk:** Besvarelsen skrives på norsk eller engelsk. Det stilles krav til at språket er sammenhengende og grammatisk korrekt slik at det ikke er tvil om hva som er ment i oppgaven.

- **Karakterskala:** (som fastsatt i Lov om universiteter og høyskolen §3-9.):

symbol	betegnelse	generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

SFS20307 Semesteroppgave
 Vurderingsskjema for kandidat:

FAGLIGE KRAV	Kommentar
<p>Problemstilling:</p> <p>Er problemstilling presentert?</p> <p>Er den klar?</p>	
<p>Begreper:</p> <p>Er sentrale begreper trukket fram og definert?</p> <p>Er begrepene nyansert og utdypet?</p>	
<p>Redegjøring:</p> <p>Blir empiri og informasjon presentert?</p> <p>Kilder og kildebruk for empiri?</p>	
<p>Bruk av relevant faglitteratur?</p>	
<p>Bruk av referanser fra Internettet:</p> <p>I hvilken grad henviser studenten til nettkilder (hjemmesider, Regjering.no, leksikon)?</p>	
<p>Drøfting:</p> <p>Er det teoretiske grunnlaget redegjort anvendt konkret på utvalgt case / hendelse?</p> <p>Viser studenten analytisk forståelse av forholdet mellom bruk av teori på et case?</p>	
<p>Sammenheng mellom redegjøring og drøfting:</p> <p>Skiller studentene mellom presentasjon/redegjørelse og</p>	

analyse/ drøfting?	
<p>Selvstendighet:</p> <p>I hvilken grad viser studenten evne til selvstendig tenkning og faglig refleksjon basert på sentrale statsvitenskapelige vurderinger?</p> <p>Preges besvarelsen av «klipp-lim»?</p>	
<p>«Ekstra pluss» 1:</p> <p>Tverrfaglighet</p> <p>Har besvarelsen et tverrfaglig perspektiv i tillegg til den spesifikke fagdelen?</p>	
<p>«Ekstra pluss» 2:</p> <p>Originalt case: viser interesse i et felt, viser vilje og (delvis) evne til politisk analyse av en problemstilling.</p> <p>Viser engasjement, makter samtidig å beholde (forsøksvis, selv om det ikke er helt vellykket etter ovennevnte kriterier) akademisk argumentasjon.</p>	
<p>SPRÅKLIGE KRAV</p>	
<p>Er språket lettlest og tydelig, faglig relatert og ikke for muntlig?</p> <p>Har studenten (sannsynligvis) ikke norsk som førstespråk?</p> <p>Viser forståelse for og anvender faglig statsvitenskapelig terminologi selv om førstespråk ikke er norsk?</p>	
<p>‘Norsk stil’?</p>	

Unngår studenten en besvarelse som 'forteller' uten å belegge påstander og argumenter	
Private meninger / synspunkter? Unngår kandidaten 'privat synsing' og uten å dokumentere og å belegge disse?	
Annet?	
FORMELLE KRAV	
Henger besvarelsen sammen som en helhet med en tydelig rød tråd?	
Svarer kandidaten på oppgavespørsmålet? / Styrer oppgaveordlyden innholdet?	
Akademisk standard for bruk av kilder og kildehenvisning?	
Benyttes riktig linjeavstand (1,5), overskrifter, avsnitt?	
Litteraturliste? Avspeiler litteraturlista at studenten har fordypet seg i selvvalgt emne?	
Samlet vurdering: Nasjonal karakterskala fastsatt av Høgskole- og universitetsrådet:	Karakter:

Rania Maktabi,
Emneansvarlig