

i Informasjon om eksamen



EKSAMEN

Emnekode: SFS10112

Emnenavn: Politisk teori, grunnlagsproblemer og demokratiteori

Eksamensdato: 30.11.17

Eksamenstid: 4 timer

Hjelpemidler: Ingen

Faglærere: Henrik Sætra

Om eksamensoppgaven og poengberegning:

Oppgavesettet består av fem oppgaver, og du skal besvare **tre** av dem (kun tre oppgaver vil bli vurdert). Hver vurderte oppgave teller likt ved fastsettelse av karakter.

Sensurfrist: 21.12.17

Karakterene er tilgjengelige for studenter på Studentweb.

i Oppgavesett

Oppgavesettet består av fem oppgaver, og du skal besvare tre av dem (kun tre oppgaver vil bli vurdert). Hver vurderte oppgave teller likt ved fastsettelse av karakter.

Oppgave 1

- a. Redegjør for og diskuter noen hovedargumenter om frihetens grenser i følge J.S. Mill.
- b. Mill erklærer seg selv som nyttefilosof/utilitarist. Hva forstår vi med dette? Kan det oppstå konflikt mellom kravene til nytte og hensynet til friheten, og i så fall hvordan kan dette skje?

Oppgave 2

Thomas Hobbes og John Locke er begge kjent for sine teorier om samfunnskontrakten.

- a. Hva er naturtilstanden, og hvilken funksjon har den i disse tenkernes teori om samfunnskontrakten?
- b. Redegjør kort for de to tenkernes syn på naturtilstanden, og diskuter i mer detalj hva som skiller Hobbes og Locke på dette området.

Oppgave 3

Hva er de viktigste trekkene ved forståelsen av demokrati som begrep fra Tocqueville og frem til i dag? Begrunn svaret.

Oppgave 4

Redegjør for og diskuter Rawls teori om rettferdighet. På hvilken måte kan man si at John Rawls er en liberaler?

Oppgave 5

To personer (*A* og *B*) møtes i en hypotetisk naturtilstand. De har ikke møtt hverandre før, og kan ikke kommunisere. De står ovenfor knappe goder som begge ønsker, men de kan ikke samtidig få tilstrekkelig mengde av godene til at de begge blir fornøyde. Vi forenkler denne situasjonen, og lager to mulige strategier for hver aktør: myk og hard. Den harde strategien innebærer her å forsøke å skaffe seg mest mulig selv, på bekostning av andre personer. Den myke innebærer at man pålegger seg selv visse begrensninger i sin jakt på de aktuelle godene.

To personer med to strategier gir oss følgende mulige utfall, og listen nedenfor er en rangert fremstilling av utfallene slik hver person ser det, fra best (4) til verst (1):

4 = Hard, myk - jeg velger hard strategi og motparten gir seg, jeg får godene

3 = Myk, myk - begge velger myk strategi, begge får noe av godet

2 = Hard, hard - begge velger har strategi, ingen får noe av godet, det blir kamp

1 = Myk, hard - jeg spiller mykt, mens motpart spiller hardt og får godene

Spørsmål:

- a. Fremstill denne strategiske situasjonen i spillteoretisk normalform/matriseform. Hvilket spill er det her snakk om?
- b. Du har fått i oppdrag å analysere dette spillet, og du skal forklare din analyse på en måte som er forståelig for personer som ikke kjenner til spillteori. Begrepene du bruker må forklares, du må diskutere hvilket utfall man forventer, og eventuelt andre interessante momenter ved spillet. (Dette bør bl.a. innebære en diskusjon av eventuelle dominante strategier, nash-likevekter og pareto-optimalitet.)