

EKSAMEN I

REVISJON

i henhold til Forskrift om rammeplan for bachelor i regnskap og revisjon 27.6.12/15.7.13
og nasjonale retningslinjer fra Universitets- og høgskolerådet
(15 studiepoeng)

tirsdag 22. mai 2018

kl. 09.00 – 15.00

Oppgavesettet består av i alt 5 oppgaver på 3 sider, inklusive denne siden og evt. vedlegg.

Tillatte hjelpemidler:

- Revisors håndbok
- Norges lover
- Særtrykk eller samlinger av lover og standarder uten kommentarer
- Skattelovsamling (Jacob Jarøy eller Ole Gjems-Onstad)
- Ikke- kommuniserbar kalkulator (tømt for evt. minne)

Besvarelsen av oppgavene skal i størst mulig grad begrunnes i og inneholde referanse til lover og andre autoritative regelverk.

Hvis det anses nødvendig å ta forutsetninger grunnet ufullstendige eller uklare opplysninger, skal det redegjøres for forutsetningene i besvarelsen.

OPPGAVE 1 (anslått tid ca. 1,0 time)

Revl. § 6-1 fjerde ledd lyder:

«Uten hinder av bestemmelsen i første ledd eller avtalt taushetsplikt kan revisor avgi forklaring og fremlegge dokumentasjon vedrørende revisjonsoppdrag eller andre tjenester til politiet når det er åpnet etterforskning i straffesak. Revisor kan videre underrette politiet dersom det i forbindelse med revisjonsoppdrag eller andre tjenester fremkommer forhold som gir grunn til mistanke om at det er foretatt en straffbar handling.»

Spørsmål

Forklar kort behovet for og bakgrunnen for taushetsplikten og drøft deretter unntaket i 4. ledd i forhold til reglene om taushetsplikt.

OPPGAVE 2 (anslått tid ca. 1,5 timer)

Revisor må innhente tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for at ledelsens påstander vedrørende vareforbruket er uten vesentlige feil. Redegjør for følgende:

- a) Hvilke *påstander* fremsetter ledelsen, eksplisitt eller implisitt, for vareforbruket? Forklar kort betydningen av hver enkelt påstand.
- b) Hvilke *substanshandlinger* vil revisor gjennomføre for å oppnå bevis for at de enkelte påstandene om vareforbruket er uten vesentlige feil? Begrunn og angi hvilke påstander som vanligvis kontrolleres ved *primærkontroller* og hvilke som vanligvis dekkes ved revisjonen for øvrig.
- c) Angi hvilken *kontrollretning* som velges for de detaljerte substanshandlingene du foreslo i punkt b) og begrunn kontrollretningen.
- d) Hvilken betydning kan revisors vurdering av kontrollrisikoen vedrørende *gyldigheten* av vareforbruket ha for de substanshandlingene du har foreslått i punkt b)?

OPPGAVE 3 (anslått tid ca. 1,5 timer)

Et selskap har hatt anstrengt likviditet den siste tiden. I løpet av året har selskapet derfor solgt sitt forretningsbygg til et finansieringsselskap for kr 30 mill. og inngått en langsiktig leieavtale. Leiebetingelsene tilsier at det er snakk om «finansiell leasing».

Selskapet har ført gevinsten ved salget som driftsinntekt i årets resultatregnskap og kostnadsfører husleien løpende. Selskapets valgte revisor mener at dette er i strid med NRS 14 Leieavtaler, og at selskapet skulle ha behandlet transaksjonen som et låneopptak.

Det oppnås ikke enighet mellom revisor og selskapet, og revisor akter derfor å omtale forholdet i revisjonsberetningen.

Spørsmål

- a) Gi en generell redegjørelse for ulike typer avvik fra «normalberetningen» og angi når de ulike avvikstypene er aktuelle.
- b) Drøft den situasjonen som er oppstått i selskapet og foreslå formulering i revisjonsberetningen. Forutsett at revisor ikke har andre innvendinger mot årsregnskapet.

OPPGAVE 4 (anslått tid ca. 1,5 timer)

En ansatt i varemottaket i et selskap hadde gjennom flere år svindlet selskapet ved å fylle ut fiktive mottaksrapporter og sende tilsvarende falske fakturaer til selskapet. I regnskapsavdelingen ble fakturaene kontrollert mot mottaksrapportene på vanlig måte, og fakturaene ble betalt ved forfall. Totalt tilegnet den ansatte seg i overkant av kr 900 000 over tre år, fordelt på ca. 50 fakturaer. Svindelen ble avdekket ved et bokettersyn, der kontrollørene blant annet sjekket foretaksnummeret for en del av leverandørene.

Selskapet hevder at revisor burde ha avdekket svindelen i forbindelse med revisjonen og overveier nå å saksøke revisor for hele tapet pluss renter. Revisor benekter at han er ansvarlig for tapet.

Spørsmål

- a) Hvordan kunne selskapet ha innrettet sine rutiner og kontroller for å sikre at denne typen svindel ble forebygget og/eller oppdaget?
- b) Gi en generell utredning om revisors erstatningsansvar og betingelsene for at det skal foreligge ansvar.
- c) Drøft og redegjør din oppfatning av revisors erstatningsansvar i relasjon til det saksforholdet som er beskrevet ovenfor.

OPPGAVE 5 (anslått tid ca. 0,5 time)

Spørsmål

- a) Hva er en egenkapitaltransaksjon?
- b) Hva er formålet med kravene til redegjørelser fra styret og fra revisor i forbindelse med den type transaksjoner?