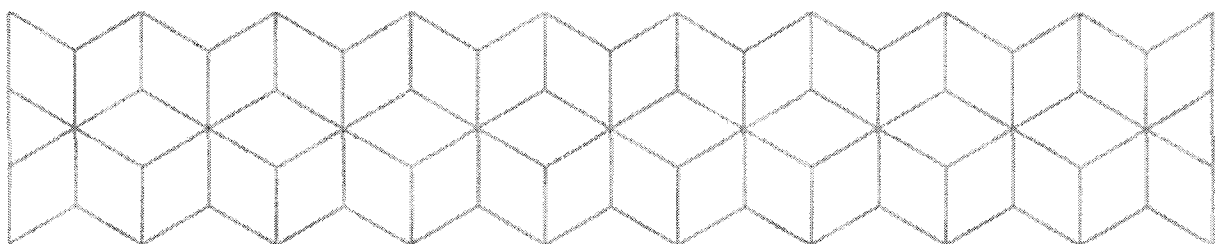


EKSAMEN

Emnekode: SFBR10013	Emnenavn: Rettslære (revisoreksamen)
Dato: 29.5.17	Eksamenstid: 5 timer, kl. 9.00 til 14.00
Hjelpemidler: Norges lover, andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter	Faglærer: Stein Viken
Om eksamensoppgaven: Oppgavesettet består av 5 sider inklusiv denne forsiden. Kontroller at oppgaven er komplett før du begynner å besvare spørsmålene. Oppgavesettet består av 11 spørsmål. Samtlige spørsmål skal drøftes og besvares. Hvis oppgavene er ufullstendige eller uklare, må du selv ta nødvendige forutsetninger. Forutsetningene bør gå klart frem av besvarelsen.	
Sensurfrist: 20.6.17 Karakterene er tilgjengelige for studenter på Studentweb senest 2 virkedager etter oppgitt sensurfrist. www.hiof.no/studentweb	



EKSAMEN I RETTSLÆRE

I henhold til rammeplanen for treårig revisorutdanning av 2012 (10 sp)

Mandag 29.05.2017

Kl 09.00 – 14.00 (5 timer)

Oppgavesettene består av samlet 11 spørsmål, 4 sider inklusive denne siden.

Tillatte hjelpemidler:

Norges lover, andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter.

Hvis oppgavene er ufullstendige eller uklare, må du selv ta nødvendige forutsetninger.

Forutsetningene bør gå klart frem av besvarelsen.

Samtlige spørsmål skal drøftes og besvares.

Vennene Anne Larsen, Nils Nilsen og Ole Olsen hadde studert helse og idrett ved Høyskolen i Lillevik. Sammen ønsket de å etablere et treningssenter i Lillevik kommune. For å realisere planene ønsket de sammen å stifte et aksjeselskap. De var enige om at alle tre skulle være medlemmer av selskapets styre. Anne skulle være styreleder, alle skulle være ansatte i selskapet og Nils skulle være daglig leder. Han skulle også ha selskapets prokura.

Spørsmål 1.

Svar kort på følgende spørsmål med henvisning til mulige relevante lovbestemmelser:

- Hva er minste aksjekapital ved stiftelse av et aksjeselskap?
- Kan innbetalt aksjekapital brukes til å dekke selskapets stiftelsesomkostninger?
- Skal det registreres i foretaksregisteret hvem som har selskapets prokura?

Nils ønsket at fremtidige aksjonærer i selskapet skulle ha idrettsfaglig utdanning, og ønsket å ta inn en bestemmelse om dette i selskapets vedtekter. Anne stilte seg tvilende til om det var adgang til dette.

Spørsmål 2.

Kan det inntas i selskapets vedtekter at aksjonærer i selskapet skal ha idrettsfaglig utdanning?

Forutsett at Anne, Nils og Ole stiftet Lillevik Treningssenter AS (også kalt LTAS) med en samlet aksjekapital på kr. 150.000 fordelt med kr. 50.000 på hver. Hver aksje var pålydende kr. 1.000. Slik vennene var enige om, ble alle tre medlemmer av selskapets styre. Anne ble valgt som styreleder. Nils ble ansatt som daglig leder, og han fikk også selskapets prokura. Det ble også inntatt i vedtektene at aksjonærer i selskapet skulle ha idrettsfaglig utdanning.

Straks etter stiftelsen av LTAS ble Ole rammet av alvorlig sykdom. Han ville derfor selge seg ut av selskapet. Han inngikk avtale med sin barndomsvenn Jan Johansen om at han skulle overta aksjene i LTAS for pålydende verdi. Jan hadde også idrettsfaglig utdanning, men han hadde aldri arbeidet innen fagområdet. Han hadde arvet penger etter en rik onkel. Pengene hadde han investert i flere selskaper. Han hadde personlig god økonomi, men dårlig forretningsmessig rykte etter flere

konkurser i selskaper han hadde hatt eierinteresser i. Da styret i Lillevik Treningssenter AS behandlet Jans erverv av Oles aksjer, deltok kun Anne og Nils i møtet. Ole hadde forfall på grunn av sykdom. Anne og Nils nektet å samtykke i at Jan overtok Oles aksjer. Ole mente at styret ikke hadde rett til å nekte fordi Jan hadde idrettsfaglig utdanning.

Spørsmål 3.

Har styret i Lillevik Treningssenter AS rett til å nekte at Jan erverver Oles aksjer i selskapet?

Forutsett at Ole fortsatte som aksjonær i selskapet.

Lillevik kommune eide en tomt som var sentralt beliggende i sentrum av kommunen. Nils oppsøkte kommunens ordfører og fortalte om selskapets planer. Ordføreren ble begeistret for planene, og mente at formannskapet i kommunen ville gå med på å selge tomten til selskapet for kr. 1 million. Men siden selskapet ikke hadde likvide midler til å betale tomten nå, ble det inngått avtale om at kommunen skulle ha tinglyst en 1. prioritets panterett i tomten på kr. 1 million som sikkerhet for kjøpesummen, og at selskapet skulle undertegne en skylderklæring pålydende kr. 1 million til fordel for kommunen.

Nils var i tvil om han hadde myndighet til på vegne av selskapet, å inngå slike avtaler med kommunen.

Spørsmål 4.

Har Nils myndighet til å inngå avtale på vegne av Lillevik Treningssenter AS om kjøp av tomten fra kommunen og samtidig pantsette tomten?

Forutsett at avtalene ble godkjent av formannskapet og av styret i LTAS:

Deretter ble eiendomsretten til tomten 1. februar overført fra kommunen til Lillevik Treningssenter AS. Samme dag ble pantedokumentet tinglyst på tomten, og følgende skylderklæring ble underskrevet av styremedlemmene i LTAS:

Det bekreftes at selskapet Lillevik Treningssenter AS er skyldig Lillevik kommune kr. en million – kr. 1.000.000 -. Beløpet forfaller til betaling med 14 – fjorten – dagers skriftlig varsel. Det bekreftes at beløpet kan inndrives uten søksmål, jfr tvangsfullbyrdelsesloven § 7-2 a.

Spørsmål 5.

Hvilken type skylderklæring har styret i Lillevik Treningssenter underskrevet?

Straks LTAS var blitt eier av tomten, vedtok styret i selskapet at det skulle utredes nærmere mulighetene for å bygge treningssenter på tomten, og at daglig leder skulle arbeide videre med planene.

Nils tok kontakt med Per Vold. Han var deltaker i entreprenørfirmaet Vold/Smart ANS (også kalt VSANS). Den andre deltakeren i firmaet var Tore Smart. Per og Tore var begge byggmestere. Firmaet hadde planlagt og bygget flere næringsbygg i Lillevik kommune. Etter et par samtaler mellom Nils og Per ble de enige om at Vold/Smart ANS skulle utarbeide plantegninger for et treningssenter etter følgende spesifikasjoner fastsatt av Nils: Samlet areal 500m², hvorav 250m² til trening, 150 m² til resepsjon/vrimling og 100 m² til garderobe. I kontrakten som ble inngått mellom Nils og Per, ble det også inntatt følgende bestemmelse:

For utarbeidelse av plantegningene skal VOLD/SMART ANS ha betalt kr. 200.000 av Lillevik Treningssenter AS. Beløpet skal inngå som en del av totalkostnadene for bygging av treningssenteret.

Etter at Per hadde underskrevet avtalen, informerte han Tore om det som hadde skjedd. Tore mente at avtalen ikke var bindende for VSANS siden han som deltaker i selskapet var helt ukjent med avtalen. Tore mente at Per alene ikke kunne inngå en bindende avtale på vegne av Vold/Smart ANS.

Spørsmål 6.

Er avtalen om utarbeidelse av plantegningene bindende for Vold/Smart ANS?

Forutsett at avtalen er bindende.

På vegne av LTAS tok Nils kontakt med Lillevik bank for å undersøke muligheten for lån til realisering av treningssenteret. Basert på Nils' orientering mente banken at den maksimale låneramme ikke kunne overstige kr. 2.5 millioner, men endelig standpunkt skulle banken ta når plantegninger med kostnadsoverslag var ferdig. Banken innvilget likevel en kassakreditt til selskapet på kr. 500.000 med pantesikkerhet i tomten LTAS hadde kjøpt av kommunen. Pantedokumentet ble tinglyst 10. mars. Samme dag - 10. mars - ble tinglyst utlegg i tomten for kr. 100.000 til fordel for skatteoppkreveren på grunn av manglende betaling av skattetrekk ved utbetaling av lønn til Anne, Nils og Ole.

Plantegningene fra VSANS forelå 15. mars. De viste at prosjektet ville ha en total kostnadsramme på kr. 5 millioner, medregnet påløpte prosjekteringskostnader på kr. 200.000. Da banken ble kjent med dette, ble styret i LTAS informert om at banken ikke ville gi lån for å realisere senteret. Styret i LTAS bestemte deretter at planene om bygging av treningssenteret foreløpig ikke kunne realiseres. Da også Per og Tore ble kjent med dette, hevdet de at VSANS hadde rett til å få utbetalt avtalte prosjekteringskostnader på kr 200.000. Dette ble bestridt av styret i LTAS. De mente at avtalen om betalingen måtte forstås slik at kravet på dekning av prosjekteringskostnadene skulle betales først når treningssenteret ble bygget. VSANS var ikke enig i dette. De mente at avtalen måtte tolkes dithen at avtalte prosjekteringskostnader skulle utbetales straks prosjekteringsarbeidet var utført og påkrav sendt Lillevik Treningssenter AS.

Spørsmål 7.

Har Vold/Smart ANS rett til å få utbetalt prosjekteringskostnadene selv om treningssenteret foreløpig ikke blir bygget?

Da kommunen ble kjent med at styret i Lillevik Treningssenter AS hadde bestemt å utsette byggingen av treningssenteret, vedtok formannskapet å kreve betaling for tomten som selskapet hadde kjøpt. Rådmannen sendte derfor følgende brev til selskapet:

Lillevik kommune sier opp til betaling lån kr.1.000.000. Betalingen må skje innen to uker etter mottakelsen av dette brev.

Styret i LTAS mente kommunen ikke hadde rett til si opp lånet til betaling.

Spørsmål 8.

Er Lillevik Treningssenter pliktig til å betale kommunen kr. 1.000.000 innen to uker etter mottakelsen av brevet fra rådmannen?

Problemene «tårnet seg opp» for LTAS. I tillegg til at kommunen krevde betaling for tomten, krevde også Lillevik bank tilbake kassakredittlånet på grunn av mislighold. Samtidig hadde Vold/Smart ANS fått dom i tingretten for at selskapet hadde krav på betaling for prosjekteringsarbeidet. Med grunnlag i tingrettens dom ble det tatt utlegg i tomten for kravet på kr. 200.000. Utlegget ble tinglyst 15. juni. Det ble uenighet mellom panthaverne om prioritetsrekkefølgen mellom de fire pantheftelsene i tomten.

Spørsmål 9.

Redegjør for prioritetsforholdet mellom de fire pantheftelsene i eiendommen til Lillevik Treningssenter AS.

Siden banken hadde sagt opp kassakreditten til Lillevik Treningssenter AS, hadde selskapet ingen likvide midler til å betale de løpende utgifter i forbindelse med driften av selskapet, og det hadde ingen muligheter til å betale kravene fra kommunen, banken, Vold/Smart ANS og skatteoppkreveren.

Spørsmål 10.

Hvilke plikter har styret i Lillevik Treningssenter AS når selskapet er i den økonomiske situasjonen som er beskrevet ovenfor?

Spørsmål 11.

Er styret pliktig til å begjære oppbud?