

EKSAMEN

Emnekode: SFS10207	Emne: Samfunnsvitenskapelig forskningsmetode
Dato: 2.6.2014	Eksamenstid: 09.00-13.00
Hjelpemidler: Ingen	Emneansvarlig: Henrik Sætra
<p>Eksamensoppgaven:</p> <p>Oppgavesettet består av fem sider (inkludert denne forsiden).</p> <p>Eksamen består av 5 spørsmål. <i>Alle spørsmål skal besvares.</i></p>	
Sensurdato: 24.6.2014.	
Karakterene er tilgjengelige for studenter på studentweb senest dagen etter oppgitt sensurfrist. Følg instruksjoner gitt på: http://www.hiof.no/index.php?ID=7027	

Oppgave 1 (10 %)

Gjør kort rede for hva Jacobsen (2005) mener med pragmatisme. Hvordan er forholdet mellom pragmatisme, hermeneutikken og positivismen?

Oppgave 2 (10 %)

Redegjør for følgende konsepter. Bruk gjerne eksempler:

- Teoretisk utvalg, faktisk utvalg og endelig utvalg
- Kontrollgruppe og eksperimentgruppe
- Vitenskap (bruk kategoriseringen fra første forelesning om Mertons vitenskapssosiologi)

Oppgave 3 (15 %)

Silje har samlet inn et datasett om hvilke parlamentarikere i EU-Parlamentet som stilte til gjenvalg i 2009.

- Hva er enhetene i det følgende datasettet?
- Hva er variablene i dette datasettet?
- Hvilket målenivå er det på hver av variablene?
- Oppgi for hvert av målenivåene hvilke univariate analyseteknikker kan Silje bruke for å finne:
 - Fordelingen
 - Det typiske
 - Spredningen

ID	Fornavn	Etternavn	Parlamentarisk-Gruppe	Lovfor slag	Oppmøte	Renominert
28246	Alexander	ALVARO	ALDE	3	89.59	1
4547	Elsbeth	ATTWOOLL	ALDE	6	84.88	0
38606	Mariela Velichkova	BAEVA	ALDE	1	92.21	0
28205	Jean Marie	BEAUPUY	ALDE	2	85.9	1
33570	Sharon	BOWLES	ALDE	3	88.02	1
38420	Cristian Silviu	BUSOI	ALDE	0	61.41	1
28206	Jean-Marie	CAVADA	ALDE	14	78.09	1
28243	Jorgo	CHATZIMARKAKIS	ALDE	3	84.58	1
4338	Thierry	CORNILLET	ALDE	5	59.93	0

39719	Magor Imre	CSIBI	ALDE	1	84.71	1
39316	Emmanouil	ANGELAKAS	PPE-DE	1	92.74	0
28132	Richard	ASHWORTH	PPE-DE	0	88.37	1
33775	Jean-Pierre	AUDY	PPE-DE	3	88.78	1
28136	Etelka	BARSI-PATAKY	PPE-DE	3	84.81	1
96101	Daniel	BAUTISTA	PPE-DE	0	NA	1
28138	Zsolt Laszlo	BECSEY	PPE-DE	7	94.44	1
39722	Sebastian Valentin	BODU	PPE-DE	0	77.85	1
39720	Nicodim	BULZESC	PPE-DE	0	84.07	0
28219	Daniel	CASPARY	PPE-DE	10	93.85	1
95018	Calin Catalin	CHIRITA	PPE-DE	0	94.7	0
1892	Carlos	COELHO	PPE-DE	17	81.66	1
95280	Alin Lucian	ANTOCHI	S	0	79.03	1
28137	Kader	ARIF	S	2	77.28	1
28578	Stavros	ARNAOUTAKIS	S	2	82.03	0
28307	Francisco	ASSIS	S	0	57.78	0
28292	Ines	AYALA SENDER	S	10	84.11	1
28342	Maria	BADIA i CUTCHET	S	2	83.1	1
1352	Enrique	BARON CRESPO	S	17	67.13	0
28579	Katerina	BATZELI	S	10	70.89	0
1985	Pervenche	BERES	S	23	81.87	1
2285	Maria	BERGER	S	5	80.58	0
28140	Guy	BONO	S	2	89.43	0
28267	Josep	BORRELL FONTELLES	S	1	47.06	1
2048	Herbert	BOSCH	S	5	91.2	1
39711	Victor	BOSTINARU	S	0	94.08	1

Oppgave 4 (15 %)

Datasettet har til sammen 459 enheter, og består til sammen av samtlige EU-parlamentarikere fra valgperioden 2004–2009. Silje ønsker å vite om parlamentarikernes engasjement og gjennomslagskraft påvirker deres sjanse for å stille til gjenvalg i 2009.

Hun mener at en parlamentarikers engasjement kan operasjonaliseres med hans/hennes oppmøteprosent i Europaparlamentet. I tillegg mener hun at antall lovforslag som vedkommende har skrevet på vegne av komiteen sin, reflekterer grad av gjennomslagskraft.

- a. Ta utgangspunkt i analysene Silje har gjort i tabell 1 og 2, og diskuter følgende hypoteser:
- H_1 : Oppmøte har en positiv effekt på sannsynligheten for å stille til valg i 2009.
 - H_2 : Gjennomslagskraft har en positiv effekt på sannsynligheten for å stille til valg i 2009.
- b. Tegn og beskriv hvilken årsakssammenheng som kan finnes mellom disse tre variablene. Hvordan påvirker de hverandre?

Tabell 1:

	Stiller ikke til gjenvalg	Stiller til gjenvalg
Gjennomsnittlig deltakelse	79,95	81,22
Gjennomsnittlig antall lovforslag	2,64	3,26

Tabell 2:

Antall lovforslag	Gjennomsnittlig deltakelsesprosent	
	Stiller ikke til gjenvalg	Stiller til gjenvalg
0	77,84	76,19
1	78,43	82,65
2	80,47	81,77
3	80,98	83,57
Mer enn 3	82,78	84,00

Oppgave 5 (50 %)

Bakgrunn og problemstilling

Norsk Institutt for By- og Regionforskning (NIBR) ønsker å se på hvordan kommuneøkonomien påvirker kulturtilbudet til barn og unge. I denne forbindelse har du fått en midlertidig stilling hos NIBR, og ditt oppdrag er å skissere et forskningsopplegg som kan kaste lys over tematikken. NIBR ser for seg å jobbe ut fra følgende problemstilling:

Problemstilling: Hvordan påvirker kommuneøkonomiens styrke kulturtilbudet til barn og unge?

NIBR ser for seg at det er mange tilgjengelige dokumenter der ute (kommunale årsrapporter, budsjetter, møtereferater, tiltaksplaner og mange andre dokumenter) som gjør at de ser for seg at en **kvalitativ dokumentanalyse** kan være en godt egnet metode i denne sammenheng. Samtidig ser NIBR for seg å supplere dokumentanalysen med **kvalitative intervjuer** hos ledelsen i en utvalgt kommune (Halden) i avdelingen for undervisning, oppvekst og kultur. NIBR tror at dette vil gi gode muligheter for **metodetriangulering**.

Oppgavetekst

Redegjør for kvalitative intervjuer som metode for datainnsamling. Diskuter hva slags type svar man kan få ved å bruke denne metoden. Forklar deretter kort og konkret hva metodetriangulering innebærer. Drøft til slutt hvilke fordeler og ulemper du ser med den type triangulering som foreslås av NIBR. I svaret kan det være nyttig å tenke på begreper som generalisering og kausalitet, blant mye annet. Det kan også være en god ide å foreslå en triangulering basert på å bytte ut en eller begge metodene NIBR har foreslått.

***VIKTIG:** En forskningsskisse innebærer at man skal skissere en mulig fremgangsmåte for å svare på problemstillingen, og si noe om hva slags type svar man kan få basert på de mulige datainnsamlingsmetodene. Det er ikke meningen at man skal prøve å gi noe svar på problemstillingen.*

Alternative metoder for datainnsamling som kan trekkes inn i diskusjonen

- Surveyundersøkelse
- Observasjon (deltakende eller passiv)
- Åpne intervjuer
- Gruppeintervjuer
- Og andre mulige metoder
