

EKSAMEN

Emnekode: SFS10112	Emne: Politisk teori, grunnlagsproblemer og demokratiteori
Dato: 26.05.2014	Eksamenstid: 09.00-13.00
Hjelpemidler: Ingen	Emneansvarlig: Henrik Sætra
<p>Eksamensoppgaven:</p> <p>Oppgavesettet består av fem oppgaver, og du skal besvare tre av dem (kun tre oppgaver vil bli vurdert). Hver vurderte oppgave teller likt ved fastsettelse av karakter.</p> <p>Oppgavesettet består av <i>tre</i> sider (inkl. forside).</p>	
Sensurdato: 19.06.2014	
Karakterene er tilgjengelige for studenter på studentweb senest to virkedager etter oppgitt sensurfrist. Følg instruksjoner gitt på: http://www.hiof.no/index.php?ID=7027	

Oppgavesettet består av fem oppgaver, og du skal besvare **tre** av dem (kun tre oppgaver vil bli vurdert). Hver vurderte oppgave teller likt ved fastsettelse av karakter.

Oppgave 1

Aristoteles' *Politikken*: Aristoteles beskriver i denne boken forskjellige styreformer. Gjengi hans kategorisering, og diskuter hans vurderinger av de forskjellige styreformene.

Oppgave 2

Fyrsten regnes som en av klassikerne innen politisk filosofi. Beskriv kort budskapet i boken, og forklar hva som skiller denne boken og Machiavelli fra tidligere tenkere.

Oppgave 3

Edmund Burke omtales som *tradisjonalist/konservativ*.

Beskriv kort Burkes konservatisme, og vurder de *positive* og *negative* sidene ved en slik filosofi.

Oppgave 4

John Stuart Mill skrev *Om friheten*. Drøft de forskjellige argumentene Mill anvender i sitt forsvar for den individuelle friheten.

Oppgave 5 på neste side >>>

Oppgave 5

To personer (*A* og *B*) møtes i en hypotetisk naturtilstand. De har ikke møtt hverandre før, og kan ikke kommunisere. De står ovenfor knappe goder som begge ønsker, men de kan ikke samtidig få tilstrekkelig mengde av godene til at de begge blir fornøyde. Vi forenkler denne situasjonen, og lager to mulige strategier for hver aktør: myk og hard. Den harde strategien innebærer her å forsøke å skaffe seg mest mulig selv, på bekostning av andre personer. Den myke innebærer at man pålegger seg selv visse begrensninger i sin jakt på de aktuelle godene.

To personer med to strategier gir oss følgende mulige utfall, og listen nedenfor er en rangert fremstilling av utfallene slik hver person ser det, fra best (4) til verst (1):

- 4 = Hard, myk - jeg velger hard strategi og motparten gir seg, jeg får godene
- 3 = Myk, myk - begge velger myk strategi, begge får noe av godet
- 2 = Hard, hard - begge velger hard strategi, ingen får noe av godet, det blir kamp
- 1 = Myk, hard - jeg spiller mykt, mens motpart spiller hardt og får godene

Spørsmål:

- a) Fremstill denne strategiske situasjonen i spillteoretisk normalform/matriseform. Hvilket spill er det her snakk om?
- b) Du har fått i oppdrag å analysere dette spillet, og du skal forklare din analyse på en måte som er forståelig for personer som ikke kjenner til spillteori. Begrepene du bruker må forklares, du må diskutere hvilket utfall man forventer, og eventuelt andre interessante momenter ved spillet. (Dette bør bl.a. innebære en diskusjon av eventuelle dominante strategier, nash-likevekter og pareto-optimalitet.)