

SENSORVEILEDNING

Emnekoder:	LMUVIT40420 -1 22V NORSK LMBVIT40420 -1 22V NORSK LUMNOR40217
Emnenavn:	<ul style="list-style-type: none">- Vitenskapsteori og metode 1-7- Vitenskapsteori og metode 5-10- Vitenskapsteori og forskingsmetode for Masterprogram i norsk i skolen
Eksamensform:	Individuell hjemmeeksamen
Dato:	Uke 19
Faglærer(e):	Ida Larsson Barbro Bredesen Opset Henrik Johnsson (intern sensor) Marcus Axelsson (intern sensor)
Eventuelt:	<p>Emnet VIT404 er felles for studenter på GLU 1-7 og GLU 5-10. NOR402 er tilsvarende emne for de studentene som går på programmet Master i norsk i skolen. De sistnevnte studentene følger en annen emnebeskrivelse og har noe annerledes pensum, men de følger samme undervisning og har samme eksamen.</p>

Sensorveiledning:

Dette er studentenes oppgave og de formelle kravene til oppgaven:

Eksamensoppgaver i vitenskapsteori våren 2024
LMBVIT40420 norsk, LMUVIT40420 norsk og LUMNOR40217

Velg en av oppgavene nedafor og skriv en fagtekst. Husk å bruke termer og begrep som har vært tematisert gjennom semesteret. Dette gjelder både termer og begrep som er knytta til generelle vitenskapsteoretiske og metodologiske problemstillinger, og de som er knytta mer spesifikt til norskfaget. Du skal gå i dialog med relevant pensumlitteratur. Du trenger ikke å forholde deg til personvernetiske spørsmål i din eksamensbesvarelse.

Formelle krav:

Målform: bokmål

Omfang: ca. 3.000 ord (rundt seks sider). Litteraturliste kommer i tillegg.

Times New Roman 12 pkt., 1½ linjeavstand

Referansebruk: APA 7

Velg en av oppgavene

1. NESH (2021) skriver at sannhetsnormen er «ufravikelig i all vitenskapelig virksomhet». Diskuter hva denne normen innebærer for humanistisk forskning, og hva man som forsker må gjøre for å forholde seg til den. Inkluder minst en språkvitenskapelig tradisjon og minst en litteraturvitenskapelig tradisjon i diskusjonen (f.eks. strukturlingvistikk, sosiolingvistikk, diskursanalyse, poststrukturalisme) og trekk inn minst en vitenskapsteoretisk tilnærming (positivisme, hermeneutikk osv.).

ELLER

2. Du har fått økonomisk støtte til et treårig prosjekt som skal undersøke hvordan elever kan øke sin skrivekompetanse i sidemål. Beskriv dette prosjektet. Du kan fritt velge informanter (trinn, hovedmål, dialektbakgrunn osv.), metoder, og problemstilling innafor tematikken. Skriv om hvordan du vil gjennomføre undersøkelsen, hvilke vitenskapsteoretiske avgjørelser du tar, og hva du må tenke på når det gjelder valg av informanter og metode(r). Du har stor frihet i din forskningsdesign, men et krav er at det finnes noen kvantitative innslag i studien din.

Emnebeskrivelsene

Eksamensoppgavene tar utgangspunkt i følgende mål i emnebeskrivelsene:

VIT404

Studentens læringsutbytte etter bestått emne:

Kunnskap:

Kandidaten

- kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske tradisjoner med relevans for masterfaget
- inngående kunnskap om forskningsmetoder, både kvalitative og kvantitative, og deres vitenskapelige forankring
- kunnskap om hvorledes ulike kunnskapssyn påvirker forskingsprosesser

- inngående kunnskap om forskningsetiske problemstillinger og formelle forskningsetiske prosedyrer

Ferdigheter:

Kandidaten

- formulere problemstillinger relevante for skole- og klasseromsforskning
- vurdere hvilken forskningsdesign som passer til ulike problemstillinger
- kritisk analysere og diskutere teori som kan ha relevans for skole- og klasseromsrelaterte problemstillinger
- vurdere ulike metoder for innsamling, analyse og drøfting av empiriske data
- utvikle et metodisk og teoretisk velfundert prosjektdesign

Generell kompetanse:

Kandidaten

- kan ta stilling til forskningsetiske problemstillinger
- kan kritisk vurdere egne og andres resonnementer ut fra vitenskapsteoretiske og metodiske perspektiver
- har god formidlingsevne skriftlig og muntlig og behersker akademisk skriving

NOR402

Studentens læringsutbytte etter bestått emne:

Kunnskap:

Kandidaten

- kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske tradisjoner med relevans for masterfaget
- inngående kunnskap om forskningsmetoder, både kvalitative og kvantitative, og deres vitenskapelige forankring
- kunnskap om hvorledes ulike kunnskapssyn påvirker forskningsprosesser
- inngående kunnskap om forskningsetiske problemstillinger og formelle forskningsetiske prosedyrer

Ferdigheter:

Kandidaten

- formulere problemstillinger relevante for skole- og klasseromsforskning
- vurdere hvilken forskningsdesign som passer til ulike problemstillinger
- kritisk analysere og diskutere teori som kan ha relevans for skole- og klasseromsrelaterte problemstillinger
- vurdere ulike metoder for innsamling, analyse og drøfting av empiriske data
- utvikle et metodisk og teoretisk velfundert prosjektdesign

Generell kompetanse:

Kandidaten

- kan ta stilling til forskningsetiske problemstillinger
- kan kritisk vurdere egne og andres resonnementer ut fra vitenskapsteoretiske og metodiske perspektiver
- har god formidlingsevne skriftlig og muntlig og behersker akademisk skriving

Undervisningen

Emnets fellesundervisning har gitt innføring i overordnede vitenskapsteoretiske tema og spørsmål omkring metode.

Gjennom den fagspesifikke undervisningen i emnet og den fagspesifikke pensumlisten har det vært et mål å konkretisere og samtidig gi studentene bred kjennskap til norskfaglig forskning

med innretting mot skolen. Den fagspesifikke delen har dermed hatt fokus på utvalgte felt innen språk- og litteraturforskning og kjennskap til forskjellig bruk av metode innen disse feltene.

Problemstillingene i oppgaveformuleringene er ikke spesifikt diskutert i undervisningen.

Vurderingskriterier

De to oppgavene er formulert med tanke på at de skal gjenspeile undervisningen og emneplanene og undervisning, pensum og emneplanene skal dermed inngå i vurderingen. Begge oppgavene kan dermed bedømmes ut fra punktene over.

Begge oppgavene er utformet med tanke på at studentene skal kunne orientere seg selvstendig i pensummateriale og annen relevant faglitteratur. I besvarelsene forventes studentene å kunne omtale fagtekster fra pensumlisten på en relevant måte og med en gjennomført bruk av en referansestil. I tillegg er det en fordel om studentene refererer til faglitteratur som ikke står på pensum.

Konkrete vurderingskriterier

- Teksten skal være innholdsmessig logisk strukturert og gi et visuelt ryddig inntrykk.
- Evnen til å avgrense på en god og relevant måte er en sentral del av det som bør vurderes.
- Språket skal flyte godt, ha en korrekt syntaks og ha et presist og variert ordvalg.
- Kandidaten skal vise god kjennskap til fagbegreper og evne til å anvende dem i relevante sammenhenger.
- Bruk av relevant faglitteratur utover det som er oppgitt i litteraturlista, vil bli honorert.
- Evne til selvstendig og kritisk refleksjon og behandling av fagstoffet verdsettes.
- Teksten skal følge retningslinjer for redelig kildeføring og inneholde litteraturliste.

Oppgave 1

Oppgaven ber om en diskusjon ut fra forskningsetiske spørsmål. Det bes samtidig om drøfting av forskjellige teoretiske retninger. Studentene velger selv hvilket fagområde innenfor norskfaget og hvilke teorier de ønsker å rette oppmerksomheten mot. Kunnskap og refleksjonsnivå omkring forskningsetikk og forskjellige teoretiske retninger vektlegges i vurderingen.

Oppgave 2

Oppgave 2 dreier seg om design av et norskfaglig forskningsprosjekt. Begrunnelse og refleksjon rundt metodevalg/metodediskusjon, refleksjoner omkring teori og forskningsdesign vil vektlegges i vurderingen av besvarelser av oppgave 2.

Når det gjelder forskningsetikk, har de rent personvernetiske hensyna vært ganske så grundig drøfta i undervisning og arbeidskrav og det er nevnt i oppgaveformuleringen at studentene ikke trenger å forholde seg til personvernetiske spørsmål i sine besvarelser.

Karakterbeskrivelsene

Vi forholder vi oss til de fagspesifikke karakterbeskrivelsene som er vedtatt for Nasjonalt fagråd for nordisk språk og litteratur:

Karakter	Språkkrav
----------	-----------

A – Framifrå	Fordjupningsnivå: Framifrå innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. Sikker og formelt korrekt språkføring.
B – Mykje god	Svært god innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan vesentlege feil.
C – God	God innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan alvorlege systemfeil.
D – Nokså god	Nokså bra innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Nokså sikker og formelt bra språkføring utan alvorlege systemfeil.
E – Tilstreккеleg	Eit visst kunnskapsnivå i høve til det som er definert for fagnivået. Lita evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.
F – Ikkje greidd	Tilfredsstillar ikkje minimumskrava til det kunnskapsnivået som er definert for fagnivået. Manglande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil. Å ikkje svare på ei obligatorisk oppgåve til eksamen vil normalt gi karakteren F.

Generelt skal vurderingen være i samsvar med Universitets – og høgskolerådets overordnede karakterbeskrivelser:

symbol	betegnelse	generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillar minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillar de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.