

## **LUMSP40617 Vitenskapsteori og forskningsmetode (Vår 2024)**

Individuell skriftlig hjemmeeksamen - to (2) uker. Start 13. mai – Slutt 27. mai

I sin vurdering av eksamensbesvarelsen støtter sensor seg på denne sensorveiledningen.

- De formkrav som gjelder for eksamensbesvarelsen
  - Hver student skal skrive en fagtekst bestående av to deler, del a og del b.
  - Besvarelsen som helhet skal inneholde kun én forside, én innholdsfortegnelse, og én litteraturliste. For hver av deloppgavene skal det skrives egen innledning, hoveddel, og avslutning. Det totale antall ord for hele fagteksten er på Minimum 2500 til maksimum 3000 ord (eksempelvis kan besvarelse 1 være 1300 ord og besvarelse 2 være 1300= 2600). Forside, innholdsfortegnelse og litteraturliste inngår ikke i omfanget.
  - Skrifttype Times New Roman, skriftstørrelse 12, linjeavstand 2,0.
  - Eksamensbesvarelsen skal ha en forside med opplysninger om Emnekode, studentens kandidatnummer og antall ord i besvarelsen
  - Referansestil som skal brukes er APA7th.

Hver student skal skrive en fagtekst bestående av to deler, del a og del b.

Besvarelsen som helhet skal inneholde kun én forside, én innholdsfortegnelse, og én litteraturliste. For hver av deloppgavene skal det skrives egen innledning, hoveddel, og avslutning.

Det totale antall ord for hele fagteksten er på Minimum 2500 til maksimum 3000 ord (eksempelvis kan besvarelse 1 være 1300 ord og besvarelse 2 være 1300= 2600).

- Skrifttype Times New Roman, skriftstørrelse 12, linjeavstand 2,0

- Eksamensbesvarelsen skal ha en forside med opplysninger om Emnekode, studentens kandidatnummer og antall ord i besvarelsen.
  - Referansestil som skal brukes er APA7th.
- a. Redegjør for metodiske aspekter som for eksempel design, reliabilitet, validitet, statistiske analyser, og utvalg (deltagere) i artikkelen «*En felles spørreundersøkelse skole-PPT som utgangspunkt for samarbeid om inkluderende praksis*». Hvordan diskuterer forskerne disse funnene, og hvilke implikasjoner har resultatene for arbeid i skolen
- Lenke til artikkelen:
- <https://utdanningsforskning.no/artikler/2022/en-felles-sporreundersokelse-skole-ppt-som-utgangspunkt-for-samarbeid-om-inkluderende-praksis/>
- b. Redegjør for metodiske aspekter som for eksempel design, reliabilitet troverdighet/validitet, analyser, og utvalg (deltagere) i artikkelen «*Social media shaping autism perception and identity*». Beskriv 1) eventuelle styrker og svakheter ved artikkelen, og 2) hva resultatene fra studien sier deg og hvordan forskerne diskuterer sine funn?

Lenke til artikkelen:

<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/13623613241230454>

Informasjon om emnet og læringsutbyttebeskrivelser finnes her:

<https://www.hiof.no/studier/emner/lusp/pil/2022/var/lumsp40617.html#toc4>

- Er oppgaveteksten besvart?
- Viser kandidaten kunnskap innenfor emnet i tråd med pensum og relevant litteratur?
- Er besvarelsen tydelig og fullstendig?
- Er relevante og sentrale faglige momenter trukket inn i besvarelsen?
- Redegjør og drøfter besvarelsen når det bes om det? Når det gjelder *redegjørelse*, vil studentens evne til å velge ut og redegjøre for det som er *nødvendig og tilstrekkelig* for å drøfte være viktig for å oppnå en god karakter. Det er også en forventning om en drøftende tilnærming i begge besvarelser på masternivå. Drøftingen trenger ikke å være et eget kapittel i oppgaven, men for å få en god karakter kreves en drøftende og problematiserende holdning til relevante fagbegreper og aspekter ved tema.
- Blir sentrale begreper i oppgaveteksten definert/forklart med henvisning til relevante og oppdaterte kilder?
- Tar besvarelsen i bruk stoff fra pensum/faglitteratur og forelesningene?
- Har besvarelsen en logisk oppbygning og balanse? Følger besvarelsen et akademisk oppsett med innledning, hoveddel, og avslutning?
- Begge oppgavedelene må vurderes bestått, dersom en av oppgavene vurderes til stryk vurderes besvarelsen i sin helhet til stryk.

### Sensorveiledning del a

Det forventes at kandidaten redegjør for flere av de sentrale aspekter nevnt i oppgaveformuleringen design, reliabilitet, validitet, statistiske analyser, og utvalg (deltagere). I tillegg til å redegjøre for disse bør det forventes i gode besvarelser at kandidaten evner å se helheten av de ulike delene og at kandidaten kan forholde seg kritisk vurderende selv ved et godt designet randomisert kontrollert studie. Dersom kandidaten evner å trekke inn relevant vitenskapsteoretiske perspektiver som for eksempel at studien hører til i et kritisk realistisk perspektiv er dette et pluss. En meget god besvarelse vil og kunne belyse at slutninger og konklusjoner trukket i artikkelen, som i alle andre sammenhenger innen forskning, har sine begrensninger med tanke på for eksempel reliabilitet og validitet knyttet til måleinstrumenter samt indre og ytre validitet.

### Sensorveiledning del b

Det forventes at kandidaten redegjør for flere av de sentrale aspekter nevnt i oppgaveformuleringen design, troverdighet/validitet, reliabilitet, analyser, og utvalg (deltagere). I tillegg til å redegjøre for disse bør det forventes i gode besvarelser at kandidaten evner å se helheten av de ulike delene og at kandidaten kan forholde seg kritisk vurderende til det som presenteres i artikkelen. Dersom kandidaten evner å trekke inn relevant vitenskapsteoretiske perspektiver er dette et pluss. En meget god besvarelse vil og kunne belyse at slutninger og konklusjoner trukket i artikkelen, som i alle andre sammenhenger innen forskning, har sine begrensninger med tanke på for eksempel studiens reliabilitet og validitet. Artikkelen kandidatene blir presentert er tidvis mangelfull på informasjon til å

vurdere reliabilitet og validitet og enhver god besvarelse bør påpeke mangler når det gjelder hva som er fremstilt i besvarelsen, eksempelvis mangel på statistiske analyser.

Symbol Betegnelse Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier

### **A Fremragende**

Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

### **B Meget god**

Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

### **C God**

Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

### **D Nokså god**

En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

### **E Tilstrekkelig**

Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

### **F Ikke bestått**

Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.