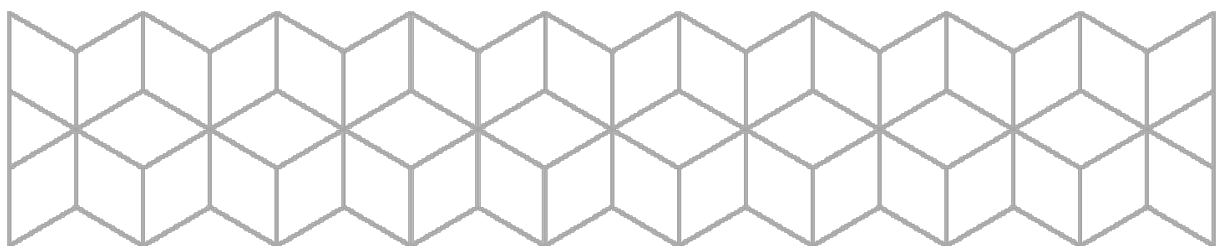


SENSORVEILEDNING

Emnekode:	LSKAS10521 21H
Emnenavn:	Grunnleggende andrespråkspedagogikk 11.-13. trinn
Eksamensform:	Individuell skriftlig hjemmeksamen over tre dager.
Dato:	Utlevering av oppgaven: 8. desember 2021, kl. 0900 Leveres innen 10. desember 2021, kl. 1400
Faglærer(e):	Linda Evenstad Emilsen (fagansvarlig), Alexander Lykke
Eventuelt:	



EKSAMENSFORM og OPPGAVE

Eksamensforma er en individuell skriftlig hjemmeeksamen over tre dager.

Oppgavesettet består av to oppgaver som kandidaten kan velge mellom. Kandidaten skal kun svare på en oppgave. Svaret må være forankra i relevant faglitteratur.

Velg oppgave 1 eller 2:

1) Formuler di eiga problemstilling, som du så svarer på. Problemstillinga må trekke inn ressursperspektivet på flerspråklighet. Du skal svare på problemstillinga di med utgangspunkt i relevant litteratur om flerspråklighet/norsk som andrespråk, sentrale styringsdokumenter, og eventuelt egen praksis.

Eller:

2) Ta utgangspunkt i et undervisningsopplegg du selv lager, som ivaretar synet på flerspråklighet som ressurs. Beskriv undervisningsopplegget ditt og begrunn dine valg med utgangspunkt i relevante styringsdokumenter og annen relevant teori/litteratur (om flerspråklighet/norsk som andrespråk). Drøft deretter styrker og svakheter ved dette opplegget med utgangspunkt i at flerspråklighet er en ressurs. Undervisningsopplegget kan være noe du allerede har laget (og eventuelt gjennomført).

Omfang: 3 000 ord (+/- 10%). Litteraturliste og eventuelle figurer, tabeller, og nødvendige vedlegg ol. kommer i tillegg.

Skrift: Times New Roman, skriftstørrelse 12, linjeavstand 1,5

KRAV TIL FORM OG INNHOLD

Flerspråklighet som ressurs er et gjennomgående perspektiv i dette emnet, og er omtalt, diskutert og fremtredende i mye av pensumlitteraturen. For eksempel i:

Svendsen, B.A. (2021). Flerspråklighet til begeistring og besvær. Oslo: Gyldendal. (300 sider)

Arntzen, R. & Eriksen, O. (2018). Reflecting on Educational Experiences: An Analysis of Two Migrant Students' Stories. I A. Haukås, M. Dybendal og C. Bjørke (Eds.) Metacognition in Language Learning and Teaching. New York: Routledge. (204-224). (20 sider)

French, M. (2016). Students' multilingual resources and multilingual policy-in-action: a case study. Language and Education 30:4. 298-316. (18 sider)

Hegna, J. & Speitz (2020). PPU-studenters oppfatninger om elevenes flerspråklighet som ressurs i alle fag. Norsk pedagogisk tidsskrift 1, 18-29. (11 sider)

Kjelaas, I. & van Ommeren, R. (2019). Legitimering av flerspråklighet. En kritisk diskursanalyse av fire læreplaner i språk NOA - norsk som andrespråk, Årgang 35, 1/2019, 5-31. (26 sider)

NOU 2010: 7 Mangfold og mestring. Flerspråklige barn, unge og voksne i opplæringsystemet. s. 28-58, s. 187-245, s. 283-308. (113 sider)

Kriterier for vurdering vil være i hvilken grad kandidaten

- kan ta i bruk relevante fagbegreper
- forankrer sine påstander i relevant faglitteratur knyttet til flerspråklighet/norsk som andrespråk
- kan reflektere, resonnere og drøfte faglig
- forklarer, definerer og gir nødvendig bakgrunnsinformasjon for det stoffet som presenteres
- klart skiller mellom egne ord og formuleringer og hva som er hentet fra kildelitteratur
- henviser til kilder underveis og fører kildeliste til slutt

For læringsutbytte, litteraturliste ol., se emneplan her:

<https://www.hiof.no/studier/emner/videre/2021/host/liskas10521.html#toc13>

OM KARAKTERSETTING

Karakterskalaen er henta fra «Fagspesifikke karakteromtalar nordisk, Revidert av Programrådet for Nordiske studium 9. februar 2017, med utgangspunkt i karakteromtalane vedteke av Nasjonalt fagråd for nordisk språk og litteratur, 2004:

A – Framifrå

Framifrå innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. Sikker og formelt korrekt språkføring.

B – Mykje god

Svært god innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan vesentlege feil.

C – God

God innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan alvorlege systemfeil.

D – Nokså god

Nokså god innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Nokså sikker og formelt bra språkføring utan alvorlege systemfeil.

E – Tilstrekkeleg

Eit visst kunnskapsnivå i høve til det som er definert for fagnivået. Lita evne til vurdering og problemløysing. Noko ustø språkføring med innslag av systemfeil.

F – Ikkje greidd

Tilfredsstillar ikkje minimumskrava til det kunnskapsnivået som er definert for fagnivået. Manglande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil. Å ikkje svare på ei obligatorisk oppgåve til eksamen vil normalt gi karakteren F.