

Sensorveiledning FoU-oppgave NOR 103, 5.–10. trinn høst 2021

Emnekode:	LMUNOR10321
Emnenavn:	Litteraturhistorie og -formidling på tvers av medier. Lenke til emnebeskrivelsen: NOR 103, 5.-10. trinn
Eksamensform:	FoU-oppgave skrevet individuelt eller i par
Dato:	Innleveringsfrist for FoU-oppgaven er mandag 6. desember
Faglærere:	Åshild Søfteland (emneansvarlig), Jessica P. B. Hansen og Mette Maria R. Gjerskaug
Eventuelt:	



Om FoU-oppgaven i emnebeskrivelsen

I emnebeskrivelsen (lenke på forsiden) står det følgende om FoU-oppgaven:

Deleksamen 1. FoU-oppgave (vekting 50 %)

Oppgaven kan gjennomføres alene eller i par. Omfang på 5000 ord hvis man skriver alene, eller 6000 ord hvis man skriver i par (+/- 10 %) eksklusiv innholdsfortegnelse, litteraturliste og vedlegg.

Oppgaven skal være profesjonsrettet med tematisk forankring i pedagogikk og fagdidaktikk. Det innebærer at den skal knyttes til praksisfeltet eller andre sider ved skolens virksomhet, samt fagdidaktikk rundt emnets innhold.

Oppgaven vurderes av en ekstern og en intern sensor.

Karakterregel: A-F.

Gjennomføring av prosjektet

Studentene har designet og gjennomført et lite forskningsprosjekt som en del av emnet NOR103. De har valgt ulike temaer knyttet til emnet NOR103 *Språkleg mangfald, variasjon og endring*. Studentene har kunnet velge fritt mellom tema som er relevante for emnet. Flere av studentene har samlet inn data mens de har vært i praksis. Noen har valgt å analysere elevtekster og har gjort utvalg basert på dette. Noen av studentene har valgt mer teoretiske tilnærminger til oppgaven og vil dermed ha oppgaver med en annen type struktur og en annen type data. Siden studentene har vært gjennom ulike prosesser, vil også oppgavene kunne ha forskjellig form.

Formelle krav til oppgaven

- Oppgaven skrives i Times New Roman punkt 12, linjeavstand 1,5.
- Forsiden skal følge malen ved HiØ:
 - Kandidatnummer
 - Tittel på oppgaven
 - Fag
 - FOU-oppgave MAGLU 1-7 eller MAGLU 5-10
 - Høsten 2021
 - Fakultet for lærerutdanninger og språk
- Avsnitt skal markeres med linjeskift.
- Mellomtitler bør ikke være delt inn i flere enn tre nivåer (f. eks. er 1.1.1. OK).

Metodevalg i oppgaven

FoU-oppgaven skal være en empirisk tekst, og studenten(e) må samle, analysere og drøfte sitt egenvalgte datamateriale. Nedenfor er en punktliste over metodene studentene har kunnet velge mellom. Noen av studentene har valgt å bruke flere enn én metode.

- Intervju
- Observasjon
- Spørreundersøkelse
- Lesson Study
- Dokument-/tekstanalyse

Vurderingskriterier

Vurderingskriteriene nedenfor er gjort kjent for studentene, og sensorene kan ta utgangspunkt i følgende spørsmål i vurdering av den enkelte FoU-oppgaven:

- Hvor godt er det redegjort for temaets og problemstillingens hvorfor, hva og hvordan i innledningen?
- Er problemstillingen presis, avgrenset og relevant?
- Hvor godt redegjøres det for sentrale begreper?
- I hvilken grad anvendes forskning og teori på en selvstendig, reflektert og strukturert måte?
- I hvilken grad viser oppgaven at studenten(e) har faglig kunnskap og forståelse for temaet?
- Er relevant, oppdatert og sentral litteratur valgt ut?
- Hvor tydelige er redegjørelsene for metodiske valg og gjennomføring av undersøkelsen?
- Hvor godt reflekterer kandidaten over sterke og svake sider ved valgt metode og analysestrategi?
- Har oppgaven en god struktur, og er det sammenheng mellom problemstilling, datagrunnlag, analyse og drøfting av resultatene?
- Hvor godt tilfredsstiller oppgaven formelle krav til akademisk skriving?
 - Faglig og saklig argumentasjon?
 - Analytisk distanse?
 - Korrekt sitering, referanseteknikk og litteraturliste?
 - Klart og nyansert språk med logisk sammenheng mellom setninger og avsnitt?
 - Klar struktur og tekstuell sammenheng?
 - Klart skille mellom studentens ord/ formuleringer og hva som er hentet fra kildelitteratur/empiri
- Hvor god er oppgaven når det gjelder språkføring?

Karakterskala – inkludert krav til språkføring

A: Fremragende

En fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. Framifrå formuleringsevne og svært sikker språkføring.

B: Meget godt

Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. God formuleringsevne og sikker språkføring uten vesentlige feil.

C: God

Jevnt god prestasjon som tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de fleste områder. God formuleringsevne og sikker språkføring uten alvorlige system.

D: Brukbar

En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. Litt usikker formuleringsevne og språkføring.

E: Tilstrekkelig

Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. Usikker formuleringsevne og flere systemfeil.

F: Ikke bestått

Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet. Ikke tilfredsstillende språkføring og mange alvorlige systemfeil.