

## **Sensorveiledning masteroppgave i spesialpedagogikk ved Høgskolen i Østfold våren 2021**

Mastergradsoppgaven skal være et individuelt, selvstendig vitenskapelig arbeid med relevans for det spesialpedagogiske arbeidsområdet. Arbeidet kan være av teoretisk og/eller empirisk art og det empiriske arbeidet kan være av kvalitativ og/eller kvantitativ art. De generelle kravene til en masteroppgave vil i hovedsak være de samme, men de mer spesifikke vurderingskriteriene vil være noe ulike avhengig av oppgavetype og formål. Det vises til retningslinjene for masteroppgave [studieåret 2020/2021](#). Monografier skal ha et omfang på ca. 60-75 sider. Dersom to studenter skriver oppgave sammen, skal omfanget være på ca. 75-100 sider. Sammendrag, forord, innholdsfortegnelse, litteraturliste og vedlegg er ikke inkludert i det totale sideantallet. En artikkelbasert masteroppgave skal bestå av to deler: en innledning (kappe) og et artikkelutkast. Den overordnede kappen skal være mellom 8000 og 12000 ord. Dersom to studenter skriver sammen økes lengden på kappen med 5000 ord. Artikkelutkastet skal være mellom 4000 og 12000 ord, avhengig av tidsskriftet man retter seg inn mot. Lengden på artikkelen bestemmes derfor i tråd med forfatterveiledningen for det tidsskriftet studentene retter seg inn mot. Kappen skal presentere og begrunne teoretiske perspektiver, problemstillinger og konklusjoner som legges frem artikkelutkastet. Det innebærer at kappen presenterer et meta-perspektiv, som gir rom for å utdype og presisere innhold utover det som står i artikkelutkastet. Kappen skal synliggjøre og oppsummere artikkelutkastets bidrag til det aktuelle forskningsfeltet. Kappen skal gi en begrunnelse for valg av forskningsspørsmål- og eller hypoteser. Nyanser i funn skal diskuteres i lys av metodiske, vitenskapsteoretiske og teoretiske problemstillinger. Kappen skal løfte fram og diskutere etiske forhold ved arbeidet.

Masteroppgaven kan også skrives på annet skandinavisk språk eller på engelsk. Ved monografi skal studentene bruke APA 6 eller 7, ved artikkelbasert masteroppgave skal studentene bruke den referansestilen som er i tråd med forfatterveiledningen for det tidsskriftet studentene retter seg mot. Studentene har fått beskjed om at det ikke er nødvendig å oppgi sidetallet når de referer, med mindre det er et direkte sitat, da må sidetallet oppgis. Samtidig skal de heller ikke få trekk dersom de velger å gjøre det ettersom de tidligere i masterforløpet har fått beskjed om å bruke sidetall ved parafrasering (der de ligger tett opp til originalkilden, også ved oversettelse). På grunn av koronapandemien har det vært vanskelig

for studenter å få tak i noen kilder (spesielt bøker) fra biblioteket og dette ønsker vi at sensorene tar hensyn til under sensureringen.

Angående tilbakemelding til studentene og karakter

Ekstern sensor i samråd med intern sensor skriver en kort tilbakemelding til studenten på maks 400 ord. Denne tilbakemeldingen legges i Inspira sammen med karakteren.

Under sensur og sensurmøte skal følgende områder vurderes:

### **Introduksjon/aktualisering/grunnleggende trekk**

I hvilken grad er temaets spesialpedagogiske relevans og aktualitet begrunnet på en overbevisende måte?

Hvor presist formulert er problemstilling og/eller forskningsspørsmål?

### **Teori og empiri**

- I hvilken grad viser kandidaten kjennskap til relevant teori og empiri? I hvilken grad refereres det til primærlitteratur (forskningsartikler) når det vises til sentral teori og empiri innen det aktuelle feltet?
- I hvilken grad er sentrale fagbegreper presisert, operasjonalisert og anvendt på en reflektert, nyansert og hensiktsmessig måte?

### **Metode**

- I hvilken grad begrunner og diskuterer kandidaten metodens og dataenes relevans for problemstillingen?
- Hvor god er den praktiske gjennomføringen av metoden, og drøfter kandidaten på en kritisk måte eventuelle problemer som oppstod?
- Redegjør kandidaten for hvordan kvalitetsvurderinger er ivaretatt og adressert?
- Redegjør kandidaten for hvordan forskningsetiske retningslinjer er ivaretatt i prosjektet (inkludert problematisering av egen forskerrolle der dette er relevant)?

### **Resultater/diskusjon**

- I hvilken grad er konklusjonene som trekkes, troverdige på bakgrunn av data, analyser, teori og tidligere forskning?
- I hvilken grad synliggjør kandidaten selvstendighet gjennom argumentasjon og vurdering av egne forskningsresultater?
- I hvilken grad brukes litteratur/empiri aktivt i studentens egen argumentasjon? I hvilken grad diskuterer kandidaten begrensninger (limitations) ved studien?

### **Struktur, språk og formalia**

- Inneholder oppgaven følgende elementer (ikke nødvendigvis som separate deler/kapitler): sammendrag, problemstilling og/eller forskningsspørsmål, innledning, teori, tidligere forskning, metode, analyse, resultater, diskusjon, konklusjon og spesialpedagogiske implikasjoner?

- I hvilken grad er det sammenheng mellom de ulike delene i oppgaven slik at det er samsvar mellom problemstilling, teori, metode, resultater, diskusjon og konklusjon?
- Hvor klar er den språklige framstillingen?
- Er referansene i tekst og litteraturliste ført i samsvar med instruksjonene nevnt innledningsvis i denne sensorveiledningen?
- Er lengden på sitatene passende til formålet, og er de innarbeidet i fremstillingen for øvrig?

I tillegg til tabellen under med oversikt over generell beskrivelse og fagspesifikk beskrivelse av karakterene, har sensur også et element av skjønsmessig overordnet vurdering.

Vurderingen vil derfor være en vurdering der både fagspesifikke beskrivelser og generell beskrivelse utgjør totalen.

Karakter	Generell beskrivelse	Fagspesifikk beskrivelse
A	Fremragende prestasjon som skiller seg klart ut. Kandidaten viser særlig god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.	<p><b>Introduksjon</b> Masteroppgavens problemstilling(er) er klart formulert og avgrenset på meget overbevisende måte. Rasjonale med oppgaven er klart definert og lett å forstå</p> <p><b>Teori og empiri</b> Kandidaten dokumenterer meget god kunnskap om anvender relevant teori, tidligere forskning, evt. annen relevant tolkningsramme, på en overbevisende måte. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes sikkert, Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur, og demonstrerer god forståelse for og selvstendig anvendelse av kunnskaper inn emnet</p> <p><b>Metode</b> Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er svært hensiktsmessig og meget vel begrunnet. Forskningsprosessen er presist beskrevet, og metodiske refleksjoner omkring gyldighet og troverdighet ligger på et meget høyt nivå. Denne diskusjonen kan også hentes opp og/eller redegjøres for når kandidaten diskuterer begrensninger (limitations) ved studien. Dersom det er relevant for oppgavens tematikk, er det fullgodt dokumentert og reflektert over at hensyn til personvern og datasikkerhet er ivaretatt. Kan velge mellom og bruke relevante metoder for forskning og faglig utviklingsarbeid og behersker de metodene som er anvendt på en overbevisende måte.</p> <p><b>Resultater/analyse og drøfting/diskusjon</b> Resultater presenteres systematisk og oversiktlig, og i en form som samsvarer med materialets karakter. Egne resultater fortolkes og drøftes på en selvstendig og reflektert måte i lys av teoretiske perspektiver, relevant forskning og/eller en annen tolkningsramme</p> <p><b>Struktur, språk og formalia</b> Det er meget tydelig og god sammenheng mellom alle ledd i oppgaven. Kandidaten behersker de formelle sider fullt ut, og framstillingen bærer preg av å være grundig gjennomarbeidet. Språket er presist og lettfattelig. Oppgavens form, struktur og språk er på et svært høyt nivå. Konklusjonene som trekkes er troverdige på bakgrunn av data, analyser, teori og tidligere forskning. Framstillingen er klart resonnerende og argumentativ, og det er korrekt bruk av referanser og kildehenvisninger.</p>

<p><b>B</b></p>	<p>Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p><b>Introduksjon</b>  Masteroppgavens problemstilling(er) er klart formulert og avgrenset <b>Teori og empiri</b>  Kandidaten dokumenterer god kunnskap om og presenterer og anvender relevant teori, tidligere forskning, evt. annen relevant tolkningsramme, på en ryddig måte</p> <p><b>Metode</b>  Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er hensiktsmessig og vel begrunnet. Forskningsprosessen er presist beskrevet, og metodiske refleksjoner omkring gyldighet og troverdighet ligger på et høyt nivå. Denne diskusjonen kan også hentes opp og/eller redegjøres for når kandidaten diskuterer begrensninger (limitations) ved studien. Dersom det er relevant for oppgavens tematikk, er det fullgodt dokumentert at hensyn til personvern og datasikkerhet er ivaretatt.</p> <p><b>Resultater/analyse og drøfting/diskusjon</b>  Resultater presenteres systematisk og oversiktlig. Egne resultater fortolkes og drøftes på en rimelig selvstendig måte i lys av teoretiske perspektiver, relevant forskning og/eller annen tolkningsramme.</p> <p><b>Struktur, språk og formalia</b>  Det er god sammenheng mellom alle ledd i oppgaven. Kandidaten behersker de formelle sider bra, og framstillingen er bra gjennomarbeidet. Språket er stort sett presist og lettfattelig. Oppgavens form, struktur og språk er på et meget høyt nivå</p>
-----------------	---	---

<p><b>C</b></p>	<p>Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.</p>	<p><b>Introduksjon</b>  Masteroppgavens problemstilling(er) er tilfredsstillende formulert og avgrenset.</p> <p><b>Teori og empiri</b>  Kandidaten dokumenterer kunnskap om relevant teori, tidligere forskning, evt. annen relevant tolkningsramme.</p> <p><b>Metode</b>  Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er i hovedsak hensiktsmessig og tilfredsstillende begrunnet. Forskningsprosessen er beskrevet, og det dokumenteres en viss metodisk refleksjon omkring gyldighet og troverdighet. Denne diskusjonen kan også hentes opp og/eller redegjøres for når kandidaten diskuterer begrensninger (limitations) ved studien. Dersom det er relevant for oppgavens tematikk, er det dokumentert at hensyn til personvern og datasikkerhet er ivaretatt.</p> <p><b>Resultater/analyse og drøfting/diskusjon</b>  Resultater presenteres på en god måte. Det er gjennomført en viss fortolkning og drøfting av egne resultater i lys av teoretiske perspektiver, relevant forskning og/eller annen tolkningsramme.</p> <p><b>Struktur, språk og formalia</b>  Det er tilfredsstillende sammenheng i oppgaven. Kandidaten behersker stort sett de formelle sider. Språket er brukbart, men til tider noe upresist.</p>
-----------------	--	--

<p><b>D</b></p>	<p>En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p><b>Introduksjon</b>  Masteroppgavens problemstilling(er) er noe uklar(e) og lite presis(e).</p> <p><b>Teori og empiri</b>  Presentasjon og bruk av teori, tidligere forskning og/eller annen tolkningsramme er mangelfull og til dels problematisk i forhold til oppgavens problemstilling og resultater.</p> <p><b>Metode</b>  Valg av forskningsmessig tilnærming, metode og utvalg av informanter/kilder for data er stort sett akseptabel. Forskningsprosessen er noe mangelfullt beskrevet, og det dokumenteres liten grad av metodisk refleksjon omkring gyldighet og troverdighet. Denne diskusjonen kan også hentes opp og/eller redegjøres for når kandidaten diskuterer begrensninger (limitations) ved studien. Dersom det er relevant for oppgavens tematikk, er det i hovedsak tilfredsstillende dokumentert at hensyn til personvern og datasikkerhet er ivaretatt.</p> <p><b>Resultater/analyse og drøfting/diskusjon</b>  Resultater presenteres noenlunde tilfredsstillende. Det er gjort ansatser til drøfting av egne resultater i lys av teoretiske perspektiver, tidligere forskning og/eller annen tolkningsramme.</p> <p><b>Struktur, språk og formalia</b></p>
-----------------	---	---

		Sammenhengen mellom de ulike deler av oppgaven er til dels uklar. Kandidaten behersker de formelle sider under middels godt, og framstillingen er tidvis lite gjennomarbeidet. Språket er ofte upresist og mindre godt.
<b>E</b>	Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.	<p><b>Introduksjon</b> Masteroppgavens problemstilling(er) er uklar(e).</p> <p><b>Teori og empiri</b> Presentasjon og bruk av teori og tidligere forskning, evt. annen bakgrunn, er dårlig</p> <p><b>Metode</b> Valg av tilnærming, metode og forskningsprosess er mangelfullt beskrevet, lite reflektert og nærmer seg grensen for det uakseptable. Denne diskusjonen kan også hentes opp og/eller redegjøres for når kandidaten diskuterer begrensninger (limitations) ved studien. Dersom det er relevant for oppgavens tematikk, er det i noen grad eller mangelfullt dokumentert at hensyn til personvern og datasikkerhet er ivaretatt.</p> <p><b>Resultater/analyse og drøfting/diskusjon</b> Resultater presenteres på en lite hensiktsmessig og/eller usystematisk måte, og de er i liten grad drøftet.</p> <p><b>Struktur, språk og formalia</b> Sammenhengen mellom ulike deler av oppgaven er svak. Kandidaten behersker de formelle sider dårlig. Språket er ofte upresist og mindre godt.</p>
<b>F</b>	Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimums-kravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.	<p><b>Introduksjon</b> Masteroppgaven mangler tilfredsstillende problemstillinger.</p> <p><b>Teori og empiri</b> Kjennskap til relevant teori og empiri er preget av tilfeldighet, og kandidaten har ikke anvendt teori og metode på forsvarlig vis. Kandidaten behersker meget dårlig formelle sider ved akademisk arbeid. Språket er ofte upresist og mindre bra. Oppgaven dokumenterer ikke eller godtgjør ikke at hensyn til personvern og datasikkerhet er ivaretatt</p> <p><b>Resultater/analyse og drøfting/diskusjon</b> Minimumskrav når det gjelder resultatpresentasjon og drøfting heller ikke er tilfredsstillende.</p> <p>Kandidaten har ikke fulgt de formelle retningslinjene. ...</p>