

Sensorveiledning for NOR402 Vitenskapsteori og forskningsmetode, våren 2019

Dette er kravene fra emnebeskrivelsen, som utgjør vurderingskriterier:

Studentens læringsutbytte etter bestått emne:

Kunnskap:

Kandidaten

- har god oversikt over vitenskapelige problemstillinger, forskningsteorier og metoder i norskfaglige og norskdidaktiske spørsmål
- har kjennskap til ulike kunnskapssyn, og korleis dei påverkar forskingsprosessar
- har god kunnskap om ulike metoder for innsamling og analyse av empiriske data
- ~~har kunnskap om forskningsetiske problemstillinger~~

Ferdigheiter:

Kandidaten

- kan vurdere ulike metoder som er relevante for norskdidaktiske, språklege og litteraturteoretiske forskingsspørsmål
- kan analysere og vurdere kritisk alternative forskingsdesign
- ~~kan ta stilling til forskningsetiske spørsmål og dilemma~~

Generell kompetanse:

Kandidaten

- har kunnskaper og ferdigheter til å kunne gjennomføre forskingsprosjekt på ein profesjonell og vitenskapelig måte
- har akademisk skriveferdighet og sjangerforståing
- ~~kan utvise forskningsetisk dømmekraft~~

Punktene som har å gjøre med forskningsetikk har allerede blitt eksaminert i et arbeidskrav.

Årets eksamen består av to oppgaver. Studentene skal kun besvare en av disse.

Begge oppgavene kan bedømmes ut fra punktene over. Det empiriske i form av metodevalg/metodediskusjon og forskingsdesign vil naturlig ha ekstra stor betydning i det norskdidaktiske caset, mens kunnskap om vitenskapsteori vil ha mer betydning i den andre oppgaven.

Begge oppgavene er utformet slik at studentene skal kunne vise at de kan orientere seg selvstendig i pensummateriale og annen relevant faglitteratur. Problemstillingene i oppgaveformuleringene er ikke spesifikt diskutert i undervisningen.

Ulik litteratur knytter an til de to oppgavene. Dette vil bli beskrevet nedenfor. I tillegg skal studentene i oppgaven referere til litteratur som ikke står på pensum.

Oppgave 1:

Litteratur på pensum som særlig kan knyttes til oppgave 1 er:

Freeman, Melissa et al. (2007). [Standards of Evidence in Qualitative Research: An Incitement to Discourse \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#) I: Educational Researcher 36:1. Side 25-32 (16 sider)

Joffe, Helene & Yardley, Lucy (2004). Content and thematic analysis. In D.F. Marks & L. Yardley (eds.), Research methods for clinical and health psychology. London: Sage (5 sider)

Johannessen, Janne B. (2003). Innsamling av språklige data: Informanter, introspeksjon og korpus. I Johannessen, Janne B. (red.) På språkjakt. Problemer og utfordringer i språkvitenskapelig datainnsamling. Oslo: Unipub. Side 133-171 (39 sider)

Karlsson, Anna-Malin (2010). [I textanalysens utmarker? Om att intressera sig för vad texter gör \(och hur de gör det\) \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#) I Byrman, Gunilla, Anna Gustafsson & Henrik Rahm (red.). Svensson och svenskan. Med sinnen känsliga för språk. Lund: Henrik Rahm. Side 162-174 (13 sider)

Kjørup, Søren (2014). [Kap. 1, 2, og 3 i Menneskevidenskabene 1: Humanioras historie og grundproblemer \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#) Roskilde universitetsforlag. Side 6-55 (49 sider)

Labov, William (1979). Kap. 8 i Sociolinguistic patterns. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. Side 183-259 (77 sider)

Lindström, Anna (2000). Om konsten att spela in naturligt förekommande interaktion. Erfarenheter från inspelningar i hemtjänsten. I: Gunilla Byrman, Magnus Levin & Hans Lindquist (utg.), Korpusar i forskning och undervisning. ASLA:s skriftserie 13. Side 182-191 (9 sider)

Malterud, Kirsti. (2001). [Qualitative research: standards, challenges and guidelines \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#) I The Lancet 358. Side 483-488 (8 sider)

Mæhlum, Brit (2011). Det ureine språket. Forsøk på en kultursemiotisk og vitenskapsteoretisk analyse. Maal og Minne 103/1. Side 1-31 (31 sider)

Sollid, Hilde (2002). Om observatørens paradoks. Målbryting nr. 6. Side 175-190 (16 sider)

Thurén, Torsten (2009). Vitenskapsteori for nybegynnere. Oslo: Gyldendal norsk forlag. Kap. 1-5, 10-12, 16-18 (82 sider)

Siden oppgaven på mange måter defineres av studentene selv, er det ikke å forvente at de bruker all denne litteraturen, men at de forholder seg til noe av den. Det er også trolig at noen vil referere til denne presentasjonen av kvantitative metoder:

<https://blogg.hiof.no/skul/files/2019/02/SkuL-seminar-20.02.19-Nordahl-Hansen.pdf> I løpet av semesteret har vi jobbet en del med IMRAD-modellen og også arbeidet en del med hvordan abstract er bygget opp. Det er derfor å forvente at studentene kan følge denne modellen i sine prosjektbeskrivelser.

Oppgave 2

Søren Kjørups *Menneskevidenskabene I* og *Menneskevidenskabene II* er relevant pensummateriale for oppgaven.

<https://ebookcentral.proquest.com/lib/hiof-ebooks/reader.action?docID=4546637&pg=40>

Studentene forventes å kunne vise til og diskutere vitenskapsteoretiske grunnlagsideer for humaniora med et historisk perspektiv, slik de tematiseres i Kjørups bøker og/eller i annen faglitteratur. Særlig kapittel 3. «Humaniora, humanismen og samfundet» i *Menneskevidenskabene II* er relevant. Det er en styrke hvis kandidaten kan diskutere dannelsesbegrepet i et historisk perspektiv og vise hvordan synet på nytte (feks. i naturvitenskap og medisin) har et vitenskapsteoretisk utgangspunkt som er forskjellig fra humaniora. Det vil telle positivt for vurderingen hvis studenten viser en kritisk innstilling og selvstendighet og knytter spørsmålene an til aktuell problematikk i dag.

Karakterbeskrivelse

Vurderingen tar utgangspunkt i defagspesifikke karakterbeskrivelsene for nordisk språk og litteratur

Karakter	Språkkrav
A – Framifrå	Fordjupningsnivå: Framifrå innsikt i det kunnskapsinnholdet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. Sikker og formelt korrekt språkføring.
B – Mykje god	Svært god innsikt i kunnskapsinnholdet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan vesentlege feil.
C – God	God innsikt i det kunnskapsinnholdet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan alvorlege systemfeil.
D – Nokså god	Nokså bra innsikt i kunnskapsinnholdet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Nokså sikker og formelt bra språkføring utan alvorlege systemfeil.
E – Tilstreккеleg	Eit visst kunnskapsnivå i høve til det som er definert for fagnivået. Lita evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.
F – Ikkje greidd	Tilfredsstillar ikkje minimumskrava til det kunnskapsnivået som er definert for fagnivået. Manglande evne til kritisk vurdering og

	problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil. Å ikkje svare på ei obligatorisk oppgåve til eksamen vil normalt gi karakteren F.
--	--

Generelt skal vurderingen også være i samsvar med Universitets- og høgskolerådets overordnede karakterbeskrivelser:

symbol	betegnelse	generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.