

PPU, HiØ våren 2020

Til faglærere/sensorer/studenter

Informasjon om eksamen og karaktergrunnlag

1. Eksamen og vitnemål

Eksamen består av to deler:

- A. Skriftlig utviklingsoppgave (individuell eller paroppgave)
- B. Refleksjonsoppgaver

2. Vurdering og karakterbruk

Karaktergrunnlag

Kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier for lærerutdanning:

Symbol	Betegnelse	Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier	Kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier for lærerutdanningene.
A	Fremragende	Høyt kunnskapsnivå. God analytisk evne. Kan bruke kunnskapen selvstendig.	Har solide kunnskaper, og en særlig god evne til selvstendig bruk av kunnskap. Viser høyt refleksjonsnivå i forhold til læringsmål, fagets egenart og lærerens rolle i forhold til barn og unges læring og utvikling.
B	Meget god	God oversikt over kunnskapsfeltet. Kan bruke kunnskapen selvstendig.	Har meget gode kunnskaper og meget god evne til selvstendig bruk av kunnskap. Viser en meget god evne til refleksjon over læringsmål, fagets egenart og lærerens rolle i forhold til barn og unges læring og utvikling.
C	God	Kan gjøre greie for de viktigste elementene i fagfeltet. Kan til en viss grad bruke kunnskapen selvstendig.	Har gode kunnskaper og god evne til selvstendig bruk av kunnskap. Viser god evne til refleksjon over læringsmål, fagets egenart og lærerens rolle i forhold til barn og unges læring og utvikling.

D	Nokså god.	Oversikt over de viktigste kunnskapselementene mangler. Kan ikke bruke kunnskapen selvstendig.	Har begrensede kunnskaper og noe evne til selvstendig bruk av kunnskap. Viser noe evne til refleksjon over læringsmål, fagets egenart og lærerens rolle i forhold til barn og unges læring og utvikling.
E	Tilstrekkelig	Tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kan ikke bruke kunnskapen selvstendig.	Tilfredsstillende minimumskravene til kunnskap, men anvender kunnskapen på en uselvstendig måte. Lavt refleksjonsnivå om læringsmål, fagets egenart og lærerens rolle i forhold til barn og unges læring og utvikling.
F	Ikke bestått	Mangler både detaljkunnskap og oversikt.	Utilstrekkelige kunnskaper om læringsmål, fagets egenart og lærerens rolle i forhold til barn og unges læring og utvikling.

Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier (NOKUT)

Symbol	Betegnelse	Generelle, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	Høyt kunnskapsnivå. God analytisk evne. Kan bruke kunnskapen selvstendig.
B	Meget god	God oversikt over kunnskapsfeltet. Kan bruke kunnskapen selvstendig.
C	God	Kan gjøre greie for de viktigste elementene i fagfeltet. Kan til en viss grad bruke kunnskapen selvstendig.
D	Nokså god	Oversikt over de viktigste kunnskapselementene mangler. Kan ikke bruke kunnskapen selvstendig.
E	Tilstrekkelig	Tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kan ikke bruke kunnskapen selvstendig.
F	Ikke bestått	Mangler både detaljkunnskap og oversikt.

3. Utviklingsoppgave og vurderingsgrunnlag

Studentene skal skrive en utviklingsoppgave som del av eksamen i fagdidaktikk og pedagogikk. Oppgaven skal ha et omfang på 8000 – 10 000 ord.

I utviklingsoppgaven skal studentene dokumentere evne til refleksjon over erfaringer de har gjort i de tre studieenheterne pedagogikk, fagdidaktikk og praksisopplæring. Oppgaven skal være praksisforankret.

Vurderingskriterier i relasjon til utviklingsoppgaven

Følgende krav stilles til oppgaven

- Oppgaven skal ha en tittel og en forside, navn på student og fag
- Innledning med begrunnet problemstilling og klargjøring, tolkning og avgrensning om hvordan oppgaven skal løses
- Det stilles krav til avgrensning, struktur og sammenheng mellom delene i oppgaven
- Oppgaven skal vise anvendelse av pedagogiske og fagdidaktiske begreper og teorier
- Oppgaven skal være praksisforankret
- Oppgaven skal vise kompetanse i systematisk undersøkende/metodisk utviklingsarbeid
- Oppgaven skal vise evne til problematisering og kritisk drøfting og selvstendig vurderingsevne
- Oppgaven skal ivareta kravet om relevant og korrekt kildebruk og ha med referanse-/litteraturliste

Veiledning for bruk av karakterskala

Bruk av karakterskala følger kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier for lærerutdanning og generelle retningslinjer for krav til oppgaven (se ovenfor). I tillegg gis følgende veiledning for bruk av karakterskala:

A. Utviklingsoppgavens tema er avgrenset på meget overbevisende måte og oppgaven viser at kandidaten behersker kunnskapsstoffet i pedagogikk/yrkespedagogikk og didaktikk/yrkesdidaktikk på en solid måte. Problemstillingene er fruktbare og relevante i forhold til kildeutvalg og metode. De teoretiske og metodiske refleksjoner ligger på et høyt nivå, og er anvendt på materialet på en tilsvarende overbevisende måte. Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale er meget god. Fremstillingen er klar, resonnerende og presis. Utviklingsoppgaven veksler mellom overblikk og viktige detaljer i forhold til de problemstillinger som er reist. Begrepsbeherskelsen er meget god. Utviklingsoppgaven er preget av en høy grad av selvstendighet. Kandidaten behersker de formelle sider meget bra. Språket er presist og lettfattelig.

B. Utviklingsoppgavens tema er avgrenset på overbevisende måte og oppgaven viser at kandidaten behersker kunnskapsstoffet i pedagogikk/yrkespedagogikk og didaktikk/yrkesdidaktikk godt. Problemstillingene er fruktbare og relevante i forhold til kildeutvalg og metode. De teoretiske og metodiske refleksjoner ligger på et godt nivå, og er anvendt på materialet på en tilsvarende overbevisende måte. Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale er godt. Fremstillingen er klar, resonnerende og presis. Utviklingsoppgaven veksler godt mellom overblikk og viktige detaljer i forhold til de problemstillinger som er reist. Begrepsbeherskelse er god. Utviklingsoppgaven er preget av en høy grad av selvstendighet. Kandidaten behersker de formelle sider bra. Språket er i det store og hele presist og lettfattelig.

C. Utviklingsoppgavens tema er avgrenset på tilfredsstillende måte og oppgaven viser at kandidaten behersker kunnskapsstoffet i pedagogikk/yrkespedagogikk og didaktikk/yrkesdidaktikk på en rimelig god og hensiktsmessig måte. Problemstillingene er til dels fruktbare og relevante i forhold til kildeutvalg og metode. De teoretiske og metodiske refleksjoner ligger på et forsvarlig nivå, og er anvendt på materialet på tilsvarende vis.

Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale er middels godt. Fremstillingen er stort sett klar og presis, og utviklingsoppgaven er mer resonnerende enn refererende.

Utviklingsoppgaven viser tilfredsstillende overblikk og en del detaljkunnskap i forhold til feltet. Begrepsbeherskelsen er rimelig. Utviklingsoppgaven oppviser tilstrekkelig grad av selvstendighet. Kandidaten behersker stort sett de formelle sider. Språket er brukbart, men til tider noe upresist.

D. Utviklingsoppgavens avgrensning er noe upresis og oppgaven har klare hull i kunnskapsstoffet i pedagogikk/yrkespedagogikk og didaktikk/yrkesdidaktikk og kunnskapsstoffet er ikke tilstrekkelig relevant. Problemstillingene er tilsvarende uklare. Forholdet til kildemateriale er til dels uavklart og problematisk. Metodeanvendningen er stort sett akseptabel. Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale er under middels godt. Fremstillingen er ujevn eller preget av uklarheter, og utviklingsoppgaven er mer refererende enn resonnerende. Utviklingsoppgaven viser en del viktig detaljkunnskap og noe overblikk i forhold til feltet. Begrepsbeherskelsen er ujevn, tidvis svak. Utviklingsoppgaven demonstrerer noe, men ujevn, teoretisk refleksjon.

Utviklingsoppgaven er lite selvstendig, eller selvstendigheten er basert på noe sviktende metodiske og teoretiske refleksjoner som gjør problemstillinger lite relevante og fruktbare i forhold til materialet. Kandidaten behersker de formelle sider under middels godt. Språket er ofte uklart og mindre bra.

E. Utviklingsoppgaven er uklart avgrenset, og det mangler klare problemstillinger og relevant kunnskapsstoff i pedagogikk/yrkespedagogikk og didaktikk/yrkesdidaktikk. Kandidatens kjennskap til kildemateriale er dårlig. Metodeanvendelsen grenser mot det uakseptable. Fremstillingen er svak eller preget av uklarheter, og utviklingsoppgaven har et refererende preg. Utviklingsoppgaven viser noe viktig detaljkunnskap og noe overblikk i forhold til feltet. Begrepsbeherskelsen er svak. Utviklingsoppgaven demonstrerer ikke teoretisk refleksjon. Utviklingsoppgaven er lite selvstendig, eller selvstendigheten er basert på meget sviktende metodiske og teoretiske refleksjoner. Kandidaten behersker de formelle sider dårlig. Språket er ofte uklart og mindre bra.

F. Utviklingsoppgaven mangler klare avgrensninger, problemstillinger og relevant kunnskapsstoff i pedagogikk/yrkespedagogikk og didaktikk/yrkesdidaktikk. Kandidaten kan ikke anvende metode eller teori på forsvarlig vis. Kjennskap til relevant kildemateriale er preget av tilfældighet. Utviklingsoppgaven mangler både viktig detaljkunnskap og overblikk i forhold til feltet. Begrepsbeherskelsen er svak. Utviklingsoppgaven demonstrerer ikke teoretisk refleksjon. Kandidaten behersker ikke eller meget dårlig formelle sider. Språket er ofte uklart og mindre bra.

4. Refleksjonsoppgaver

Muntlig eksamen på PPU er våren 2020 erstattet av en skriftlig refleksjonsoppgave som skal ivareta og vurdere breddekomponenten i forhold til studentenes læring i studiet.

Det er gitt 6 alternative kortsvarsoppgaver, hvor 3 av dem skal besvares. Studentenes svar på hver oppgave skal være mellom 500 og 1000 ord. Det vi si at besvarelsen samlet sett ikke skal overskride 3000 ord.

Refleksjonsoppgavene ble utlevert til studentene 30.4 og med innleveringsdato 27.5. De har ikke hatt tilgang til veiledning på oppgavene, men har hatt mulighet til å bruke hjelpemidler utover det.

Sentrale vurderingskriterier:

- Behersker å benytte relevant pedagogisk og didaktisk teori.
- Kan relatere pedagogisk og didaktisk teori til praksis og sitt/sine fag.
- Viser evne til kritisk anvendelse av teori i opplæring og undervisning.
- Har med kildehenvisninger og referanseliste.

4. Samlet karakter

Det skal gis én samlet karakter på utviklingsoppgaven og refleksjonsoppgaven. I vurderingen av arbeidet teller utviklingsoppgaven 70 % og refleksjonsoppgaven 30 %.