

## Sensorveiledning for Vitenskapsteori og forskningsmetode

Dette er kravene fra emnebeskrivelsen, som utgjør vurderingskriterier:

### Studentens læringsutbytte etter bestått emne:

Kunnskap:

Kandidaten

- har god oversikt over vitenskapelige problemstillinger, forskningsteorier og metoder i norskfaglige og norskdidaktiske spørsmål
- har kjennskap til ulike kunnskapssyn, og korleis dei påverkar forskingsprosessar
- har god kunnskap om ulike metoder for innsamling og analyse av empiriske data
- ~~har kunnskap om forskningsetiske problemstillinger~~

Ferdigheiter:

Kandidaten

- kan vurdere ulike metoder som er relevante for norskdidaktiske, språklege og litteraturteoretiske forskingsspørsmål
- kan analysere og vurdere kritisk alternative forskingsdesign
- ~~kan ta stilling til forskningsetiske spørsmål og dilemma~~

Generell kompetanse:

Kandidaten

- har kunnskaper og ferdigheter til å kunne gjennomføre forskingsprosjekt på ein profesjonell og vitenskapelig måte
- har akademisk skriveferdighet og sjangerforståing
- ~~kan utvise forskningsetisk dømmekraft~~

Punktene som har å gjøre med forskningsetikk har allerede blitt eksaminert i et arbeidskrav.

Årets eksamen består av to oppgaver som studentene kan velge mellom. I undervisningen har det vært fokus på både språk og litteratur og denne todelingen blir speilet i de to oppgavene. Den første handler om et norskdidaktisk case. Den andre oppgaven ber om en drøftende fagtekst om vitenskaps- og litteraturteori.

Begge oppgavene kan bedømmes ut fra punktene over, men begrunnelse og refleksjon rundt metodevalg/metodediskusjon og forskningsdesign vil naturlig ha ekstra stor betydning i det norskdidaktiske caset, mens kunnskap om vitenskapsteori og litteraturteori og vil ha ekstra stor betydning i oppgave to.

Begge oppgavene er utformet for at studentene kan orientere seg selvstendig i pensummateriale og annen relevant faglitteratur. Problemstillingene i oppgaveformuleringene er ikke spesifikt diskutert i undervisningen.

Ulik litteratur knytter an til de to oppgavene. Dette vil bli beskrevet nedenfor. I tillegg skal studentene i oppgaven referere til litteratur som ikke står på pensum.

### ***Oppgave 1:***

Litteratur på pensum som særlig kan knyttes til oppgave 1 er:

Axelsson, Marcus (2019). "[That it is possible to overcome the differences between 'them' and 'us'". En Membership Categorization Analysis-studie av fredspristalen 2012 \(Lenker til en ekstern side.\)](#). I Språk och interaktion 5:1.

Freeman, Melissa et al. (2007). [Standards of Evidence in Qualitative Research: An Incitement to Discourse \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#). I: Educational Researcher 36:1. Side 25-32 (16 sider)

Joffe, Helene & Yardley, Lucy (2004). Content and thematic analysis. In D.F. Marks & L. Yardley (eds.), Research methods for clinical and health psychology. London: Sage (5 sider)

Johannessen, Janne B. (2003). Innsamling av språklige data: Informanter, introspeksjon og korpus. I Johannessen, Janne B. (red.) På språkjakt. Problemer og utfordringer i språkvitenskapelig datainnsamling. Oslo: Unipub. Side 133-171 (39 sider)

Karlsson, Anna-Malin (2010). [I textanalysens utmarker? Om att intressera sig för vad texter gör \(och hur de gör det\) \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#). I Byrman, Gunilla, Anna Gustafsson & Henrik Rahm (red.). Svensson och svenskan. Med sinnen känsliga för språk. Lund: Henrik Rahm. Side 162-174 (13 sider)

Kjørup, Søren (2014). [Kap. 1, 2, og 3 i Menneskevidenskaberne 1: Humanioras historie og grundproblemer \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#). Roskilde universitetsforlag. Side 6-55 (49 sider)

Labov, William (1979). Kap. 8 i Sociolinguistic patterns. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. Side 183-259 (77 sider)

Lindström, Anna (2000). Om konsten att spela in naturligt förekommande interaktion. Erfarenheter från inspelningar i hemtjänsten. I: Gunilla Byrman, Magnus Levin & Hans Lindquist (utg.), Korpusar i forskning och undervisning. ASLA:s skriftserie 13. Side 182-191 (9 sider)

Malterud, Kirsti. (2001). [Qualitative research: standards, challenges and guidelines \(Lenker til en ekstern side.\)](#)[Lenker til en ekstern side.](#). I The Lancet 358. Side 483-488 (8 sider)

Mæhlum, Brit (2011). Det ureine språket. Forsøk på en kulturemiotisk og vitenskapsteoretisk analyse. Maal og Minne 103/1. Side 1-31 (31 sider)

Sollid, Hilde (2002). Om observatørens paradoks. Målbryting nr. 6. Side 175-190 (16 sider)

Thurén, Torsten (2009). Vitenskapsteori for nybegynnere. Oslo: Gyldendal norsk forlag. Kap. 1-5, 10-12, 16-18 (82 sider)

Siden oppgave på mange måter defineres av studentene selv, er det ikke å forvente at de bruker all denne litteraturen, men at de forholder seg til noe av den. Det er også trolig at noen

vil referere til denne presentasjonen av kvantitative metoder:

<https://blogg.hiof.no/skul/files/2019/02/SkuL-seminar-20.02.19-Nordahl-Hansen.pdf> I løpet av semesteret har vi jobbet en del med IMRAD-modellen og også arbeidet en del med hvordan abstract er bygget opp. Det er derfor å forvente at studentene kan følge denne modellen i sine prosjektbeskrivelser. Det er så absolutt en styrke om studentene bruker litteratur som ikke står på pensum.

## Oppgave 2

Oppgaven legger opp til at studentene kan velge hvilken teori de ønsker å rette oppmerksomheten mot i lys av dette sitatet fra Fagfornyelsen: «Lesing av skjønnlitteratur og sakprosa skal gi elevene mulighet til å reflektere over sentrale verdier og moralske spørsmål og bidra til at de får respekt for menneskeverdet og naturen.» Studentene bes om å drøfte teoriens bidrag til hvordan tekst kan leses, og de kan velge å vise til konkrete eksempler på relevant skjønnlitteratur. Til sist bes de om å se teorien i en vitenskapsteoretisk sammenheng.

Relevante teorier er eksempelvis økokritikk, postkolonial litteraturteori, feministisk litteraturteori og marxistisk litteraturteori, og relevante vitenskapsteoretiske sammenhenger er eksempelvis poststrukturalisme, og dekonstruksjon. Relevant pensumlitteratur er Mads B. Claudi (2013). *Litteraturteori*, særlig kapittel 6, om poststrukturalisme og dekonstruksjon, samt kapitlene om litteraturteorien som velges. Annen relevant pensumlitteratur er Søren Kjørups (2014). *Menneskevidenskabene 2*, særlig kapittelet om dekonstruksjon.

## Fagspesifikke karakterbeskrivelser

Karakterskalaen er henta fra Fagspesifikke karakteromtalar nordisk, Revidert av Programrådet for Nordiske studium 9. februar 2017, med utgangspunkt i karakteromtalen vedtatt av Nasjonalt fagråd for nordisk språk og litteratur, 2004:

Karakter	Språkkrav
A – Framifrå	Fordjupningsnivå: Framifrå innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. Sikker og formelt korrekt språkføring.
B – Mykje god	Svært god innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til sjølvstendig, kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan vesentlege feil.
C – God	God innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan alvorlege systemfeil.
D – Nokså god	Nokså bra innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Nokså sikker og formelt bra språkføring utan alvorlege systemfeil.

E – Tilstreккеleg	Eit visst kunnskapsnivå i høve til det som er definert for fagnivået. Lita evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.
F – Ikkje greidd	Tilfredsstillar ikkje minimumskrava til det kunnskapsnivået som er definert for fagnivået. Manglande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil. Å ikkje svare på ei obligatorisk oppgåve til eksamen vil normalt gi karakteren F.

### Generelle karakterbeskrivelser

Vurderingen skal også være i samsvar med Universitets – og høgskolerådets overordnede karakterbeskrivelser:

symbol	betegnelse	generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillar minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillar de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.