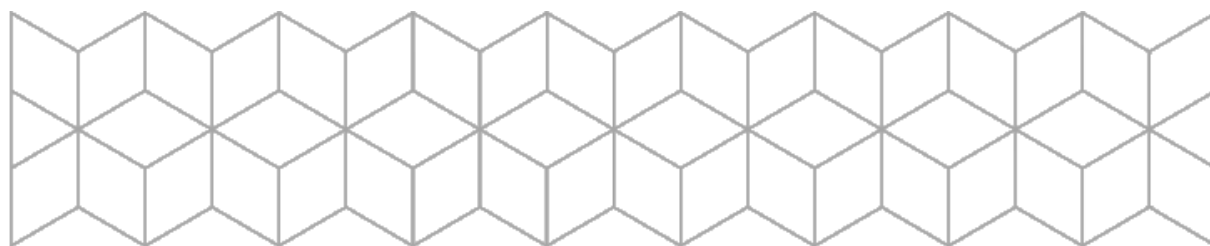


SENSORVEILEDNING

Emnekode:	LUNF10216
Emnenavn:	Kropp og helse, økologi og naturfagdidaktikk (5-10) (Høst 2018)
Eksamensform:	Individuell skriftlig prosjektoppgave. Kandidaten forsvarer prosjektoppgaven på muntlig eksamen (12-13 desember, 2018).
Dato:	19.11.2018.
Faglærer(e):	Hanne Eik Pilskog og Morten Helberg
Eventuelt:	



Sensorveiledning

Prosjektoppgave NF102 – høst 2018

Sensuren av prosjektoppgaven vil ta utgangspunkt i skjemaet under (Tabell 1), som er en lett omarbeidet versjon av hverandrevurderingsskjema de selv har brukt i kurset for å få og gi veiledning. Oppgavene vil bli vurdert ut ifra oppgaveteksten; de ulike delene av oppgaven blir vurdert (problemstilling, introduksjon, metode, resultat og diskusjon), samt helheten. For hver del er det underpunkter (Tabell 1) som er veiledende for hva som vektlegges.

Tabell 1: Sensurskjema for prosjektoppgaven.

Navn på forfatter av oppgaven:		
Tittel på oppgaven:		
Helhetsinntrykk	Midlertidig karakter (kan justeres på muntlig eksamen)	
Dette synes jeg var bra:		
Dette kunne vært bedre/mangler:		
Generelt inntrykk ut i fra oppgavetekst og kriterier:		
Problemstilling:		
Har oppgaven en godt formulert problemstilling?		
1. Er den interessant og verdt og besvare? Undersøkbar og avgrenset?		
2. Er noe uklart og kan misforstås? Er relevante begreper definert?		
Introduksjon		
<ul style="list-style-type: none">• Er den fengende og får du lyst til å lese resten av oppgaven? Hvorfor/hvorfor ikke.• Leder introduksjonen opp til problemstillingen?<ul style="list-style-type: none">○ Den bør belyse hva vi vet om temaet og hvorfor dette er viktig å undersøke. Den bør ha relevante referanser til andre studier/rapporter.• Er den godt skrevet med gode referanser eller er den preget av løse påstander? Er språket presist eller har det muntlig preg/overflødig tekst?• Er relevante begrep definert?		

Metode

- Inneholder metoden all relevant informasjon og ikke informasjon som hører hjemme andre steder:
 - Skal inneholde: «hva gjorde du, hvordan gjorde du det og hvorfor» (dvs. valg av metode, utvalg av informanter (klassetrinn etc., IKKE skole og personopplysninger), antall som deltok, gjennomføring av spørreundersøkelsen, bearbeiding av data etc.).
 - Kan inneholde svakheter med metoden, men dette er ofte plassert i diskusjonen i stedet
 - Bør ha referanse til spørreskjema som skal vedlegges oppgaven (f.eks. «Jeg lagde 10 spørsmål (Vedlegg 1)»)
 - Skal ikke inneholde: tolkning av resultater, bakgrunnsstoff og referanser til andre studier (med mindre det er essensielt for metodevalg/fremgangsmåte), oppramsing av ting det er lurt å tenke på (si heller hva du har gjort og hvorfor)
- Inneholder metoden all relevant informasjon du trenger for å kunne gjøre en tilsvarende undersøkelse? Evt. hvilken informasjon savner du?

Resultat

- Her skal kun dine resultater vises og oppsummeres
- Er resultatet som vises relevant for å svare på problemstillingen? Er det noe data som savnes eller som er helt overflødig og burde fjernes?
- Figurer og tabeller:
 - Er det pen lay-out? God fremstilling av resultatene?
 - Kan figurene forstås uten å lese i resten av teksten? (F.eks. er det navn på x- og y-akser, figurtekst og tittel som gjør at du forstår dataene? Hvis nei, så mangler det informasjon.)
 - Er det figur/tabell-tekst og oppsummering av det viktigste i teksten? (F.eks. «Det var flere gutter enn jenter med i undersøkelsen (Figur 1)»).
 - Kommer figurer/tabeller i den rekkefølgen de nevnes i teksten (dvs. Figur 1 vises før figur 2 osv.)
- Alle figurer/tabeller skal refereres til i teksten.

Diskusjon

- Diskuteres egne funn i lys av andres studier og funn? Er det tydelig skille mellom egne funn og andres funn?
- Er det belegg for de konklusjoner som dras?
- Kritikk av egen studie/feilkilder, forslag til hva som kan gjøres annerledes eller hva det bør forskes mer på
- Relevans for deg som lærer?
- Konklusjonen:
 - Svares det på problemstillingen? (Veldig viktig!!)

Referanser

- Følges APA6th stilen i tekst og i referanseliste?
- Er det valgt gode og troverdige kilder (f.eks. primærlitteratur, forskningsrapporter)? Er det kilder som savnes som burde vært med?

Andre generelle kommentarer

- Godt språk, fin flyt, rettskriving, unødvendig bla-bla eller mye repetisjon?
- Plagiat? (kopiering fra nettet eller andre kilder er ikke lov og plagiat tolkes som juks!)
- Lay-out, er alle deler med, riktig antall sidetall eller noe som mangler?
- Annet?

Karakterskala

Karakteren vil bli fastsatt ut i fra skjemaet (Tabell 1) og vil bli sett i lys av de generelle retningslinjene for karaktersetting ved Høgskolen i Østfold (Tabell 2), med tillegg markert i rødt.

Tabell 2: karakterskala for prosjektoppgaven.

Symbol	Betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten diskuterer svært godt egne funn og knytter dem til relevant litteratur på en god måte. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. Kandidaten har ingen vesentlige mangler i oppgaven sin.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten diskuterer godt egne funn og knytter dem til relevant litteratur. Kandidaten viser meget god vurderingsevne

		og selvstendighet. Kandidaten har få eller ingen vesentlige mangler i oppgaven.
C	God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder, men med noen områder som kunne vært bedre. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet.
D	Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene ¹ , men heller ikke mer. Oppgaven har flere vesentlige mangler. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene ¹ . Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

¹Eksempler på hva som kan gjøre at en kandidat ikke tilfredsstillende minimumskrav kan være svært dårlig tolkning og bearbeidelse av egne data, oppgaven har betydelige mangler i innhold og/eller struktur og samsvarer dårlig med oppgaveteksten, det er ikke gjennomført datainnsamling eller kandidaten mestrer i liten grad akademisk skriving. Å vurdere kandidater til «ikke bestått (F)» er en skjønnsmessig vurdering.