

DET NASJONALE FAKULTETSMØTE FOR DE HISTORISK-FILOSOFISKE FAG

Vår dato: 08.11.2004 Vår referanse: 2004/32/375/IØ

Det historisk-filosofiske fakultet, UiB
Det historisk-filosofiske fakultet, UiO
Det historisk-filosofiske fakultet, NTNU
Humanistisk fakultet, UiT

FAGSPESIFIKKE KARAKTERBESKRIVELSER NORDISK

Nasjonalt fagråd for nordisk språk og litteratur har med grunnlag i UFDs-revisjon av karakterbeskrivelsene justert sine fagspesifikke karakterbeskrivelser. Det bes om at disse implementeres.

Vennlig hilsen

Ivar Østerlie
sekretær

Vedlegg: Fagspesifikk karakterbeskrivelse fra Nasjonalt fagråd for nordisk språk og litteratur
Kopi: Universitets- og høgskolerådet

Fagspesifikke karakteromtalar - nordisk

Generelt

For nordiskfaget har vi valt å gi generelle kvalitative omtalar av verdien av bokstavkarakterskalaen samla for kvart av dei tre nivåa: Basisnivå, fordjupingsnivå og masternivå. Innom masternivået får masteravhandlinga sin eigen omtale.

På alle nivå i nordiskfaget er det tre hovudaspekt som skal målast ved eksamen:

- (a) Kunnskapsinnhaldet
- (b) Evne til problemløysing og kritisk innsikt i fagstoffet
- (c) Språkføring.

Til eksamen vil det generelt vere slik at alvorleg svikt på eitt av desse overgripande punkta vil føre til stryk, same kor godt dei andre aspekta er meistra.

Basisnivå

Karakter og presisering av kriterium:

A Framifrå innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Sikker og formelt korrekt språkføring.

B Svært god innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan vesentlege feil.

C God innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan alvorlege systemfeil.

D Nokså bra innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Nokså sikker og formelt bra språkføring utan alvorlege systemfeil.

E Eit visst kunnskapsnivå i høve til det som er definert for fagnivået. Lita evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.

F Tilfredsstillar ikkje minimumskrav til det kunnskapsnivået som er definert for fagnivået. Manglande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.

Fordjupingsnivå

Karakter og presisering av kriterium:

A Framifrå innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Sikker og formelt korrekt språkføring.

B Svært god innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til

kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan vesentlege feil.

C God innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan alvorlege systemfeil.

D Nokså bra innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Nokså sikker og formelt bra språkføring utan alvorlege systemfeil.

E Eit visst kunnskapsnivå i høve til det som er definert for fagnivået. Lita evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.

F Tilfredsstillar ikkje minimumskrav til det kunnskapsnivået som er definert for fagnivået. Manglande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.

Masternivå

Karakter og presisering av kriterium:

A Framifrå innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Sikker og formelt korrekt språkføring

B Svært god innsikt i kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan vesentlege feil.

C God innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. God og formelt sikker språkføring utan alvorlege systemfeil.

D Nokså bra innsikt i det kunnskapsinnhaldet som er definert for fagnivået. Tilsvarande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Nokså sikker og formelt bra språkføring utan alvorlege systemfeil.

E Eit visst kunnskapsnivå i høve til det som er definert for fagnivået. Lita evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.

F Tilfredsstillar ikkje minimumskrav til det kunnskapsnivået som er definert for fagnivået. Manglande evne til kritisk vurdering og problemløysing. Ustø språkføring med fleire innslag av systemfeil.

Masteravhandling

Karakter og presisering av kriterium:

A Oppgåva oppfyller svært høge krav til problemstilling og til vitskapleg handsaming av emnet. Ho har eit svært høgt kunnskapsnivå, er prega av høg teoretisk innsikt og har eit sikkert metodisk grep. Oppgåva er prega av overtydande argumentasjon og er klårt og systematisk strukturert. Ho plasserer seg klårt og sjølvstendig i forskingstradisjonen og gir nye bidrag til forskinga.

Språkføringa er svært sikker og formuleringsevna framifrå, og det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er brukt på korrekt vis.

B Oppgåva oppfyller høge krav til problemstilling og til vitenskapleg handsaming av emnet. Ho har eit høgt kunnskapsnivå, er prega av svært god teoretisk innsikt og har eit sikkert metodisk grep. Oppgåva har ein klår argumentasjon og er systematisk strukturert. Ho plasserer seg sjølvstendig i forskningstradisjonen og gir nye bidrag til forskinga. Språkføringa er sikker og formuleringsevna god, og det vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er brukt tilnærma korrekt.

C Oppgåva oppfyller grunnleggjande krav til problemstilling og vitenskapleg handsaming av emnet. Oppgåva har eit rimeleg høgt kunnskapsnivå og er prega av god teoretisk innsikt og eit rimeleg sikkert metodisk grep. Oppgåva har ein rimeleg klår argumentasjon og er nokså systematisk strukturert. Ho plasserer seg nokolunde sjølvstendig i forhold til forskningstradisjonen. Språkføring og formuleringsevne er bra, og det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er brukt nokolunde bra.

D Oppgåva har klare manglar med omsyn til problemstilling og vitenskapleg handsaming av emnet. Ho har eit visst kunnskapsnivå, men den teoretiske innsikta er mangelfull, det metodiske grepet usikkert og forholdet til forskningstradisjonen lite sjølvstendig. Oppgåva har veikskapar både når det gjeld abstraksjonsnivå, evne til argumentasjon og til systematisk oppbygging. Språkføringa og formuleringsevna er usikker, og det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev, er ikkje brukt fullt ut.

E Oppgåva har store manglar med omsyn til problemstilling og vitenskapleg handsaming av emnet. Ho tilfredsstillar minimumskrav til bruk av kjelder og sekundærlitteratur, men er prega av eit lågt kunnskaps- og argumentasjonsnivå og av eit usjølvstendig forhold til forskningstradisjonen. Den teoretiske innsikta er mangelfull og det metodiske grepet svært usikkert. Evna til argumentasjon og til systematisk oppbygging er klart mangelfull. Språkføringa og formuleringsevna er usikker, og oppgåva tilfredsstillar berre minimumskrav til det formelle vitenskaplege apparatet som disiplinen krev.

F Oppgåva oppfyller ikkje dei minimumskrav som blir stilt til problemformulering, teoretisk refleksjon, metodisk grep, argumentasjon, struktur og språkleg framstillingsevne.