

SENSORVEILEDNING

Emnekode:	ITF30717
Emnenavn:	Fordypningsemne
Eksamensform:	Vurdering av innlevert sluttrapport og muntlig eksamen
Dato:	11. desember 2018
Emneansvarlig:	Jan Høiberg
Eventuelt:	



Læringsutbytte for emnet

Kunnskaper

Studenten:

- forstår forskning innenfor det valgte fordypningsemnet.
- forstår informasjonsinnhenting, analyse og formidling.
- forstår fag-etiske vurderinger.
- kjenner til standard referansemetodikk.

Ferdigheter

Studenten kan:

- planlegge og gjennomføre selvstudier, utredning og faglig fordypning.
- arbeide selvstendig over lengre tid.
- søke og avtale regelmessig veiledning på eget initiativ.
- uttrykke seg klart og tydelig gjennom strukturert skriving.
- gjennomføre velforbereidte muntlige presentasjoner.
- forsvare eget arbeid i debatt.

Generell kompetanse

Studenten

- kan reflektere over sentrale etiske og vitenskapelige problemstillinger i eget og andres arbeid.
- har utviklet nysgjerrighet og forståelse for nødvendigheten av å forske og fordype seg i ukjente temaer og fagområder.

Innhold i emnet

Oppgaven i dette emnet kan både være teoretisk (f. eks. litteratur review) eller praktisk (eks. design og utvikling av en prototype eller uttesting av ny teknologi). Studenten har selv ansvar for å finne veileder til oppgaven.

Emnet inkluderer lesing, utforskning, rapportering, debatt og diskusjon.

Pensum/litteratur

Litteratur om valgt tema avtales mellom veileder og student underveis i semesteret.

Vurderingskriterier og karakterskala

Studenten leverer en individuell sluttrapport om arbeidet som er gjort og resultatene av det. Rapportens innhold og omfang avhenger av oppgavens tema

Det avholdes i tillegg en individuell, muntlig eksamen, bestående av studentens presentasjon av sluttrapport etterfulgt av diskusjon av rapporten med veileder og sensor.

Det benyttes karakterskala A - F. Karakteren settes på grunnlag av en helhetlig vurdering av innlevert sluttrapport og muntlig eksamen, der sluttrapporten veier tyngst.

De kvalitative, veiledende karakterbeskrivelsene nedenfor, basert på beskrivelser for bachelorarbeider utarbeidet av Nasjonalt råd for teknologisk utdanning (NRT), brukes i karakterfastsettelse i dette emnet:

<i>Kar.</i>	<i>Betegnelse</i>	<i>Beskrivelse</i>
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg, og som kjennetegnes av: <ol style="list-style-type: none">1. Kandidaten har svært god faglig innsikt og viser kunnskap på meget høyt nivå.2. Kandidaten kan velge ut og benytte relevant faglig teori og metoder på en svært overbevisende måte.3. Kandidaten kan utarbeide en svært relevant og tydelig problemstilling og planlegge og gjennomføre et faglig arbeide med svært høykvalitet.4. Arbeidet fremstår som avansert og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå
B	Meget god	Meget god prestasjon som kjennetegnes av: <ol style="list-style-type: none">1. Kandidaten har meget god faglig innsikt og viser kunnskap på høyt nivå.2. Kandidaten kan velge ut og benytte relevant faglig teori og metoder på en meget overbevisende måte.3. Kandidaten kan utarbeide en meget relevant og tydelig problemstilling og planlegge og gjennomføre et faglig arbeide med meget høy kvalitet.4. Arbeidet fremstår som meget godt og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.

C	God	<p>God prestasjon som kjennetegnes av:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kandidaten har god faglig innsikt og viser gode fagkunnskaper. 2. Kandidaten kan velge ut og benytte relevant faglig teori og metoder på en god måte. 3. Kandidaten kan utarbeide en relevant og i hovedsak tydelig problemstilling og planlegge og gjennomføre et faglig arbeide med god kvalitet. 4. Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til refleksjon og skiller stort sett tydelig mellom eget og andres bidrag. 5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et godt nivå.
D	Nokså god	<p>Klart akseptabel prestasjon som kjennetegnes av:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kandidaten har nokså god faglig innsikt og viser nokså gode fagkunnskaper. 2. Kandidaten kan stort sett benytte relevant faglig teori og metoder. 3. Kandidaten kan utarbeide en hovedsakelig relevant og tydelig problemstilling, der målene med oppgaven kan være noe uklart definert. Planlegging og gjennomføring av det faglige arbeidet har klart akseptabelt nivå. 4. Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til refleksjon, men kan ha problemer med å skille tydelig mellom eget og andres bidrag. 5. Form, formidling, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå
E	Tilstrekkelig	<p>Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstill minimumskravene, og som kjennetegnes av:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kandidaten har tilstrekkelig faglig innsikt og viser tilstrekkelige fagkunnskaper men ikke mer. 2. Kandidaten kan til en viss grad benytte relevant faglig teori og metoder. 3. Kandidaten kan utarbeide en tilstrekkelig tydelig problemstilling, der målene med oppgaven er

		<p>beskrevet, men er uklare. Planlegging og gjennomføring av det faglige arbeidet har akseptabelt nivå, men kandidaten viser begrenset faglig progresjon uten tett oppfølging.</p> <p>4. Arbeidet fremstår relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag.</p> <p>5. Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, formidling, struktur og språk</p>
F	Ikke bestått	<p>Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene, og som kjennetegnes av:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kandidaten har ikke nødvendig faglig innsikt og viser ikke tilstrekkelige fagkunnskaper. 2. Kandidaten viser manglende kompetanse til å benytte relevant faglig teori og metoder. 3. Kandidaten evner ikke å utarbeide en tilstrekkelig tydelig problemstilling og mål er uklart definert eller ikke beskrevet. Planlegging og gjennomføring av det faglige arbeidet er ikke akseptabelt. 4. Arbeidet fremstår beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke tilstrekkelig faglig fundert og løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon, og skiller lite mellom eget og andres bidrag. 5. Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, formidling, struktur og språk.

Vedlegg

1. [Emnebeskrivelse](#)