

# Sensorveiledning HOVSOS10320 ORD 2023

## Eksamensoppgave

Redegjør for hva som kan ligge i begrepene «evidensbasert» sosialt arbeid og «kunnskapsbasert» sosialt arbeid.

Drøft ved hjelp av eksempler hvordan disse to tilnærmingene til sosialt arbeid kan prege yrkesfaglig praksis.

### Generelt:

Oppgaven er spesielt relevant for følgende læringsutbytter:

- har kunnskap om teoretiske perspektiver i sosialt arbeid og kan gjøre rede for relevansen av erfarings- og brukerkunnskap
- kan reflektere kritisk over relasjonen mellom kunnskap og profesjonsutøvelse

Følgende læringsutbytter er også relevante for besvarelsen:

- kan reflektere kritisk over sin profesjonelle rolle i møte med institusjonelle og politiske krav i tjenestene
- kan vurdere vitenskapelig kunnskap og politiske rammebetingelser i en praktisk sammenheng
- har kunnskap om sammenhengen mellom kunnskapsproduksjon, velferdspolitiske mål og virkemidler, ulike velferdsmodeller og sosialt arbeids praksis.
- kjenner til fagets vitenskapsteoretiske posisjoner, kunnskapsutvikling og profesjonens samfunnsansvar
- kjenner til et utvalg av forsknings- og utviklingsarbeid relevant for sosialt arbeid, nasjonalt og internasjonalt.

Eksamensoppgaven anses som å være godt dekket av emnets undervisning og litteratur. Det må allikevel forventes en variasjon i hvordan oppgaven besvares. Som et minimum forventes det at kandidaten viser kunnskap om de to læringsutbyttene som beskrives som spesielt relevante over.

I undervisningen er evidensbasert kunnskap blitt drøftet som kunnskap basert på vitenskapelige metoder for kunnskapsproduksjon. To artikler (Omre & Schelderup, Fossetøl) og ett bokkapittel («Evidensbasert sosialt arbeid» i Sosialt arbeid: en grunnbok) handler direkte om evidens i sosialt arbeid. Det er også diskutert som legitimering av ulike former for standardiseringer av kunnskap.

Littraturen og undervisningen har vektlagt at kunnskapen standardiseres i form av metoder, modeller, institusjonalisering, jus, mm. Det er videre lagt vekt på at ulike perspektiver utgjør ulike fokus og meningsfulle kontekster. I forbindelse med dette skal studentene kunne kjenne til sosial konstruksjon som grunnleggende i forståelse av sosiale problemer.

Oppgaven er svært åpen og gode avgrensninger med relevante diskusjoner bør gis uttelling. Det er begrenset hva studenten får plass til å skrive og man må være oppmerksom på at mange relevante aspekter ikke får plass i besvarelsen.

Ettersom det legges opp til at målet er å stimulere til refleksjon, skal ikke studenten bare *gjengi* hva som kan ligge i begrepene «evidensbasert» og «kunnskapsbasert», men kunne diskutere de

muligheter og begrensninger eller fokus som de representerer. Drøftingen skal vise sammenhengen mellom teoretiske perspektiver og praksis. De skal anvende av samfunnsvitenskapelige perspektiver i diskusjonene om sammenheng mellom forståelse av begreper og sosialfaglig praksis (sosial samhandling).

Det hender at vi får besvarelser der kandidaten formidler et sterkt normativt syn på bekostning av den akademiske refleksjonen (ensidig argumenterende presentasjon). Dette kan telle negativt for karakteren.

Studentene har ikke hatt praksis og som førsteårsstudenter har de begrenset innsikt i organisering av tjenester og praksisfeltet og generelt uklar forståelse av praksisfeltet. Når de skal diskutere eksempler, kan det derfor være at disse ikke helt samsvarer med reelle praksissituasjoner. Dette bør ikke telle negativt for karakteren. Det er lagt ut to filmer (Äta sova dö, I Daniel Blake) og to podcaster (På innsiden av Nav, Drivkraft: Kari Killén) i forbindelse med undervisningen som det kan hende studentene refererer til i drøftingen.

Den generelle beskrivelsen karakterskalaen der det vektlegges grad av selvstendighet og kandidatens vurderingsevne skal vektlegges i vurderingen. Helhet og sammenheng i besvarelsen der kandidaten viser forståelse ved å anvende teori knyttet opp til empiri eller profesjonsutøvelse skal gis uttelling. Henvisning til mange kilder («name-dropping») uten at sammenhengen kommer fram skal ikke gis uttelling. Vær også oppmerksom på at definisjoner ikke skal være eksempler, men ha en generaliserbart/teoretisk forankring. Kandidaten skal kjenne til litteraturen i emnet, men det kan også henvises til andre kilder som også er i tråd med innretningen på emnet.

Holdninger og verdier som åpenbart er i strid med profesjonens yrkesetiske retningslinjer kan påvirke karakteren negativt. Det forventes riktig anvendelse av kildehenvisninger.

Begge punktene i oppgaven må besvares, men de trenger ikke være like lange eller presenteres som separate deler. Den siste delen kan også fungere som en form for oppsummering av diskusjonen. Her må helheten tas i betraktning og det gis en helhetlig karakter på besvarelsen. Plagiatkontroll skal gjennomføres for samtlige besvarelser.

#### *For karakteren C*

1. Kandidaten besvarer problemstillingen. Avgrensningen er relevant for diskusjonen.
2. Kandidaten viser forståelse for hva som kan menes med evidensbasert og kunnskapsbasert sosialt arbeid.
3. Kandidaten kan drøfte problemstillingen ved synliggjøre motstridende eller utfyllende perspektiver eller dilemmaer.
4. Kandidaten viser kjennskap til litteraturen på emnet.
5. Besvarelsen bærer preg av jevn god forståelse for tematikken og er tilfredsstillende på de fleste områder.

#### *For karakteren D*

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til ett eller flere av punktene 1-4 som kreves for karakteren C
2. Besvarelsen bærer preg av en akseptabel forståelse for tematikken og kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

#### *For karakteren E*

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til to av punktene 1-4 som kreves for karakteren C

2. Besvarelsen viser kun et minimum av forståelse for tematikken og viser liten grad av vurderingsevne og selvstendighet.

*For karakteren F*

1. Besvarelsen mangler alle punktene 1-4 som kreves for karakteren C
2. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

*For karakteren B*

1. Besvarelsen tilfredsstiller punkt 1-4 for karakteren C.
2. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

*For karakteren A*

1. Besvarelsen tilfredsstiller punkt 1-4 for karakteren C.
2. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.