

# Sensorveiledning HOVSOS10320 ORD 2022

## Eksamensoppgave

Diskuter følgende problemstilling: «Hva vil det si å utøve kunnskapsbasert sosialt arbeid i et byråkrati?» Anvend samfunnsvitenskapelige perspektiver/teorier. Få fram ulike perspektiver på temaet; dilemmaer, motsetninger eller posisjoner.

Basert på diskusjonen, gjør rede for hvordan du som framtidig profesjonsarbeider kan forholde deg til problemstillingen

## Generelt:

Opgaven kan besvares ved en vektlegging av hele eller deler av ulike læringsutbytter (ett eller flere):

- kjenner til fagets vitenskapsteoretiske posisjoner, kunnskapsutvikling og profesjonens samfunnsansvar
- kjenner til samfunnsvitenskapelig metode og dens muligheter og begrensninger
- har kunnskap om teoretiske perspektiver i sosialt arbeid og kan gjøre rede for relevansen av erfarings- og brukerkunnskap
- har kunnskap om sammenhengen mellom kunnskapsproduksjon, velferdspolitiske mål og virkemidler, ulike velferdsmodeller og sosialt arbeids praksis.
- kjenner til et utvalg av forsknings- og utviklingsarbeid relevant for sosialt arbeid, nasjonalt og internasjonalt.
  
- kan reflektere kritisk over relasjonen mellom kunnskap og profesjonsutøvelse
- kan reflektere kritisk over sin profesjonelle rolle i møte med institusjonelle og politiske krav i tjenestene
- kan vurdere vitenskapelig kunnskap og politiske rammebetingelser i en praktisk sammenheng

Eksamensoppgaven anses som å være godt dekket av emnets undervisning og litteratur. Det må allikevel forventes en variasjon i hvordan oppgaven besvares. Som et minimum forventes det at kandidaten kan beskrive praksis og byråkratiske rammer ved hjelp av relevante samfunnsvitenskapelige perspektiver eller teorier. Sentralt i undervisningen står fokuset på spennet mellom aktør og system, individ og samfunn, kontroll, samhandling, konflikt og harmoni. Betydningen av skjønn, dømmekraft og bakkebyråkrati er dekket på ulike måter. Det er videre lagt vekt på at ulike perspektiver utgjør ulike fokus og meningsfulle kontekster. Det forventes at studentene viser til hvordan samfunnsvitenskapelige perspektiver bidrar til forståelse av sosialfaglig praksis i møte med byråkratiske rammer.

Byråkrati kan tolkes på ulike nivåer, fra lokale prosedyrer, rapporteringsstrukturer og standardiserte arbeidsmetoder til juridiske og politiske rammer, mm. Det er i undervisningen og pensum vektlagt både positive og negative effekter av byråkratisk styring.

Kunnskap kan inkludere både akademisk kunnskap og annen erfaringsbasert eller praksisbasert kunnskap. Dersom dette vektlegges på en relevant måte, kan det trekke opp karakteren ved tvilstilfeller.

Oppgaven er svært åpen og gode avgrensninger med relevante diskusjoner bør gis uttelling. Det er begrenset hva studenten får plass til å skrive og man må være oppmerksom på at mange relevante aspekter ikke får plass i besvarelsen.

Ettersom det legges opp til at målet er å stimulere til refleksjon, skal ikke studenten bare *gjengi* samfunnsvitenskapelige perspektiver, men kunne diskutere de muligheter og begrensninger eller fokus som de representerer. Det er ikke et krav at man skal presentere ulike perspektiver, men at man skal kunne diskutere det/de valgte perspektivene og begrunne hvorfor disse er nyttige. Den kritiske refleksjonen skal være forankret i en samfunnsvitenskapelig tilnærming. Det hender at vi får besvarelser der kandidaten formidler et sterkt normativt syn på bekostning av den akademiske refleksjonen (ensidig argumenterende presentasjon). Dette kan telle negativt for karakteren.

Den generelle beskrivelsen karakterskalaen der det vektlegges grad av selvstendighet og kandidatens vurderingsevne skal vektlegges i vurderingen. Helhet og sammenheng i besvarelsen der kandidaten viser forståelse ved å anvende teori knyttet opp til empiri eller profesjonsutøvelse skal gis uttelling. Henvisning til mange kilder («name-dropping») uten at sammenhengen kommer fram skal ikke gis uttelling. Vær også oppmerksom på at definisjoner ikke skal være eksempler, men ha en generaliserbart/teoretisk forankring. Kandidaten skal kjenne til litteraturen i emnet, men det kan også henvises til andre kilder som også er i tråd med innretningen på emnet.

Vær oppmerksom på at dette er førsteårsstudenter som har hatt mye digital undervisning. Det betyr at det ikke er sikkert at de er sosialisert inn i profesjonsidentiteten på samme måte som tidligere kull. Det er mulig at dette gjenspeiles i besvarelsene sammenliknet med det man vanligvis forventer.

De har ikke hatt praksis og kan ha noe uklar forståelse av praksissituasjonen. Samtidig har de hatt fire uker på besvarelsen, noe som gjør at de har hatt tid til å sette seg inn tematikken. Pensum er lagt opp med en del forskning relatert til NAV. Studentene har også blitt oppfordret til å lytte til en podcast fra NRK og to filmer som det er lenket opp til via Canvas. Det kan hende at de bruker empiri fra dette.

Holdninger og verdier som åpenbart er i strid med profesjonens yrkesetiske retningslinjer kan påvirke karakteren negativt. Det forventes riktig anvendelse av kildehenvisninger.

Begge punktene i oppgaven må besvares, men de trenger ikke være like lange eller presenteres som separate deler. Den siste delen kan også fungere som en form for oppsummering av diskusjonen. Her må helheten tas i betraktning og det gis en helhetlig karakter på besvarelsen. Plagiatkontroll skal gjennomføres for samtlige besvarelser.

#### *For karakteren C*

1. Kandidaten besvarer problemstillingen ved hjelp av samfunnsvitenskapelige perspektiver. Avgrensningen er relevant for diskusjonen.
2. Kandidaten viser forståelse for hva som kan menes med byråkrati og kunnskapsbasert sosialt arbeid.
3. Kandidaten kan diskutere problemstillingen ved synliggjøre motstridende eller utfyllende perspektiver eller dilemmaer og ulike former for posisjonering som følger av problemstillingen.
4. Kandidaten viser kjennskap til litteraturen på emnet.
5. Besvarelsen bærer preg av jevn god forståelse for tematikken og er tilfredsstillende på de fleste områder.

#### *For karakteren D*

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til ett eller flere av punktene 1-4 som kreves for karakteren C
2. Besvarelsen bærer preg av en akseptabel forståelse for tematikken og kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

*For karakteren E*

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til to av punktene 1-4 som kreves for karakteren C
2. Besvarelsen viser kun et minimum av forståelse for tematikken og viser liten grad av vurderingsevne og selvstendighet.

*For karakteren F*

1. Besvarelsen mangler alle punktene 1-4 som kreves for karakteren C
2. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

*For karakteren B*

1. Besvarelsen tilfredsstillende punkt 1-4 for karakteren C.
2. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

*For karakteren A*

1. Besvarelsen tilfredsstillende punkt 1-4 for karakteren C.
2. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.