

# Sensorveiledning HOVSOS10320

## Eksamensoppgave

1. Beskriv ett eller to samfunnsvitenskapelige perspektiver eller teorier som du mener er viktige for sosialt arbeid.
2. Diskutér hvordan disse perspektivene har betydning for forståelse og utøvelse av sosialt arbeid i praksis.

Begge spørsmålene må besvares. Det gis en helhetlig karakter for besvarelsen.

## Generelt:

Oppgaven kan besvares ved en vektlegging av hele eller deler av ulike læringsutbytter (ett eller flere):

- kjenner til fagets vitenskapsteoretiske posisjoner, kunnskapsutvikling og profesjonens samfunnsansvar
- har kunnskap om teoretiske perspektiver i sosialt arbeid
- har kunnskap om sammenhengen mellom kunnskapsproduksjon, velferdspolitiske mål og virkemidler, ulike velferdsmodeller og sosialt arbeids praksis.
- kan reflektere kritisk over relasjonen mellom kunnskap og profesjonsutøvelse
- kan reflektere kritisk over sin profesjonelle rolle i møte med institusjonelle og politiske krav i tjenestene
- kan vurdere vitenskapelig kunnskap og politiske rammebetingelser i en praktisk sammenheng

Eksamensoppgaven anses som å være i kjernen av det som er undervist i emnet, men det må forventes en variasjon i hvordan oppgaven besvares. Som et minimum forventes det at det pekes på samfunnsvitenskapelige perspektiver slik som valg-norm/aktør-system eller ulike perspektiver som belyser konflikt (eller harmoni)-, samhandlings- og kontrollperspektiver. Andre generelle perspektiver som sosial inkludering/ekskludering, normalisering, avvik, makt og temaer som står sentralt i samfunnsvitenskapen er også relevant. Det må bemerkes at velferdsmodeller *ikke* er undervist med utgangspunkt i Esping-Andersens modeller (Tittmus er kun kort nevnt i forelesning), men ut fra perspektiver om kunnskapsregimer. Det forventes at studentene viser til hvordan de teoretiske perspektivene bidrar til forståelse og utøvelse av sosialfaglig praksis. Det antas at de beste kandidatene lykkes med å vise til sammenhenger mellom forståelse og utøvelse.

Oppgaven er svært åpen og gode avgrensninger med relevante diskusjoner bør gis uttelling. Ettersom det legges opp til at målet er stimulere til refleksjon, skal ikke studenten bare *gjengi* et eller to samfunnsvitenskapelige perspektiver, men kunne diskutere de muligheter og begrensninger de representerer. Den kritiske refleksjonen skal være forankret i en akademisk/vitenskapelig tilnærming. Det hender at vi får besvarelser der kandidaten formidler et sterkt normativt syn på bekostning av den akademiske refleksjonen (ensidig argumenterende presentasjon av samfunnsvitenskapelige perspektiver). Dette kan telle negativt for karakteren.

Den generelle beskrivelsen karakterskalaen der det vektlegges grad av selvstendighet og kandidatens vurderingsevne skal vektlegges i vurderingen. Helhet og sammenheng i besvarelsen der kandidaten viser forståelse ved å anvende teori knyttet opp til empiri eller profesjonsutøvelse skal gis uttelling.

Henvisning til mange kilder («name-dropping») uten at sammenhengen kommer fram skal ikke gis uttelling. Vær også oppmerksom på at definisjoner ikke skal være eksempler, men ha en generaliserbart/teoretisk forankring. Kandidaten skal kjenne til litteraturen i emnet, men det kan også henvises til andre kilder som også er i tråd med innretningen på emnet.

Vær oppmerksom på at dette er førsteårsstudenter som kun har hatt digital undervisning. Det betyr at det ikke er sikkert at de er sosialisert inn i profesjonsidentiteten på samme måte som tidligere kull. Det er mulig at dette gjenspeiles i besvarelsene sammenliknet med det man vanligvis forventer.

Holdninger og verdier som åpenbart er i strid med profesjonens yrkesetiske retningslinjer kan påvirke karakteren negativt. Det forventes riktig anvendelse av kildehenvisninger.

Begge punktene i oppgaven må besvares. Det gis en helhetlig karakter på besvarelsen.

#### *For karakteren C*

1. Kandidaten beskriver ett eller to samfunnsvitenskapelige perspektiver. Avgrensningen er relevant for diskusjonen.
2. Kandidaten kan diskutere perspektivet/perspektivene i relasjon til sosialt arbeids praksis
3. Kandidaten viser kjennskap til litteraturen på emnet.
4. Besvarelsen bærer preg av jevn god forståelse for tematikken og er tilfredsstillende på de fleste områder.

#### *For karakteren D*

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til ett eller flere av punktene 1-3 som kreves for karakteren C
2. Besvarelsen bærer preg av en akseptabel forståelse for tematikken og kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

#### *For karakteren E*

1. Besvarelsen er mangelfull i forhold til to av punktene 1-3 som kreves for karakteren C
2. Besvarelsen viser kun et minimum av forståelse for tematikken og viser liten grad av vurderingsevne og selvstendighet.

#### *For karakteren F*

1. Besvarelsen mangler alle punktene 1-3 som kreves for karakteren C
2. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

#### *For karakteren B*

1. Besvarelsen tilfredsstillende punkt 1-3 for karakteren C.
2. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

#### *For karakteren A*

1. Besvarelsen tilfredsstillende punkt 1-3 for karakteren C.
2. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.