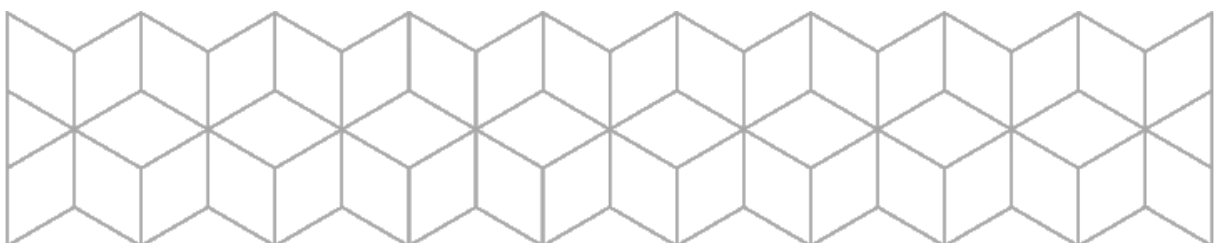


SENSORVEILEDNING

Emnekode:	HOVAVF10422
Emnenavn:	Velferdsviterens arbeidsmetoder i teori og praksis
Eksamensform:	Skriftlig 72-timers individuell hjemmeeksamen
Dato:	20.mars 2023
Faglærer(e):	Mariya Khoronzhevych
Eventuelt:	



Symbol	Betegnelse	Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Ifølge læringsutbyttene forventes det at studentene:

- Anvender velferdsviterens metoder i arbeidet med brukere og brukergrupper
- Anvender veiledningskompetanse i arbeidet med brukernes lærings-, mestrings- og endringsprosesser
- Identifiserer, reflekterer og håndterer etiske problemstillinger i arbeidet med brukere, ledere og kolleger
- Identifiserer, reflekterer og håndterer utfordringer knyttet til integrering og arbeidsinkludering

I dette emnet snakket vi en god del om kritisk refleksjon, hvorfor kritisk refleksjon er viktig for en yrkesutøver. Studentene hadde flere caser til drøfting der de kunne utøve faglig skjønn samt argumentere for deres valg. Ganske mye fokus var på Supported Employment (SE) metode samt Individuell Jobbstøtte (IPS) som tar utgangspunkt i SE.

Oppgaven er laget sånn at den gir rom for studentene til å vise selvstendighet, samt får studentene reprodusere det de har vært i gjennom hele emnet og de oppnådde læringsutbyttene.

Relevant pensum:

Glemmestad, Hanne, og Lise Cecilie Kleppe. 2019. *Arbeidsinkludering i sosialt arbeid*. 1. utgave. Bergen: Fagbokforlaget (KAP. 4, 7-11, 13).

Askeland, Gurid Aga. 2011. *Kritisk refleksjon i sosialt arbeid*. Oslo: Universitetsforlaget (*hele boka*).

Skau, Greta Marie. 2017. *Gode fagfolk vokser: personlig kompetanse i arbeid med mennesker*. 5. utg. [Oslo]: Cappelen Damm akademisk. (KAP. 1-4)

Holmås, T. H., Monstad, K., & Reme, S. E. (2021). Regular employment for people with mental illness—An evaluation of the individual placement and support programme. *Social Science and Medicine*, 270.

Bråthen, M. (2020). Nav-veilederes dilemmaer i oppfølgingen av personer med psykiske helseproblemer. *Søkelys på arbeidslivet*, 37(1-2), 52-66.

Eksamensbesvarelsen kan være på inntil 2500 ord. Besvarelsen skal ha et oppsett for en skriftlig oppgave for Helse- og velferdsfag. Besvarelsen skal følge APA7-referansestil. Eksamensoppgaven består av to deloppgaver. Begge deloppgavene skal besvares ved aktiv bruk av pensum. Det er lov å bruke andre relevante kilder i tillegg til pensumet: faglitteratur, offentlige dokumenter og forskning.

Det anvendes en karakterskala fra A-F hvor F er ikke bestått eksamen.

Hver deloppgave vektet likt. Begge oppgavene må vurderes som bestått (minimum karakter E) for at eksamen samlet sett vurderes som bestått

OPPGAVE 1. KRITISK REFLEKSJON (CA 1000 ORD)

- a) Gjør rede for begrepet «kritisk refleksjon».
- b) Gjør rede for Lehmanns modell og drøft hvordan du som velferdsviter kan bruke den.

For å bestå oppgaven og oppnå karakter E:

a) Definerer begrepet «kritisk refleksjon». Kandidat kan finne en passende definisjon i pensum og gjenta den. Kandidat referer riktig til kilde(ne), spesielt i tilfelle det er en direkte sitering. Kan reflektere over hvorfor det å reflektere kritisk er viktig.

b) Definerer «Lehmanns modell», med riktig kildehenvisning. Nevner de 5 spørsmålene til kritisk refleksjon. Reflekterer over hvordan hen kunne bruke modellen i praksis.

Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

Det kan være noen feil i kildehenvisninger, referanseliste og oppgavestruktur.

For å oppnå karakter D:

Besvarelsen er mangelfull i forhold til det som kreves for å oppnå karakteren C.

For å oppnå karakter C:

a) Kandidat definerer begrepet «kritisk refleksjon», med riktig kildehenvisning. Kandidaten skriver om forholdet mellom teori og praksis, og hvordan kritisk refleksjon bidrar til bedre praksis. Kandidaten kan nevne fordelene med å være den reflekterende praktiker, reflektere over tre kunnskapskilder, bl.a. livshistorisk kunnskap, profesjonell kunnskap, og vitenskapelig kunnskap. Kandidaten reflekterer over hvorfor det er viktig for praktikere å reflektere kritisk ved yrkesutøving. Kandidaten skal krediteres for å kunne reflektere over forholdet mellom teori, praksis og egne verdier og holdninger, og hvordan det å reflektere kritisk leder til en endringsprosess/forandningsprosess og bedre praksis.

b) Definerer «Lehmanns modell», med riktig kildehenvisning. Nevner at modellen tar utgangspunktet i en kritisk episode, definerer kritisk episode. Reflekterer over hvordan bruk av Lehmann's modell leder en velferdsviter gjennom forklaringsprosess til forståelsesprosess til forandningsprosess, gjerne med eksempler.

Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. Direkte sitering er begrenset til det som er nødvendig, f.eks. man kan velge å sitere en begrepsdefinisjon.

Kildehenvisninger, referanseliste og oppgavestruktur tilsvare kravene til akademisk oppgaveskriving. Det er logiske overganger mellom avsnittene, oppgaven fremstår som en enhet og det er lett å forstå argumentasjonen og tankegangen til kandidaten (den røde tråden).

Kandidaten referer til flere forfattere/kilder. Kandidaten referer riktig til kapitler i en bok med en redaktør.

Småfeil som komma, punktum, samt nummerering av delene skal ikke påvirke karakter.

Kandidaten skal krediteres og **karakter B** eller høyere kan vurderes hvis hen nevner og reflekterer grundig over hvordan kritisk refleksjon påvirker bl.a. maktforholdet mellom bruker og veileder, brukervedvirkning, evt. bringer inn flere teoretiske perspektiver hen mener er relevante for å belyse problemstillingen.

For å oppnå karakter B:

I tillegg til karvene for å oppnå karakter C:

Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

For å oppnå karakter A:

I tillegg til karvene for å oppnå karakter C:

Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

Kildehenvisninger skal være hovedsakelig uten feil. Småfeil som komma eller punktum skal ikke påvirke karakter.

OPPGAVE 2. CASE (CA 1500 ORD)

Berit møter på NAV sammen med sin samboer. Hun er 26 år. De siste 3 årene har hun jobbet som resepsjonist på et hotell, men ble sykemeldt for ni måneder siden på grunn av psykiske problem, bl.a. mye angst og panikkanfall. Berit mottar sykepenger og går til psykolog på et Distriktpsikiatrisk senter (DPS). Berit ønsker å jobbe, men er usikker på om hun klarer det. Hun har prøvd å returnere til sitt arbeid som resepsjonist flere ganger, men ble sykemeldt på nytt.

Du er veileder på NAV og foreslår å henvise Berit til Individuell Jobbstøtte (IPS).

- a) Gjør rede for metoden IPS.
- b) Drøft hvordan IPS kan være et aktuelt tiltak for Berit.

For å bestå oppgaven og oppnå karakter E:

a) Definerer IPS. Kobler IPS til Supported Employment. Nevner målgruppa til IPS.

b) Her kan man være ganske fleksibel. Det viktigste er at kandidaten kobler IPS til Berit sine psykiske helseutfordringer.

Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

Det kan være noen feil i kildehenvisninger, referanseliste og oppgavestruktur.

For å oppnå karakter D:

Besvarelsen er mangelfull i forhold til det som kreves for å oppnå karakteren C.

For å oppnå karakter C:

a) Kandidaten definerer IPS og kobler den til SE. Nevner målgruppa til IPS og reflekterer over deres arbeidsinkludering. Kandidaten fordypet seg i IPS, nevner de åtte prinsipper. Det kan være at de nevner og fordypet seg i de «tre kunnskapsbaserte prinsipper» nevnt i artikkelen til Bråthen (2020) i stedet. Artikkelen drøftet vi på et seminar derfor er det mulig at den blir deres hovedkilde til informasjon. Kandidaten reflekterer over utfordringer veiledere (jobbspesialister) opplever når de bruker IPS-metoden

b) Kandidaten kobler IPS til Berit sine psykiske helseutfordringer. Kandidaten forklarer hvordan IPS kunne hjelpe Berit å komme tilbake i arbeidslivet.

Kandidaten skal krediteres hvis hen tar med begrepet «skreddersøm oppfølging» evt «tilpasset oppfølging» og kobler det til IPS-metode.

Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. Direkte sitering er begrenset til det som er nødvendig, f.eks. man kan velge å sitere en begrepsdefinisjon.

Kildehenvisninger, referanseliste og oppgavestruktur tilsvarer kravene til akademisk oppgaveskriving. Det er logiske overganger mellom avsnittene, oppgaven fremstår som en enhet og det er lett å forstå argumentasjonen og tankegangen til kandidaten (den røde tråden).

Kandidaten referer til flere forfattere/kilder. Kandidaten referer riktig til kapitler i en bok med en redaktør. Direkte sitering er begrenset.

Småfeil som komma, punktum, samt nummerering av delene skal ikke påvirke karakter.

For å oppnå karakter B:

I tillegg til karvene for å oppnå karakter C:

Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

For å oppnå karakter A:

I tillegg til karvene for å oppnå karakter C:

Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

Kildehenvisninger skal være hovedsakelig uten feil. Småfeil som komma eller punktum skal ikke påvirke karakter.