

Sensorveiledning

symbol	betegnelse	generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

I besvarelsen av de tre deloppgavene, vil kandidatene ha mulighet for å trekke inn store deler av pensum og vil selv kunne velge aktuelle tiltak, virkemidler, metoder, tjenester etc. som NAV kan tilby, med utgangspunkt i situasjonsbeskrivelsen. Vedlagt følger emnets undervisningsplan som inneholder alle læringsutbytter med innhold, oversikt over all undervisning som er gjennomført i emnet og pensumliste.

Karakter A:

Kandidaten gjør svært godt rede for hva han/hun vil vektlegge i den første samtalen med Simon og hvordan det kan legges til rette for at samtalen skal oppleves som trygg og god for Simon. Eksempler på hva som vektlegges kan være: anvendelse av samtaleteknikker (her har SOS- og AVF-studentene ulikt pensum 1. studieår og sensuren skal ta høyde for dette) for eksempel fra løsningsskapende samtaler, coaching m.m., brukermøter, samtalestyring, anerkjennelse og krenkelse, brukermedvirkning. Kandidaten begrunner sine valg tydelig og ved å vise til relevant teori og med korrekt referanseteknikk etter APA 6th.

Kandidaten redegjør svært godt for *minimum* to virkemidler/tjenester NAV kan tilby og med svært gode og selvstendige vurderinger og begrunnelser for hvorfor disse kan være aktuelle for Simon og hans forhold til arbeidslivet. Valgene kandidaten gjør har en tydelig forankring i relevant teori og lovverk. Denne kandidaten viser svært god kunnskap om de valgte virkemidler/tjenester og begrunner på en selvstendig måte svært godt hvilken betydning de har for Simons forhold til arbeidslivet. Relevante virkemidler/tjenester kan være: Kvalifiseringsprogrammet (KVP),

Supported Employment (SE), virkemidler gjennom Hjelpemiddelsentralen, Individuell plan (IP), §17 i Lov om sosiale tjenester i Nav: Opplysning, råd og veiledning, ulike former for arbeidsrettede tiltak m.m.

Kandidaten ser for seg flere aktuelle utfordringer han/hun kan møte i arbeidet med Simon og diskuter disse med svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. Aktuelle utfordringer kan være: utfordringer ved selve brukermøtet og i kommunikasjonen med Simon, å opparbeide tillit, spenningsfelt i sosialt arbeid (eks. makt-hjelp, individ-samfunn), bruk av faglig/profesjonelt skjønn, å sikre brukermedvirkning, begrensninger i egen kompetanse og behov for samarbeid med andre (f.eks. arbeidsgivere, helsetjenester) m.m.

Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

Karakter C:

Kandidaten gjør godt rede for hva han/hun vil vektlegge i den første samtalen med Simon og hvordan det kan legges til rette for at samtalen skal oppleves som trygg og god for Simon. Eksempler på hva som vektlegges kan være: anvendelse av samtaleteknikker (her har SOS- og AVF-studentene ulikt pensum 1. studieår og sensuren skal ta høyde for dette) for eksempel fra løsningsskapende samtaler, coaching m.m., brukermøter, samtalestyring, anerkjennelse og krenkelse, brukermedvirkning. Kandidaten begrunner sine valg og ved å vise til relevant teori og i all hovedsak korrekt referanseteknikk jfr. APA 6th.

Kandidaten redegjør godt for *minimum* to virkemidler/tjenester NAV kan tilby og med jevnt gode og selvstendige vurderinger og begrunnelser for hvorfor disse kan være aktuelle for Simon og hans forhold til arbeidslivet. Valgene kandidaten gjør er forankret i relevant teori og lovverk. Kandidaten viser god kunnskap om de valgte virkemidler/tjenester og begrunner på en selvstendig måte hvilken betydning de har for Simons forhold til arbeidslivet. Relevante virkemidler/tjenester kan være: Kvalifiseringsprogrammet (KVP), Supported Employment (SE), virkemidler gjennom Hjelpemiddelsentralen, Individuell plan (IP), §17 i Lov om sosiale tjenester i Nav: Opplysning, råd og veiledning, ulike former for arbeidsrettede tiltak m.m.

Kandidaten ser for seg noen aktuelle utfordringer han/hun kan møte i arbeidet med Simon og diskuter disse med god vurderingsevne og god selvstendighet. Aktuelle utfordringer kan være: utfordringer ved selve brukermøtet og i kommunikasjonen med Simon, å opparbeide tillit, spenningsfelt i sosialt arbeid (eks. makt-hjelp, individ-samfunn), bruk av faglig/profesjonelt skjønn, å sikre brukermedvirkning, begrensninger i egen kompetanse og behov for samarbeid med andre (f.eks. arbeidsgivere, helsetjenester) m.m.

Besvarelsen er jevnt god og kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

Grensen mellom E og F:

Kandidaten gjør rede for hva han/hun vil vektlegge i den første samtalen med Simon og hvordan det kan legges til rette for at samtalen skal oppleves som trygg og god for Simon, selv om beskrivelsen av dette kan være mangelfull. Eksempler på hva som vektlegges kan være: anvendelse av samtaleteknikker (her har SOS- og AVF-studentene ulikt pensum 1. studieår og sensuren skal ta høyde for dette) for eksempel fra løsningsskapende samtaler, coaching, brukermøter, samtalestyring, anerkjennelse og krenkelse og brukermedvirkning m.m. Kandidaten gjør forsøk på å begrunne sine valg, men den teoretiske forankringen kan være svak og referanseteknikken mangelfull.

Kandidaten viser til minimum ett/en virkemiddel/tjeneste NAV kan tilby, selv om de selvstendige vurderingene og begrunnelsene for hvorfor disse kan være aktuelle for Simon og hans forhold til arbeidslivet er mangelfulle og med svak teoretisk forankring og mangelfull referanseteknikk. Denne kandidaten viser en viss kunnskap om de valgte virkemidler/tjenester, men begrunnelsene for hvilken betydning de har for Simons forhold til arbeidslivet mangler selvstendighet. Relevante virkemidler/tjenester kan være: Kvalifiseringsprogrammet (KVP), Supported Employment (SE), virkemidler gjennom Hjelpemiddelsentralen, Individuell plan (IP), §17 i Lov om sosiale tjenester i Nav: Opplysning, råd og veiledning, ulike former for arbeidsrettede tiltak m.m.

Kandidaten ser for seg minimum én aktuell utfordring han/hun kan møte i arbeidet med Simon og gjør forsøk på å diskutere dette, men med svak vurderingsevne og mangelfull grad av selvstendighet. Aktuelle utfordringer kan være: utfordringer ved selve brukermøtet og i kommunikasjonen med Simon, å opparbeide tillit, spenningsfelt i sosialt arbeid (eks. makt-hjelp, individ-samfunn), bruk av faglig/profesjonelt skjønn, å sikre brukermedvirkning, begrensninger i egen kompetanse og behov for samarbeid med andre (f.eks. arbeidsgivere, helsetjenester) m.m.

Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.