

SENSORVEILEDNING HOVSOS10220 Velferdsstatens organisering og juridisk metode høsten 2020

Denne sensorveiledningen er først og fremst skrevet for å gi føringer til sensorene, for hvilke fagområder som kan være aktuelt for kandidaten å berøre. Sensorveiledningen er imidlertid ikke styrende for utmåling av karakter ut over et minimumsnivå av hva som må forventes. Studenter på senere kull som benytter sensorveiledningen i ledd i studiene, kan med fordel merke seg at veiledningen derfor heller ikke er ment som en «mønsterbesvarelse».

Individuell hjemmeeksamen over 3 dager (72 timer). Alle hjelpemidler er tillatt og det forventes at studentene har benyttet seg av aktuell litteratur i sin skriftlige fremstilling. Krav om APA 7. utgave fremgår av eksamensteksten.

Besvarelsen skal ha et omfang på maks 2.000 ord. Det benyttes karakterregel A-F.

Eksamensoppgaven består av 5 spørsmål (a-e). Kandidaten skal besvare alle spørsmålene. Ved vurdering av besvarelsens endelige karakter, veier hver deloppgave (a-e) like mye. Hvert spørsmål må være vurdert til karakteren E eller bedre for at eksamensoppgaven i sin helhet skal kunne karaktersettes til karakteren E eller bedre.

Generelt om emnet og undervisning:

Undervisningen i emnet har vært delt inn i følgende temauker: 1) velferdsstatens organisering og juridisk metode, 2) menneskerettigheter med særskilt fokus på LHBT og den samiske minoriteten, 3) forvaltningsrett, 4) helse rett, folkehelse og fattigdom, 5) velferd og sosiale tjenester, og 6) barne- og familierett. I tillegg har studentene arbeidet med et arbeidskrav over hele emnet (en juridisk caseoppgave), har hatt en uke seminaroppgave bestående av arbeid med og analyse av en Høyesterettsavgjørelse, og en uke oppsummeringsforelesninger uken før eksamen. Undervisningen har vært organisert som felles forelesninger for barnevern og sosialt arbeid, med egne profesjonsrettede oppgaveseminar og gruppeveiledninger for hver studieretning. For de fleste av studentene har emnet vært deres første møte med jussen og flere studenter har opplevd at det har vært krevende å sette seg inn i jussen og juridisk metode, og at digital undervisning har gjort det ekstra krevende. Sensorene bør ta dette i betraktning ved sensureringen.

Momenter ved karaktersetting

Kandidaten skal vurderes i sin skriftlige prestasjon. Ved karaktersettingen skal kandidatens vurderingsevne og selvstendighet vektlegges. Sensorveiledningen berører en del viktige sider ved emnets eksamen dette semesteret. For å oppnå de ulike karakterene som spesifikt nevnes i

sensorveiledningen (A, C og E) er det imidlertid ikke nødvendig å berøre alt som er nevnt i denne sensorveiledningen.

Det er kandidatens identifisering av aktuelle bestemmelser, og i forlengelsen av dette – kandidatens synliggjøring av relevante problemstillinger og drøfting av disse som skal vurderes. Hvilke konklusjoner kandidaten ender opp med skal som utgangspunkt ikke vektlegges i vurderingen, så fremt den ikke fremstår åpenbart i strid med de momenter kandidaten selv har trukket frem, og såfremt konklusjonen ikke viser en vesentlig manglende forståelse av gjeldende rett. I et slikt tilfelle vil avviket synliggjøre en alvorlig mangel ved kandidatens forståelse av det innhold som er presentert, og det vil da være grunn for å vurdere om kandidatens presentasjon tilfredsstillir minimumskravene grunnet manglende vurderingsevne (karakteren E vs. F).

Symbol	Betegnelse	Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillir minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillir de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Spørsmål a)

Fvl. § 11 har vært behandlet i forelesning og seminar i tillegg til i anbefalt litteratur. Det forventes som et minimum at kandidaten identifiserer fvl. § 11, og gjør noen nærmere betraktninger knyttet til innholdet i denne bestemmelsen opp mot oppgavetekstens tematikk. Kandidater som eksempelvis trekker frem hensynene bak fvl. § 11 og vurderer § 11 tredje

ledd i lys av § 11 første ledd bør honoreres for dette. Den sterke kandidat viser en selvstendig vektning av ulike forhold som kan tale for og mot at veiledningsplikten er oppfylt i samtalen mellom habiliteringstjenesten og Lise, og knytter de ulike forholdene opp mot de ulike vilkårene som fremkommer.

Spørsmål b)

Reglene om taushetsplikt er nedfelt i forvaltningsloven §§ 13-13f. Bestemmelsene har vært behandlet i forelesning og seminar i tillegg til i anbefalt litteratur.

Det forventes som et minimum at kandidaten identifiserer fvl. § 13 og gjengir relevant innhold. Det sterke kandidat gir en presentasjon av bestemmelsene som inneholder mer enn en gjengivelse av bestemmelsenes ordlyd. Kandidaten som eksempelvis berører forskjellen mellom taushetsplikt og opplysningsrett, eller forholdet mellom opplysningsrett og opplysningsplikt, bør honoreres for det. Kandidater som trekker inn fvl. § 1 innledningsvis for å aktualisere forvaltningslovens anvendelse, bør honoreres for dette. Tilsvarende gjelder dersom kandidaten berører fvl. § 2 i sin vurdering av rolleavklaringen til barnevernet opp mot taushetspliktbestemmelsene, eller trekker frem fvl. §§ 16 og 17, og setter bestemmelsenes innhold i sammenheng med besvarelsen for øvrig.

Spørsmål c)

Spørsmål b) og c) kan sees i sammenheng. Kandidater som bygger sin besvarelse i c) på det som er presentert under b), skal ikke trekkes for dette. Kandidaten må som et minimum identifisere fvl. § 13, og begrunne om det foreligger brudd på taushetsplikten med utgangspunkt i bestemmelsen. Kandidater som trekker frem fvl. §§ 13a og/eller 13b, og knytter bestemmelsene opp til oppgaveteksten, bør honoreres for dette. Tilsvarende gjelder for kandidater som trekker frem ulike elementer som kan påvirke vurderingen av hvorvidt taushetsplikten kan forstås overholdt eller brutt, i samtalen mellom habiliteringstjenesten og barnevernet.

Spørsmål d)

Kandidaten må som et minimum identifisere fvl. § 6 i sin tilnærming til oppgavens spørsmål. Kandidater som får frem at bestemmelsen regulerer ulike former for inhabilitet, bør honoreres

for dette. Tilsvarende gjelder for kandidater som gir en nærmere presentasjon av unntaksbestemmelsen i § 6 fjerde ledd. Den sterke kandidaten gir gjerne en nærmere beskrivelser av hensynet bak habilitetsreglene, i tillegg til en nærmere beskrivelse av fvl. § 6 med dens innhold, i tilknytning til sin besvarelse av spørsmålet. Kandidater som trekker inn fvl. § 1 innledningsvis for å aktualisere forvaltningslovens anvendelse, bør honoreres for dette. Tilsvarende gjelder for kandidater som berører fvl. § 2d for å aktualisere anvendelsen av fvl. § 6.

Spørsmål e)

Tematikken har vært grundig behandlet i undervisning og gjennom anbefalt litteratur på emnet, da særlig knyttet til Grunnloven § 98, lov om likestilling og forbud mot diskriminering av 2017, og ulike menneskerettskonvensjoner, som den europeiske menneskerettskonvensjonen og CRPD. Det forventes at kandidaten som et minimum identifiserer relevante lovbestemmelser som regulerer den delen av diskrimineringsvernet som kandidaten behandler i sin besvarelse. Kandidater som eksempelvis gir en teoretisk presentasjon av diskrimineringsvernet som omhandler likestillings- og diskrimineringslovens kapittel 2 (forbud mot å diskriminere, direkte forskjellsbehandling, indirekte forskjellsbehandling, lovlig forskjellsbehandling, særbehandling), bør honoreres for dette. Tilsvarende gjelder for kandidater som trekker inn grunnlovsrettigheter og/eller konvensjonsrettigheter som en teoretisk forståelse av diskrimineringsvernet, i tilknytning til kandidatens tilnærming til oppgavens spørsmål.