

SENSORVEILEDNING

Emnekode:	HSAVF30211
Emnenavn:	Velferdsarbeideren i spenningsfeltet mellom individ og samfunn
Eksamensform:	Skriftlig hjemmeeksamen 3 dager
Dato:	09.-12.12 2019
Faglærer(e):	Trude Tonholm
Eventuelt:	



Kriterier for karakterfastsettelse oppgave 1:

Generelt: Oppgaven fokuserer på programmet «Housing First» og innføringen av dette i Fredrikstad. Noen har fått med seg at dette er en reel plan, men det er ikke et krav å vite det for å løse oppgaven. Derimot bør kandidaten vise at de har lest pensumet knyttet til HF fra pensumlisten, spesielt Nordaunet, Ole Martin; Andvig, Ellen (2018) *Møte mellom skadereduksjon og Housing First i Norge – ansattes beskrivelser*, Tidsskrift for psykisk helsearbeid, 2018(01), pp.52-6 bør brukes for å få en god karakter, sammen med NAPHAs nettsider om HF som har blitt brukt i undervisningen. Utover dette kan studentene bruke hvilken litteratur de ønsker og vinkle oppgaven i ulike retninger. Utfordringer for ansatte i arbeidslivet har hatt større fokus i dette emnet enn tidligere (Haukerud, Nesheim, Isdal, Hulvei Rod) og vil være naturlig å trekke inn, men brukere og/eller andre i samfunnet kan også få fokus uten at dette blir feil. Det er gitt et forslag til problemstilling i teksten og denne kan brukes som den er eller endres/spisses noe men hovedfokuset bør beholdes (hva Fredrikstad bør tenke på hvis de innfører Housing First).

Karakter A

Besvarelsen skal ha en god logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten, eventuelt bruke den som er gitt.

For å få A bør kandidaten vise forståelse for at boligsosialt arbeid kan være vanskelig, og at spesielt noen grupper i samfunnet har det ekstra vanskelig (rus og/eller psykiske lidelser).

Litteraturen bør ha et godt nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder er greit, men noe aktuell forskning må også være med om en oppgave skal vurderes til A da dette er lett tilgjengelig for dette temaet. Medieoppslag eller annet aktuelt materiale som angår Fredrikstad spesielt trekker opp siden lokale variasjoner kan påvirke boligproblematikk.

Kandidaten må i tillegg til grunnkunnskaper om Housing First vise forståelse for at også dette programmet har utfordringer, spesielt gjelder det de ansatte men det viktigste er at de diskuterer fordeler/ulempes ved denne løsningen og holder fokus på problemstillingen.

Evne til selvstendighet og refleksjon skal komme tydelig fram i teksten.

Karakter B

Besvarelsen skal ha en god logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten, eventuelt bruke den som er gitt.

For å få B bør kandidaten vise forståelse for at boligsosialt arbeid kan være vanskelig, og at spesielt noen grupper i samfunnet har det ekstra vanskelig (rus og/eller psykiske lidelser).

Litteraturen bør ha et godt nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder er greit, men noe aktuell forskning bør også være med om en oppgave skal vurderes til B da dette er lett tilgjengelig for dette temaet. Medieoppslag eller annet aktuelt materiale som angår Fredrikstad spesielt trekker opp siden lokale variasjoner kan påvirke boligproblematikk, og for karakter B kan dette telle like mye som forskning dersom kandidaten eller viser god kunnskap om Housing First med relevante kilder.

Kandidaten bør diskutere fordeler/ulempes ved denne løsningen og holde fokus på problemstillingen.

Evne til selvstendighet og refleksjon kommer fram i teksten.

Karakter C

Besvarelsen er innenfor oppgaveteksten.

Studenten viser forståelse for at bolig kan være en utfordring.

Påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven underbygges til en viss grad. Tiden er knapp, så det kan godtas kilder av lavere kvalitet.

Kandidaten viser kunnskap om Housing First og kan diskutere utfordringer basert på dette.

Hvis besvarelsen i mindre grad viser evne til å se sammenhenger eller egen refleksjon men ellers besvarer oppgaven passer karakter C.

Karakter D

Besvarelsen handler om Housing First, men kandidaten setter ikke dette i sammenheng med problemet som er gitt (innføring i Fredrikstad) eller behandler temaet bare overfladisk.

Dersom kandidaten viser noe faglig forståelse for temaet, men besvarelsen er lite strukturert eller mangelfull med hensyn til kilder, oppbygning eller diskusjon passer karakter D.

Karakter E

Besvarelser som viser faglig forsvarlig kunnskap om temaet, men ellers ikke fokuserer på vesentlige utfordringer knyttet til oppgaven på en overbevisende måte kan vurderes til E. Hvis temaet egentlig passer godt, men vurderingene underveis viser liten faglig forståelse kan også E vurderes. Oppgaver med noen gode deler, men der andre deler har vesentlige mangler vurderes til E.

Karakter F (ikke bestått)

Besvarelser som ikke holder god nok faglig standard og har vesentlige mangler på de fleste punkter, eller besvarelser som ikke svarer på oppgaven vurderes til F.

Kriterier for karakterfastsettelse oppgave 2:

Generelt: Oppgaven har et kreativt preg, og vi godtar derfor både egne meninger, erfaringer og svært utradisjonelle løsninger som del av denne besvarelsen men en av de fire gitte temaene må få fokus (Mennesker med funksjonshemming, mennesker med utviklingshemming, mennesker som er sykemeldt fra jobb eller mennesker som er mye borte fra skolegang.) Innenfor dette kan de

velger under-grupper, fokusere på ulike nivåer etc, men det bør fremkomme innledningsvis hvilken gruppe/artikkel kandidaten har brukt som inspirasjon, og besvarelsen må knyttes opp til dette på en eller annen måte. De kan godt velge en problemstilling utenfor det artikkelen handler om bare de beskriver hvordan det kan henge sammen (eksempelvis koble funksjonshemming til arbeid i stedet for fritid eller utviklingshemming til fritid i stedet for arbeid, ungdom som faller utenfor på ulike måter, det behøver ikke nødvendigvis handle om skulk, som artikkelen tar opp osv). Oppgaver som derimot faller helt utenfor disse temaene vurderes til stryk, det skal være mulig å se sammenhengen med en av artiklene.

Det bør også fremgå at kandidaten kjenner pensum i emnet av relevans for temaet. Eks. bør Grue nevnes om de skriver om funksjonshemming, Andreassen m.fl om de skriver om utviklingshemming i arbeidslivet, Hulvej Rod om de skriver om stress osv. Hvis et pensumbidrag åpenbart passer problemstillingen og ikke nevnes skal besvarelsen være svært god for å vurderes høyere enn D.

Gjennom emnet har vi diskutert integrering og inkludering, og dette er temaer studentene også kjenner fra tidligere emner. Det som er nytt for dem er delvis temaene eksamen knyttes opp til men mest det å skulle foreslå tiltak/løsninger. De har jobbet med innovasjon/entreprenørskap i emnet og bør i hvert fall forsøke å komme med forslag selv om vi ikke forventer ferdig gjennomarbeidet opplegg innenfor dette tidsrommet. Både nye løsninger innenfor eksisterende institusjoner/bedrifter og helt nye løsninger kan passe like godt til oppgaven. De kan gjerne vise til gode eksempler fra praksis, og må ikke finne på noe helt nytt men gjerne foreslå hvordan løsningen kan brukes flere steder eller med nye grupper enn hva man allerede gjør. Det finnes ikke ett tydelig fasitsvar, men de bør uansett løsning anerkjenne at utfordringene ofte er sammensatt og diskutere fordeler/ulempes med det de foreslår.

For å få de beste karakterene bør det velges en gruppe det er mulig å si noe felles om, løsningsforslag som tyder på god faglig forståelse og at løsningen ivaretar ansatte og brukeres verdighet og velferd på en god måte

Karakter A

Besvarelsen skal ha en god logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten.

For å få A bør kandidaten vise forståelse for at inkludering kan være vanskelig, og de bør vise til kunnskaper om den gruppen de har valgt slik at løsningen kan passe.

Litteraturen har et godt nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder med grei pålitelighet kan godtas men noe aktuell forskning, statistikk eller anerkjente samfunnsteorier må også være med om en oppgave skal vurderes til A.

Tiltaket virker gjennomtenkt og tilpasset problemstillingen. Studenten skal diskutere fordeler og ulemper ved løsningen som er valgt for å vurderes til A. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Evne til selvstendighet og refleksjon kommer tydelig fram i teksten.

Karakter B

Besvarelsen skal ha en god logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten.

For å få B bør kandidaten vise forståelse for at inkludering kan være vanskelig, og de bør vise til kunnskaper om den gruppen de har valgt slik at løsningen kan passe.

Litteraturen har et greit nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder godtas men noe forskning, statistikk eller anerkjente samfunnsteorier bør også være med om en oppgave skal vurderes til B.

Tiltaket virker gjennomtenkt og tilpasset problemstillingen. Studenten bør diskutere fordeler og ulemper ved løsningen som er valgt for å vurderes til B. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Evne til selvstendighet og refleksjon kommer fram i teksten.

Karakter C

Besvarelsen passer til oppgaveteksten.

For å få C bør kandidaten vise forståelse for inkludering.

Litteraturen brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven.

Tiltaket passer til problemstillingen, og kandidaten diskuterer fordeler og ulemper ved løsningen. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Hvis besvarelsen i mindre grad viser evne til å se sammenhenger eller egen refleksjon men ellers besvarer oppgaven passer karakter C.

Karakter D

Besvarelsen passer til oppgaveteksten men mangler faglig refleksjon, har uklar problemstilling eller er mangelfulle kilder.

Dersom studenten viser noe faglig forståelse for temaet, men besvarelsen er lite strukturert eller mangelfull med hensyn til kilder, oppbygning eller løsningsforslag passer karakter D.

Karakter E

Besvarelser som viser faglig forsvarlig kunnskap om temaet, men ellers ikke fokuserer på vesentlige utfordringer knyttet til oppgaven på en overbevisende måte kan vurderes til E. Hvis temaet egentlig passer godt, men vurderingene underveis viser liten faglig forståelse kan også E vurderes. Oppgaver med noen gode deler, men der andre deler har vesentlige mangler vurderes til E.

Karakter F (ikke bestått)

Besvarelser som ikke svarer på oppgaven eller ikke holder god nok faglig standard og har vesentlige mangler på de fleste punkter.