

Vurderingsmal – litteraturstudie

Deler av oppgaven	I svært høy grad	I høy grad	I rimelig grad	I lav grad	I svært lav grad	Ikke i det hele tatt	Kan ikke vurderes
I. Introduksjon/Bakgrunn/Hensikt							
1. Er det en teoretisk eller begrepsmessig link til AVF?							
2. Beskrives og lages en syntese av relevant og aktuell forskning og teorier innen feltet?							
3. Er sentrale begreper beskrevet og teoretisk definert?							
4. Er det en klar og tydelig problemstilling?							
5. Fører beskrivelsen av bakgrunn logisk til hensikt?							
6. Er hensikt og spørsmålsstillinger klart beskrevet?							
II. Metode							
1. Er den valgte metodikken av studien tydelig beskrevet og inneholder den referanser til vitenskapelig litteratur?							
2. Er utvalgsriteriene (inkludering-ekskluderingriterier henholdsvis) relevant og tydelig beskrevet?							
3. Er databaser, søkeord og kombinasjoner relevante og klart beskrevet?							
4. Er ekskludering av abstrakter og artikler tydelig beskrevet i forhold til utvalg 1 og 2?							
5. Er uttrekk av artikler i forhold til kvalitetssikring tydelig beskrevet og begrunnet, utvalg 3?							
6. Er databehandling/analyse hensiktsmessig og klart beskrevet?							
7. Drøftes forskningsetiske problemstillinger og inneholder disse referanser?							

Deler av oppgaven	I svært høy grad	I høy grad	I rimelig grad	I lav grad	I svært lav grad	Ikke i det hele tatt	Kan ikke vurderes
III. Resultater							
1. Inneholder artikkelsammendraget (Artikkelmatrise) relevant informasjon?							
2. Er presentasjonen av resultatene forenlig med hensikt og spørsmål?							
3. Er presentasjonen av resultatene relevant relatert til analysemetode?							
4. Er resultatene klart strukturert og beskrevet i teksten, figurer, tabeller og i sitatene?							
5. Er det en hensiktsmessig fordeling av bruk av artiklene?							
6. Bygger resultatet på et tilstrekkelig antall referanser? (Ja-nei)							
7. Viser en matrise at artiklene er relevante? (Ja- nei)							
8. Inneholder matrisen en vurdering av artiklernes kvalitet? (Ja-nei)							
IV. Diskusjon							
1. Er de viktigste funnene diskutert og relatert til tidligere forskning og mulige teorier?							
2. Er den vitenskapelige metoden diskutert på en relevant måte?							
3. Er resultatenes praktiske anvendbarhet diskutert?							
4. Er forslag til fremtidig forskning presentert?							
5. Har oppgaven en rimelig konklusjon?							
V. Tittel, sammendrag, referanser, språk og formalia							
1. Er oppgavetittelen relevant?							
2. Gir abstraktet oversikt over relevant innhold i oppgaven og trinnene i forskningsprosessen?							
3. Er referansene i teksten nøyaktig?							

4. Er referanselisten riktig?							
5. Består referanseskilderne av vitenskapelige artikler?							
6. Er andre formaliteter ifølge studieguiden korrekt håndtert?							
7. Er språket i oppgaven korrekt?							

Modifisert etter kriterier utarbeidet av Penta Plus. Oversatt fra svensk til norsk av Rikard Eriksson, HEL, Hiak.

Granskningsmall – empirisk studie

Avsnitt i uppsats som behandlar	I mkt hög grad	I hög grad	I rimlig grad	I låg grad	I mkt låg grad	Inte alls	Går ej att bedöma
I. Introduktion/Bakgrund/Syfte							
1. Finns det en teoretisk eller begreppsmässig koppling till AVF?							
2. Beskrivs och görs en syntes av relevant och aktuell forskning och eventuella teorier inom området?							
3. Är centrala begrepp beskrivna och teoretiskt definierade?							
4. Finns det en tydlig problemställning?							
5. Leder bakgrundsbeskrivningen logiskt fram till hensikt?							
6. Är hensikt/spørsmålsställinger tydligt beskrivna?							
II. Metod							
1. Är vald metod för studien tydligt beskriven och inkluderar referenser?							
2. Är urvalet relevant och är inklusionskriterier tydligt beskrivna?							
3. Är undersökningsgrupp och eventuellt bortfall tydligt beskrivna?							
4. Är datainsamlingsmetoden relevant och tydligt beskriven, inklusive validitet och reliabilitet/motsvarande?							
5. Är genomförandet av datainsamlingen tydligt beskrivet?							
6. Är analysmetoden relevant och tydligt beskriven samt inkluderar referenser?							
7. Är forskningsetiska överväganden beaktade samt inkluderar referenser?							

Avsnitt i uppsats som behandlar	I mkt hög grad	I hög grad	I rimlig grad	I låg grad	I mkt låg grad	Inte alls	Går ej att bedöma
III. Resultat							
1. Stämmer resultatredovisningen överens med problemställning/hensikt/spørsmålsställinger?							
3. Är resultatredovisningen relevant i förhållande till analysmetod?							
4. Är resultatet strukturerat och tydligt beskrivet i text, figurer, tabeller och/eller citat?							
IV. Diskussion							
1. Är huvudfynden diskuterade och relaterade till							

tidigare forskning och ev. teorier?							
2. Diskuteras metoden på ett relevant sätt?							
3. Diskuteras resultatets praktiska tillämpbarhet?							
4. Finns förslag till fortsatt forskning?							
5. Finns det en rimlig konklusion?							
V. Titel, abstrakt, referenser, språk och formalia							
1. Är titeln relevant för arbetet?							
2. Ger abstrakt en relevant översikt av arbetets innehåll och följer forskningsprocessen?							
3. Är referenshanteringen i text korrekt?							
4. Är referenslistan korrekt?							
5. Utgörs referenslitteraturen av primärkällor?							
6. Är övriga formalia enligt studiehandledningen korrekt hanterade?							
7. Är språkhandlingen i arbetet adekvat?							

Modifierad enl bedömningskriterier utarbetade av Pentaplus.

För betyget Godkänd krävs att samtliga delar har I rimlig grad. För betyget Vål godkänd krävs att 75% har I hög grad eller mer.

Granskningsmall – litteraturstudie, avancerad nivå

Avsnitt i uppsats som behandlar	I mkt hög grad	I hög grad	I rimlig grad	I låg grad	I mkt låg grad	Inte alls	Går ej att bedöma
I. Introduktion/Bakgrund/Syfte							
1. Finns det en teoretisk eller begreppsmässig koppling till psykologi?							
2. Beskrivs och görs en syntes av relevant och aktuell forskning och eventuella teorier inom området?							
3. Är centrala begrepp beskrivna och teoretiskt definierade?							
4. Finns det en tydlig problemformulering?							
5. Leder bakgrundsbeskrivningen logiskt fram till syftet?							
6. Är syfte/frågeställningar tydligt beskrivna?							
II. Metod							
1. Är vald metod för studien tydligt beskriven och inkluderar referenser?							
2. . Är urvalskriterier (inklusions- resp							

exklusionskriterier) relevanta och tydligt beskrivna?							
3. Är databaser, sökord och sökordskombinationer relevanta och tydligt beskrivna?							
4. Är exklusion av abstrakt/artiklar tydligt beskrivet i förhållande till urval 1 och 2?							
5. Är exklusion av artiklar i förhållande till kvalitetsgranskning tydligt beskrivet och motiverat, urval 3?							
6. Är databearbetning/analys relevant och klart beskriven?							
7. Är forskningsetiska överväganden beaktade samt inkluderar referenser?							

Avsnitt i uppsats som behandlar	I mkt hög grad	I hög grad	I rimlig grad	I låg grad	I mkt låg grad	Inte alls	Går ej att bedöma
III. Resultat							
1. Innehåller artikelsammanställningen (artikelmatris) relevant information?							
2. Stämmer resultatredovisningen överens med syfte/frågeställningar?							
3. Är resultatredovisningen relevant i förhållande till analysmetod?							
4. Är resultatet strukturerat och tydligt beskrivet i text, figurer, tabeller och/eller citat?							
5. Är det en relevant fördelning i användandet av artiklarna?							
6. Bygger resultatet på ett tillräckligt antal referenser? (ja-nej)							
7. Framgår det av matrisen att artiklarna är relevanta? (ja-nej)							
8. Innehåller matrisen en värdering av artiklarnas kvalitet? (ja-nej)							
IV. Diskussion							
1. Är huvudfynden diskuterade och relaterade till tidigare forskning och ev. teorier?							
2. Diskuteras metoden på ett relevant sätt?							
3. Diskuteras resultatets kliniska/praktiska tillämpbarhet?							
4. Finns förslag till fortsatt forskning?							
5. Finns det en rimlig slutsats?							
V. Titel, abstrakt, referenser, språk och formalia							
1. Är titeln relevant för arbetet?							
2. Ger abstrakt en relevant översikt av arbetets							

innehåll och följer forskningsprocessen?							
3. Är referenshanteringen i text korrekt?							
4. Är referenslistan korrekt?							
5. Utgörs referenslitteraturen av primärkällor?							
6. Är övriga formalia enligt studiehandledningen korrekt hanterade?							
7. Är språkhanteringen i arbetet adekvat?							

Modifierad enl bedömningskriterier utarbetade av Pentaplus.

För betyget Godkänd krävs att samtliga delar har I rimlig grad. För betyget Väl godkänd krävs att 75% har I hög grad eller mer.