

SENSORVEILEDNING

Emnekode:	HSAVF30211
Emnenavn:	Velferdsarbeideren i spenningsfeltet mellom individ og samfunn
Eksamensform:	Skriftlig hjemmeeksamen 3 dager
Dato:	10.-13.12 2018
Faglærer(e):	Trude Tonholm
Eventuelt:	



Kriterier for karakterfastsettelse oppgave 1:

Generelt: Oppgaven har et kreativt preg, og vi godtar derfor både egne meninger, erfaringer og svært utradisjonelle løsninger som del av denne besvarelsen dersom disse henger sammen med problemstillingen studenten har valgt. Gjennom emnet har vi diskutert boligsosialt arbeid med fokus på ulike utfordringer, men mest i forhold til leiemarkedet. Å eie egen bolig anses ofte som en tryggere og bedre løsning enn å leie, men eksemplene i denne oppgaven viser at heller ikke det er uproblematisk og særlig ikke hvis det kombineres med økonomiske problemer. Studentene utfordres dermed til å analysere boligsosialt arbeid fra en ny vinkel, der det ikke bare handler om å ha/eie bolig men også om boligens kvalitet/funksjonalitet. De kan vinkle besvarelse i mange ulike retninger, og det er nytt for dem å skulle foreslå tiltak/løsninger men de har jobbet med innovasjon/entreprenørskap i emnet og bør i hvert fall forsøke å komme med forslag selv om vi ikke forventer ferdig gjennomarbeidet opplegg innenfor dette tidsrommet. Både intraprenørskap (å finne nye løsninger innenfor eksisterende rammer/bedrifter) og entreprenørskap kan passe like godt til oppgaven. Det finnes ikke ett tydelig fasitsvar, men de bør uansett løsning anerkjenne at dette problemet kan innebære skam og andre negative emosjoner så løsninger som best mulig ivaretar brukernes verdighet eller i hvert fall diskuterer dette bør vurderes til de beste karakterene. Samfunnsøkonomiske betraktninger teller også positivt, men er ikke et krav.

Karakter A

Besvarelsen skal ha en god logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten.

For å få A bør studenten vise forståelse for at sosiale utfordringer ofte henger sammen, og at boligutfordringer uansett type kan påvirke livskvalitet/psykiske helse/sosialt nettverk/arbeidslust/familiodynamikk eller lignende. Fokus kan være rettet inn mot ett eller flere områder, men det bør fremkomme at bolig ikke kun er en materiell ting men også har emosjonell og/eller sosial betydning i menneskers liv.

Litteraturen har et godt nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder med grei pålitelighet kan godtas men noe aktuell forskning, statistikk eller anerkjente samfunnsteorier må også være med om en oppgave skal vurderes til A.

Tiltaket virker gjennomtenkt og tilpasset problemstillingen. Studenten ser at det er flere sider av boligsosiale utfordringer, og kan diskutere fordeler/ulempes ved løsningen som er valgt. Bruk av prosjektverktøy som SWOT eller annet fra f.eks. DIY-toolkit er positivt. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Evne til selvstendighet og refleksjon kommer tydelig fram i teksten.

Karakter B

Besvarelsen skal ha en logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten.

Studenten viser forståelse for at sosiale utfordringer ofte henger sammen, og at boligutfordringer uansett type kan påvirke livskvalitet/psykiske helse/sosialt nettverk/arbeidslust/familiodynamikk osv. Fokus kan være rettet inn mot ett eller flere områder, men det bør fremkomme at bolig ikke kun er en materiell ting men også har emosjonell og/eller sosial betydning.

Litteraturen har et greit nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder godtas men noe forskning, statistikk eller samfunnsteorier bør også være med om en oppgave skal vurderes til B.

Tiltaket passer til problemstillingen. Studenten ser betydningen av å løse boligsosiale utfordringer, og redegjør for fordeler/ulemper ved løsningen som er valgt. Bruk av prosjektverktøy som SWOT eller annet fra f.eks. DIY-toolkit er positivt. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Evne til selvstendighet og refleksjon kommer fram i teksten.

Karakter C

Besvarelsen er innenfor oppgaveteksten.

Studenten viser forståelse for at bolig kan være en sosial utfordring.

Påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven underbygges til en viss grad. Tiden er knapp, så det kan godtas kilder av lavere kvalitet.

Tiltaket passer til problemstillingen. Studenten ser betydningen av å løse boligsosiale utfordringer, og redegjør for fordeler/ulemper ved løsningen som er valgt. Bruk av prosjektverktøy som SWOT eller annet fra f.eks. DIY-toolkit er positivt. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Hvis besvarelsen i mindre grad viser evne til å se sammenhenger eller egen refleksjon men ellers besvarer oppgaven passer karakter C.

Karakter D

Besvarelsen handler om boligproblematikk, men studenten har kanskje ikke helt forstått oppgavens vinkling.

Dersom studenten viser noe faglig forståelse for temaet, men besvarelsen er lite strukturert eller mangelfull med hensyn til kilder, oppbygning eller løsningsforslag passer karakter D.

Karakter E

Besvarelser som viser faglig forsvarlig kunnskap om temaet, men ellers ikke fokuserer på vesentlige utfordringer knyttet til oppgaven på en overbevisende måte kan vurderes til E. Hvis temaet egentlig passer godt, men vurderingene underveis viser liten faglig forståelse kan også E vurderes. Oppgaver med noen gode deler, men der andre deler har vesentlige mangler vurderes til E.

Karakter F (ikke bestått)

Besvarelser som ikke holder god nok faglig standard og har vesentlige mangler på de fleste punkter.

Kriterier for karakterfastsettelse oppgave 2:

Generelt: Oppgaven har et kreativt preg, og vi godtar derfor både egne meninger, erfaringer og svært utradisjonelle løsninger som del av denne besvarelsen dersom disse henger sammen med problemstillingen studenten har valgt. Gjennom emnet har vi diskutert integrering og inkludering både i arbeidslivet og ellers, og dette er også et tema studentene kjenner fra tidligere emner. Det som er nytt for dem er å skulle foreslå tiltak/løsninger men de har jobbet med innovasjon/entreprenørskap i emnet og bør i hvert fall forsøke å komme med forslag selv om vi ikke forventer ferdig gjennomarbeidet opplegg innenfor dette tidsrommet. Både intraprenørskap (å finne nye løsninger innenfor eksisterende rammer/bedrifter) og entreprenørskap kan passe like godt til oppgaven. De kan gjerne vise til gode eksempler fra praksis, og må ikke finne på noe helt nytt men gjerne foreslå hvordan løsningen kan brukes flere steder eller med nye grupper enn hva man allerede gjør. Det finnes ikke ett tydelig fasitsvar, men de bør uansett løsning anerkjenne at utfordringene ofte er sammensatt og diskutere fordeler/ulempes med det de foreslår. For å få de beste karakterene bør det velges en gruppe det er mulig å si noe felles om, denne bør altså ikke være altfor vidt definert. De bør kunne begrunne hvorfor gruppen har ekstra vanskeligheter på arbeidsmarkedet, og komme med løsningsforslag som tyder på god faglig forståelse. Ellers kan de vinkle besvarelsen i mange ulike retninger, og samfunnsøkonomiske betraktninger teller også for denne oppgaven positivt men er ikke et absolutt krav.

Karakter A

Besvarelsen skal ha en god logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten.

For å få A bør studenten vise forståelse for at arbeid har mange positive ringvirkninger for mennesker som ønsker dette. Det betyr ikke at alle må jobbe, men at samfunnet bør legge til rette for at de som vil bør få en reell mulighet. Hvilken gruppe de fokuserer på er ikke viktig, bare de viser god faglig innsikt i den gruppen de har valgt.

Litteraturen har et godt nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder med grei pålitelighet kan godtas men noe aktuell forskning, statistikk eller anerkjente samfunnsteorier må også være med om en oppgave skal vurderes til A.

Tiltaket virker gjennomtenkt og tilpasset problemstillingen. Studenten ser at det er flere sider av arbeidsmarkedet, og arbeidsgiverperspektivet bør være med for å få A. De skal diskutere fordeler/ulempes ved løsningen som er valgt, og bruk av prosjektverktøy som SWOT eller annet fra f.eks. DIY-toolkit er positivt. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Evne til selvstendighet og refleksjon kommer tydelig fram i teksten.

Karakter B

Besvarelsen skal ha en logisk oppbygning og problemstilling som passer til oppgaveteksten.

For å få B bør studenten vise forståelse for at arbeid har mange positive ringvirkninger for mennesker som ønsker dette. Det betyr ikke at alle må jobbe, men at samfunnet bør legge til rette for at de som vil bør få en reell mulighet. Hvilken gruppe de fokuserer på er ikke viktig, bare de har en viss faglig innsikt i den gruppen de har valgt.

Litteraturen har et greit nivå, og brukes til å underbygge påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven. Tiden er knapp, så sekundærkilder godtas men noe aktuell forskning, statistikk eller anerkjente samfunnsteorier bør også nevnes om en oppgave skal vurderes til B.

Tiltaket er tilpasset problemstillingen. Studenten ser at det er flere sider av arbeidsmarkedet, og arbeidsgiverperspektivet bør nevnes for å få B. De skal diskutere fordeler/ulemper ved løsningen som er valgt, og bruk av prosjektverktøy som SWOT eller annet fra f.eks. DIY-toolkit er positivt. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Evne til selvstendighet og refleksjon kommer fram i teksten.

Karakter C

Besvarelsen passer til oppgaveteksten.

For å få C bør studenten vise forståelse for at arbeidsmarkedet ikke er like lett for alle. For å få C bør de ha valgt en gruppe, men den behøver ikke være helt klart definert.

Påstander i bakgrunnsdelen av oppgaven underbygges til en viss grad. Tiden er knapp, så det kan godtas kilder av lavere kvalitet.

Tiltaket passer til problemstillingen. Studenten ser betydningen av arbeid og gruppens utfordringer, og redegjør for fordeler/ulemper ved løsningen som er valgt. Bruk av prosjektverktøy som SWOT eller annet fra f.eks. DIY-toolkit er positivt. Dersom det gjengis en løsning som allerede er i bruk skal kilden til denne oppgis.

Hvis besvarelsen i mindre grad viser evne til å se sammenhenger eller egen refleksjon men ellers besvarer oppgaven passer karakter C.

Karakter D

Besvarelsen handler om arbeid, men studenten har kanskje ikke helt forstått oppgavens vinkling.

Dersom studenten viser noe faglig forståelse for temaet, men besvarelsen er lite strukturert eller mangelfull med hensyn til kilder, oppbygning eller løsningsforslag passer karakter D.

Karakter E

Besvarelser som viser faglig forsvarlig kunnskap om temaet, men ellers ikke fokuserer på vesentlige utfordringer knyttet til oppgaven på en overbevisende måte kan vurderes til E. Hvis temaet egentlig passer godt, men vurderingene underveis viser liten faglig forståelse kan også E vurderes. Oppgaver med noen gode deler, men der andre deler har vesentlige mangler vurderes til E.

Karakter F (ikke bestått)

Besvarelser som ikke holder god nok faglig standard og har vesentlige mangler på de fleste punkter.