

Høringsvar fra Avdeling for studieadministrasjon om høgskolens campusutviklingsplaner for Fredrikstad og Halden

Innledningsvis

Avdeling for studieadministrasjon vil takke for muligheten til å la seg høre i denne saken, samt for den muntlige presentasjonen av planene som ble gitt til høgskolens administrasjon 11.november 2021 og for at høringsfristen ble forlenget.

Avdelingen støtter at det er behov for både strategier og planer i utviklingen av høgskolens to campuser – som er viktige innsatsfaktorer for å bidra til et godt lærings- og arbeidsmiljø ved HiØ. Vi ønsker å berømme det omfattende arbeidet som er gjort med de to campusutviklingsplanene og deler visjonen om å skape mer levende campus både i Fredrikstad og Halden.

Campusutviklingsplanene er omfattende og oppleves litt utilgjengelige for de som er ukjent med slike prosesser og dermed også krevende å sette seg inn i for den enkelte ansatte. Flere har oppfattet høringsutkastet som mer endelige og konkret planer enn det de i realiteten er, som kan henge sammen med at det står at utviklingsprosjektet er i en slutfase. For det videre arbeidet tror vi det er viktig å kommunisere til ansatte om hvor i prosessen man er og hvor konkrete innspill som ønskes. Innspillene som er kommet i avdelingen bærer preg av et relativt høyt detaljnivå, fordi mange oppfatter høringsutkastet som nokså endelige planer for campusutviklingen.

Det er samtidig viktig å sikre de ansattes medvirkning i slike prosesser, både for å gi de ansatte et eierskap til planene og for at ansatte skal kunne bidra til et godt sluttresultat. I Avdeling for studieadministrasjon har campusutviklingsplanene vært diskutert i den enkelte seksjon, og avdelingens høringsvar omfatter innspill fra de fire seksjonene, samt HiØ VIDERE, som til sammen omfatter 62 ansatte i høgskolens administrasjon. Planene har vært vurdert ut fra behovene til både høgskolens studenter og ulike grupper av ansatte, men høringsvaret fokuserer i stor grad på behovene vi opplever som studieadministrativt ansatte – et perspektiv vi mener er nokså fraværende i campusutviklingsplanene.

Høringsinnspillene vil i hovedsak være knyttet til campusutviklingsplanen for Halden, men flere av innspillene vil gjelde for begge campuser.

A: Er fremtidsbildet for campus Halden/Fredrikstad gjenkjennelig?

Avdelingen mener at campusutviklingen ved HiØ må ta utgangspunkt i høgskolens faglige utvikling, og være i tråd med høgskolens nye strategiske plan fra 2023 og andre rammebetingelser for utvikling av utdanning og forskning, som utviklingsavtalen med Kunnskapsdepartementet og den nye strategien for digitalisering i UH-sektoren. Avdelingen forventer derfor at det videre arbeidet med campusutviklingsplanene sees i sammenheng med arbeidet med ny strategisk plan for HiØ.

HiØ har også fra 1.8.2021, for første gang siden opprettelsen i 1994, fått ny faglig organisering, med fakulteter og institutter, men dette reflekteres dessverre ikke i campusutviklingsplanene. Høgskolens campuser bør bygge opp under arbeidet med å styrke HiØ som en akademisk institusjon. For øvrig har academia som kjent mange og lange tradisjoner, og en forventning om kollegiale beslutninger.

Når det gjelder spørsmål om hvorvidt fremtidsbildet er realistisk i et såpass langt tidsperspektiv som 2021-2040, så er dette i utgangspunktet vanskelig for avdelingen å vurdere. Avdelingen mener at kunnskapsgrunnlaget som gjengis i høringsutkastet kunne ha vært grundigere og mer analytisk. Nasjonale og globale trender er selvsagt viktige, samtidig som det er sentralt å se dette i vår kontekst og se hvilke behov og forhold som særpreger vår region og vår sektor.

Fremtidsbildet som tegnes opp fremstår derfor kanskje mer som ønskede tilstander enn realistiske tilstander. Det kan eksempelvis ikke tas for gitt at mange flere av høgskolens studenter i fremtiden har mulighet til å tilbringe tid på campus utover undervisningstid, dersom de er i livssituasjoner som ikke tillater dette, eller har en løsere tilknytning til HiØ enn gårsdagens fulltidsstudenter. Det er kanskje ikke realistisk å bygge opp et klassisk universitetsmiljø, der studentene tilbringer de fleste våkne timer på campus, men det er ikke tvil om at campusene bør gjøres mer levende og attraktive enn det de er i dag, både for studenter og ansatte, for å sikre bedre læringsutbytte for studentene og styrke den faglige virksomheten.

I campusutviklingsplanene forutsettes det at ansatte kan ha inntil 40% hjemmekontor, men avdelingen mener at dette ikke er et faktum som kan legges til grunn, ettersom HiØ foreløpig ikke har erfaring med praktisering av ordningen og at arbeidsgiver så langt har kommunisert at dette skal praktiseres nokså strengt i administrasjonen, av hensyn til arbeidsmiljøet. Det samme gjelder for så vidt for høgskolens studieportefølje, som selvsagt vil oppleve økt grad av digitalisering, men der det samtidig er slik at mange av de største utdanningene ved HiØ forutsetter fysisk tilstedeværelse og ferdighetstrening på campus og vil gjøre dette også i fremtiden, eksempelvis innen helse- og lærerutdanninger.

For å skape levende campus er det avgjørende å ha gode velferdstilbud, både for studenter og ansatte. Samtidig registrerer avdelingen at Studentsamskipnaden i Østfold (SiØ) høsten 2021 har valgt å fjerne et av høgskolens mest attraktive tilbud da de la ned kaffebaren både i Fredrikstad og Halden. Avdelingen mener det er en vesentlig del av campusutviklingsplanene ikke bare å foreslå aktuelle tilbud eller tiltak, men det må avklares hvilke aktører det er realistisk at kan utføre tiltakene. Utvikling av velferdstilbud ved HiØ, som er avgjørende for å skape attraktive campus, kan ikke være prisgitt hvilke tilbud SiØ til enhver tid måtte finne det attraktivt å tilby, men utvikles med utgangspunkt i høgskolens behov. I det videre arbeidet bør det fokuseres på å styrke samarbeidet mellom høgskolen og studentsamskipnaden for å kunne realisere ambisjonene. Dersom SiØ ikke ønsker å drifte slike tilbud bør det åpnes for at andre aktører får etablere seg på campus, samtidig som avdelingen ikke ønsker en betydelig kommersialisering av velferdstilbudene.

B: Er høringsutkastet forståelig, og gir det gode forutsetninger for å ta de rette valgene i fremtiden?

Høringsutkastet er svært omfattende, med mange detaljer, men avdelingen opplever at illustrasjonene og beskrivelsene danner et fint og forståelig bilde av hva som er tenkt. Hovedgrepet i Halden, med et studentstrøk i 1. etasje, støttes (samtidig som det ønskes noen tilføyelser som nevnt under punkt C).

Avdelingen synes det er svært positivt med campusutviklingsplaner som skal legge til rette for at vi får mer levende campus ved HiØ, både for studenter, ansatte og eksterne, der det fokuseres på studenttrivsel, læringsmiljø og bærekraft. Det er mange gode forslag, og da særlig mht. lokaler som

legger til rette for mer studentaktivitet og bedre utnyttelse av arealene til studiestedene. Avdelingen håper og tror at noen av tiltakene også kan gjennomføres uten omfattende endringer i bygningsmassen, og mener man må lage planer som kan gjennomføres selv om HiØ ikke skulle få ytterligere tilskudd fra Kunnskapsdepartementet. Avdelingen går ut fra at økonomi vil sette begrensninger for hvilke tiltak som er gjennomførbare, og det er derfor viktig å ha klare prioriteringer slik at vi ikke ender med utilfredsstillende løsninger, men har fokus på det som er viktigst å få gjennomført for å få realisert ambisjonene. I det videre arbeidet bør det fokuseres på hva som fungerer per i dag og hva som MÅ endres, samtidig som man kan skissere ønskede løsninger dersom økonomien tillater dette. Dersom dagens utleiere ikke er villige til å bekoste nødvendige endringer bør høgskolen vurdere om det er nødvendig å flytte sin virksomhet til andre egnede lokaler. Høgskolens fysiske utvikling kan ikke utelukkende være prisgitt utleiers velvilje.

Campusutviklingsplanene for de to studiestedene oppleves som to nokså ulike dokumenter, og de bærer preg av at det er to ulike oppdragsgivere (utleiere), som igjen har benyttet ulike virksomheter til å løse opp oppdraget. Det ville vært en fordel om de to campusutviklingsplanene i større grad hadde vært harmonisert, slik at det hadde gitt et mer helhetlig bilde (*Ett HiØ*). Felles mål, strategier og visjoner bør prege planene slik at man får et totalinntrykk av fremtidens HiØ, samt at man kan kartlegge hvilke styrker og svakheter som eksisterer på tvers av campusene og hvordan campusene kan utfylle hverandre på en bedre måte. Samtidig har avdelingen forståelse for at de to prosjektene har hatt noe ulike fremdrift, men håper for det videre arbeidet at dette kan være noe mer samkjørt, slik at det kan bidra til å styrke opplevelsen av «Ett HiØ.» Selv om studentene per i dag er stedbundne til ett campus, avhengig av hvilken utdanning de tar, så er det større mobilitet blant de ansatte mellom campusene.

Begrepsbruken i campusutviklingsplanene kan enkelte ganger være noe fremmedgjørende (eks. *økosystem for læring, prosjekthotell og kreativt idélandskap*), og det anbefales for det videre arbeidet at man er mer nøktern og virkelighetsnær i ordvalg og beskrivelser av aktuelle tiltak, som er gjenkjennelige for ansatte i UH-sektoren generelt og ved HiØ spesielt. Ved å benytte en fremmedgjørende sjargong gjør man det unødvendig vanskelig å sette seg inn i campusutviklingsplanene og dermed reduserer muligheten til medvirkning, samtidig som ukjente begreper kan skape større motstand i organisasjonen enn nødvendig.

C: Er foreslått utvikling og mulige tiltak riktige og viktige for campus Halden/Fredrikstad?

I det følgende har seksjonene gitt tilbakemeldinger som er sortert tematisk under ulike overskrifter.

Servicetorg og hovedinngang

Avdelingen mener det er en god idé å åpne mer opp ved dagens Servicetorg i Halden, da dette vil gi et bedre førsteinntrykk når man ankommer studiestedet. Vi vil samtidig minne om at Servicetorget opprinnelig var mer åpent, men at dette måtte bygges inn fordi det ble for kaldt og bråkete for de ansatte med arbeidssted ved hovedinngangen. utfordringer med lav temperatur og støy vil også kunne gjelde for de sofagruppene som er foreslått innenfor dagens hovedinngang.

I Fredrikstad foreslås det en hovedinngang som skal være synlig og på bakkeplan. Da bør hovedinngangen være ut mot elva og Værsteparken. Slik det var skissert både i minimums- og

maksimumsløsning var den tilbaketrukket til et gjennomgangsområde/bilvei, som i tillegg nesten aldri har sollys. Dette området vil bare bli mørkere med flere etasjer i N-bygget (som i maksimumsløsningen). Og det vil bli økt trafikk på veien siden dette blir hovedadkomst til blokkene på Beddingen.

Studentkontakt og førstelinje

Det er ikke nevnt noe om plassering av et felles førstelinjesenter i høringsutkastet, til tross for at dette er et pågående utviklingsprosjekt ved HiØ. Avdelingen mener dette burde kommet frem under beskrivelsen av studentstrøket og at det må sees i sammenheng med utviklingen av Servicetorget. De seksjonen som både i dag og i fremtiden vil være mye i førstelinje, både for studenter og ansatte, slik som Seksjon for eksamen, Seksjon for studenttjenester, Seksjon for internasjonalisering og opptak, samt Seksjon for brukernære tjenester, bør få en plassering som del av fellessonene sentralt i bygget, og dette bør synliggjøres eksplisitt i campusutviklingsplanene.

Det er viktig at et fremtidig førstelinjesenter får en plassering der studentene er og ferdes, og at et slikt senter omfatter flere behov (eks. både skranke og tilrettelagt lokaler/rom til veiledning, både individuelt og i grupper). Dette blir spesielt viktig hvis den fysiske plassen for hver ansatt blir redusert som foreslått. Det er viktig for Seksjon for studenttjenester og Seksjon for eksamen å være tett på studentene, samt være tilgjengelig og synlige, og det ønskes derfor mer flytende overganger mellom kontorer/lokaler som seksjonene disponerer og studentene. Samtidig må det legges til rette for at ansatte kan trekke seg tilbake på kontorer for å håndtere arbeidsoppgaver som krever mer konsentrasjon og skjerming. Man bør derfor planlegge både med tanke på *front office* og *back office*, og dette gjelder for flere av de nevnte seksjonene. Det gjøres samtidig oppmerksom på at mange av seksjonens arbeidsoppgaver, både de som omfatter studentkontakt og de som krever mer skjerming, ikke egner seg for kontorlandskap/åpne løsninger da man håndterer sensitive opplysninger både muntlig og skriftlig.

Gjennomføring av eksamen

Avdelingen kan ikke se at det er beskrevet hverken hvor eller hvordan det er tenkt at studenter i fremtiden skal gjennomføre eksamener og hvilke arealer som evt. er egnet til dette formålet. En diskusjon om fremtidens behov for både fysisk og digital eksamensgjennomføring hører følgelig hjemme i utviklingsplaner for en høgskole.

HiØ har per i dag en relativt stor andel eksamener som foregår fysisk på campus. Vi er bekymret for at antallet fysiske eksamensplasser ikke vil være tilstrekkelig ut fra campusutviklingsplanene, dersom dagens eksamensformer opprettholdes. Det kan imidlertid ikke være slik at pedagogiske valg knyttet til eksamensformer må tilpasses høgskolens lokaler, men høgskolens lokaler må tilpasses en ønsket pedagogisk utvikling. Det kommer heller ikke frem om man tenker å leie eksamenssted eksternt dersom det skulle være behov for det. Ved en typisk eksamensdag ved HiØ i desember eller mai vil det per i dag være behov for opp mot 500 eksamensplasser. Det må også tas hensyn til at disse ikke kan være så nær hverandre at det oppstår risiko for fusk. Videre er det behov for skjærmede eksamensplasser der studenter skal avlegge muntlig eksamen, eller har behov for tilrettelegging. Det er kanskje mulig å vurdere fleksible løsninger, slik at rom kan gjøres mindre eller større, ut fra behovet.

Seksjon for eksamen er i dag lokalisert i C2, men har også aktivitet i 1. etasje under eksamensperiodene som grovt sett er i november-desember og april-juni, dvs til sammen 4,5 måneder av studieåret. I campusutviklingsplanen er det ikke lagt opp til et fysisk sted som eksamen kan administreres fra, og det er uvisst om det vil legges opp til at den enkelte vil ha eget kontor. Seksjon for eksamen ønsker derfor at det legges til rette for å et administrasjonssenter hvor eksamensgjennomføringen kan administreres fra (dette bør sees i sammenheng med avdelingens innspill om førstelinjesenter). Dette bør være lett tilgjengelig for både vitenskapelig ansatte og studenter som har behov for å nå ansatte i seksjonen. Dette kan man for eksempel se for seg i tilknytning til bygging av gymsal, som tradisjonelt benyttes til eksamensgjennomføring.

Svømmehall

I høringsutkastet forutsettes det at svømmehallen fjernes og at den kan ombygges til et studentsenter som skal romme både SiØ og studentfrivillighet. Svømmehallen eies av Statsbygg og Halden kommune, men planlegges ikke videreført fordi Halden kommune skal bygge egen svømmehall som skal stå ferdig senest i 2025. Avdelingen vil i den anledning gjøre oppmerksom på at det er flere studentgrupper som er avhengig av å benytte svømmehallen i forbindelse med undervisning, og at dersom svømmehallen i HiØs lokaler ikke skal videreføres er man avhengig av at en ny svømmehall ligger i umiddelbar nærhet til høgskolens og at det ikke er noen tvil om at ny svømmehall faktisk blir bygget av Halden kommune dersom man avvikler den vi har i dag. Dessuten kan en videreføring av svømmehall i høgskolens lokaler inngå i et attraktivt velferdstilbud på campus for studenter og ansatte.

Miljøperspektiver

Mange av tiltakene som skisseres i campusutviklingsplanene innebærer store fysiske endringer i høgskolens bygg og infrastruktur. Avdelingen savner i den sammenheng noen betraktninger om hvilke miljøperspektiv som er lagt til grunn, og hvilket miljøavtrykk de foreslåtte endringene vil sette, og hvilke endringer som er nødvendig for høgskolens utvikling. Utvikling av HiØ bør være i tråd med flere av FNs bærekraftsmål, herunder gi god utdanning, bidra til bærekraftige byer OG ha et ansvarlig forbruk.

Ved innredning av høgskolens bygg bør det være fokus på gjenbruk av møbler og materialer, som både er miljøvennlig og økonomisk. Statlige virksomheter står i dag for en betydelig andel av det daglige avfallet i Norge, der det kastes svært mange fullt brukbare møbler.

Transport

Avdelingen setter spørsmålstegn ved vurderingene av fremtidig mobilitet og tilgjengelighet for reisende til campus. Det er viktig å se på geografiske forhold og både studenters og ansattes bosted, reisemønster og livssituasjon, når det foreslås å gjøre tiltak knyttet til bruk av privat bil. For å sikre rekruttering av både studenter og ansatte også i egen region må man ha fleksibilitet med tanke på hvordan man forflytter seg til og fra campus.

Så lenge det ikke finnes et tilfredsstillende kollektivtilbud i gamle Østfold som er effektivt nok og dekker de geografiske områdene som studenter og ansatte skal forflytte seg mellom, kan man ikke redusere antall parkeringsplasser slik som skissert, da dette for mange vil vanskeliggjøre tilgangen til campus. Avdelingen mener også at forslaget om innføring av parkeringsavgift bør revurderes og at man bør oppgradere og utvide lademuligheter for EL-bil, ettersom mange ansatte og studenter per i dag ikke har andre reisealternativer.

For mange innbyggere i gamle Østfold fylke er det enklere å reise kollektivt til Oslo for å studere eller jobbe, enn å reise kollektivt til Fredrikstad og Halden. I Halden har det vært en årelang dialog med både kommune og fylkeskommune for å forbedre kollektivtilbudet, uten at dette har gitt resultater så langt. Selv om det er tydelige ambisjoner både lokalt og nasjonalt for å øke antall kollektivreiser, har utviklingen av tilbudet knyttet til høgskolen campus snarere blitt redusert de siste årene (eks. bortfall av ekspressbusser). Det kan derfor ikke forutsettes i de videre planene at det vil komme nye kollektivtilbud fra Østfold kollektivtrafikk (ØKT), men HiØ bør som en stor statlig virksomhet fortsette å legge press på ØKT, slik at flere studenter og ansatte har mulighet til å reise kollektivt til HiØ, både på kortere og lengre reiser, og at det finnes reelle alternativer til å bruke privat bil (som ikke tar urimelig lang tid). I tillegg bør tilbudet om transport mellom campus og sentrum (togstasjon) i Halden videreføres og utvides, samt at det bør opprettes et tilsvarende tilbud i Fredrikstad, og da gjerne i samarbeid med virksomheter som ligger i umiddelbar nærhet av HiØ på Kråkerøy.

Arbeidsplasser for studenter

I forlengelsen av arbeidet med å styrke HiØ som en akademisk institusjon, både ved å søke akkreditering av et doktorgradsprogram og ny faglig organisering, er det avgjørende for HiØ å styrke gjennomstrømningen av studenter, særlig på våre masterprogrammer. Dette har også Kunnskapsdepartementet en klar forventning om at HiØ prioriterer.

Per i dag er det for stort frafall, studentene bruker betydelig lenger tid en forventet og for få kandidater fullfører en mastergrad ved HiØ. Det skal, i henhold til høgskolens aktivitetsplan for 2022, gjøres et mer systematisk arbeid knyttet til dette, men vi vet allerede noe om hvilke innsatsfaktorer som kan være avgjørende. Avdelingen opplever at fokus på lesesaler er noe fraværende i campusutviklingsplanene, og særlig for masterstudenter. Det er riktignok tenkt at masterstudenter skal være i sone 5 (i Halden), men dette vil være veldig avskåret fra fagmiljøet. Vi mener man må se til hvordan andre utdanningsinstitusjoner har løst dette, og legge til rette for at masterstudentene får egne arbeidsplasser og egne pausearealer, for å skape et studentmiljø for denne studentgruppen (som kan ha andre behov enn bachelorstudenter) og på den måte bidra til økt gjennomstrømning.

For bachelorstudentene er det også viktig at man legger til rette for gode arbeidsplasser, der det er mulig å sitte over lang tid, enten for å lese pensum eller skrive oppgaver, i tillegg til rom for gruppearbeid. Dette forutsetter omgivelser og utstyr som legger til rette for konsentrasjon og langvarig stillesittende arbeid. Samtidig må man ha tilbud på campus som gjør det attraktivt og mulig å oppholde seg der over lenger tid og der man får dekket grunnleggende behov (matservering, sosiale soner, fysisk aktivitet, avkobling).

Arbeidsplasser for ansatte

I hovedtrekk støttes forslaget om å benytte 1.etasje i Halden til studentaktiviteter, med de forbehold som er kommet knyttet til et førstelinjenter. Beskrivelsene av 2. og 3. etasje til arbeidsplasser for ansatte skiller ikke mellom arbeidsplasser for vitenskapelig ansatte og teknisk-administrativt ansatte. I noen sammenhenger er det heller ikke vesentlige forskjeller mellom ulike grupper av ansatte, men innenfor noen arbeidsfelt vil det være ulike behov, avhengig av arbeidets art. Selv om alle grupper av ansatte har opplevd, og fortsatt vil oppleve, økt grad av digitalisering av arbeidet, så forutsettes det at noe av arbeidets art også vil være konstant i årene fremover.

Seksjon for eksamen har de siste årene vært lokalisert i C2 de siste årene og det største savnet har vært gode samhandlingsplasser av mindre størrelse, og man ser derfor positivt på at det kan være muligheter for flere slike plasser, kanskje særlig i alt. A. Videre har man forståelse for at vi må følge utviklingen, særlig etter pandemien, som har endret måter å samhandle på. Vi mener likevel at en aktivitetsbasert arbeidsplass må tilpasses *vårt* behov for aktivitet gjennom dagen. Det må ikke være slik at den enkelte ansatte må tilpasse sin aktivitet til de lokalene som finnes. Vi er også bekymret for smittevernet i en eventuell free seating- policy mht. den enkeltes fysiske arbeidsplassering. Dersom man skal kunne velge fritt hvor man sitter, er det fare for at dette ikke ivaretar at noen ansatte trenger tilrettelegging på arbeidsplassen og at denne løsningen ikke passer for alle.

Ansatte som har hatt sin arbeidsplass i C2 de siste årene gjør oppmerksom på at det er lytt og at det høres svært godt dersom andre snakker på kontorene lenger ned i gangen. Det vil dermed være vanskelig å få til skjermet areal for konsentrasjon i enden av gangen, med mindre det gjøres noe med akustikken. Man er også bekymret for at det i planene er satt av for lite plass til pauseareal for de som sitter i C2. Pausearealet ved inngangen til C2 er pr i dag ikke dimensjonert for så mange ansatte som det er planlagt for i denne fløyen, og med planlagt bortfall av pauseareal i enden av C2 (der det i stedet er foreslått flere arbeidsplasser) vil det bli enda flere mennesker i etasjen samtidig som man reduserer pauseareal. Foreslåtte arbeidsplasser for ansatte bak heisen utenfor C2 kan bli vanskelig å få til å fungere, når det samtidig er så åpent og vil potensielt være mye trafikk både av ansatte og studenter.

Åpent landskap egner seg ikke for alle arbeidsoppgaver av flere årsaker, og mange ansatte i administrasjonen har tilgang på en del systemer som andre verken skal ha tilgang til eller innsyn i. Dersom det skal være åpent landskap må det være mulig med noe adgangskontroll i visse områder, for eksempel låste dører som kun er tilgjengelige for ansatte med nøkkelkort.

Flere av seksjonene er usikre på om den foreslåtte måten å dele inn arbeidsplassene i ulike soner er hensiktsmessig, der ansatte flytter seg avhengig av oppgavens art. Som administrativ ansatt har mange behov for eksempelvis hev/senkepult, armstøtte, to skjermer, fotskammel og tilpasset stol. Noen må legge seg nedpå for å unngå smerter i løpet av dagen. Mange sitter lange perioder intensivt på telefon der man må ha tilgang til pc og to skjermer for å veilede, og må saksbehandle mellom hver telefon. Flere ser ikke at disse behovene kan ivaretas i et miljø der man skal flytte seg mellom soner. Når man snakker mye på telefon forstyrrer man andre, og man kan heller ikke sitte i et miljø der andre snakker («call center»), for da sliter man med å få med seg i egen telefonsamtale.

Manglende fast plass og kontinuerlig flytting mellom soner kan i tillegg være en stressfaktor, i tillegg til å være svært upraktisk med tanke på at ansatte har behov for utsyr, arbeidsro, samhandling med kolleger osv. Forutsigbarhet i arbeidsdagen beskytter også mot stress.

Avdelingen mener at bedre utnyttelse av dagens cellekontorer, som i dag er tildelt enkeltansatte (både teknisk-administrative og vitenskapelige), men som i en del tilfeller står ubrukt helt eller delvis, hadde vært en bedre løsning. For eksempel at to eller flere deler kontor, og avtaler dager seg imellom, dersom de likevel ikke er på høgskolen hver dag.

I det framlagte forslaget er det ikke tatt hensyn til hvilke behov man har for å løse de faktiske arbeidsoppgavene til enhver tid, det er ikke tatt hensyn til helse, verken forebyggende eller når problemet har oppstått. Som ansatt har vi behov for å vite hvor vi fysisk kan finne våre kollegaer til enhver tid, uten å måtte ringe/ logge seg på noe hver gang. Når vi ikke vet hvor våre kolleger er og all

samhandling må planlegges på forhånd, vil vi samhandle/samarbeide mindre da mye av denne kommunikasjonen er impulsiv og skjer når behovet oppstår. Å ikke ha «sitt» sted på HiØ vil kanskje også føre til at ansatte ikke vil føle seg særlig knyttet til arbeidsplassen. En fast, egnet arbeidsplass for hver ansatt må altså ikke undervurderes.

Høgskolens administrasjon er for øvrig organisert i avdelinger og seksjoner på tvers av campusene, og det vil derfor være behov for pendlerkontorer på begge campuser, slik at det er mulig å jobbe på begge studiesteder. Høgskolens møterom må også oppgraderes med bedre teknisk utstyr enn det som er tilfelle per i dag, som gjør det mulig å avholde digitale møter av tilfredsstillende kvalitet.

D: Er det noe som mangler eller forhold vi har misforstått eller noe generelt?

I det følgende er det listet opp innspill som er kommet om konkrete mangler eller forhold man savner omtalt i campusutviklingsplanene:

- Savner noe om bruken av utearealene nærmest bygget i Halden. Bibliotekstaket og «parken» mot riksveien er som vi kan se ikke nevnt og vi mener dette er utrolig viktige områder for studenter, ansatte og beboere.
- Det mangler en studentkro i Halden, dette burde vært i sammenheng med studentstrøket i 1.etasje.
- Savner fokus på større undervisningsrom/auditorier i Fredrikstad. Dette har det vært behov for lenge.
- Det er store planer om omfattende endringer på bygningsmassen, savner informasjon om byggeprosess og da hva man tenker om midlertidige løsninger for studenter og ansatte og hvor lang tid man ser for seg at man kan ha de midlertidige løsningene. Her da spesielt i Fredrikstad der det er størst planer om omfattende endringen av bygningsmassen. En fase med ombygging på campusene vil innebære store utfordringer for arbeids- og læringsmiljøene, og ansatte må få medvirke til å finne gode løsninger for dette i perioder med byggeaktivitet og mye støy.
- Etterlyser garderobefasiliteter med dusj for de som ønsker å sykle til jobb, samt definerte områder for sykkelparkering.
- Flere steder er det foreslått å bruke glass for å dele inn i ulike soner. Merk at glass ikke er spesielt lydempende, og er ikke egnet til å dele inn arbeidsområder og særlig grupperom.
- Bibliotekstaket i Halden: flotte planer, men merk at det her blir svært varmt om våren/sommeren grunnet store vindusflater og manglende gjennomtrekk, og at planene må ta høyde for dette dersom det skal være realistisk.
- Spørsmål: Er det vurdert muligheten for etablering av skolehage for lærerutdanningene på grøntområdet rundt campus Halden?
- Det er foreslått en rutsjebane i Palmehagen i Halden, men vi stiller oss skeptiske til at dette skal være en del av interiøret ved en akademisk institusjon.

På vegne av Avdeling for studieadministrasjon,

Hedvig Maria Bergem

Halden 3. desember 2021.