Referat fra LMU-møte 24.11.22

Til stede:

Margrethe Karijord Johnsen - Leder

Ina A. Fiskarstrand - Nestleder (fung.)

Marlene Mathisen - Utvalgsmedlem

Signe Marie Berg – Vara utvalgsmedlem (deltok via Teams)

Kasper Gustav Skogholt - Utvalgsmedlem

Astrit Qerimi – Vara utvalgsmedlem

Ann-Charlot Brandstorp - Utvalgsmedlem

Annette Veberg Dahl - Utvalgsmedlem

Solveig Berge - Møtesekretær

Tommy Payne - Læringsmiljøkonsulent

Forfall:

Saksliste for møte i Læringsmiljøutvalget

Tid: 23.11.2022 kl. 14:00-15:30

Vedtakssak: Referat og saksliste 5 min

Forslag til vedtak: Referat og saksliste godkjennes

Sak 1: Rolleavklaringer og forventninger (10 min) (Margrethe)

Informasjon om utvalget, medlemmenes roller. Til diskusjon.

Forberedelser til sak: les gjennom LMU-håndboka og mandat

Margrethe orienterte om innhold i LMU-håndboken og mandat: LMU sine oppgaver og de ulike funksjonene.

LMU-håndboken i teams-rommet er fra 2014 og utdatert. Denne er nå erstattet med oppdatert versjon fra 2017. Se også: <https://www.universell.no/lmu/>. Mandatet vårt er utdatert (med referanse til lovgivningen) og må revideres. Arbeidsutvalget, ved Margrethe, Solveig og Ina, jobber med å revidere mandatet sammen med studiedirektør Frid Sandmoe.

Annette løfter frem at LMU er en unik mulighet for dere studenter for å jobbe for det som er viktig for dere. Saker dere ser er viktig for studentene og som vi kan jobbe med i LMU.

Tommy peker på at det kan være utfordrende for LMU å fange opp det som rører seg blant studentene og at det derfor er viktig å integrere studentutvalgsmedlemmene i Studentdemokratiet.

En spørrerunde rundt bordet viser at ingen av studentrepresentantene har fått opplæring i utvalgets funksjoner og oppgaver.

Kasper: Usikker på rollen han har som utvalgsmedlem og hva det konkret innebærer for ham.

Margrethe oppfordrer alle til å lese gjennom gamle [referater](https://www.hiof.no/livet-rundt-studiene/studentdemokrati/styrer-utvalg/lmu/) for å få en oversikt over hva LMU har jobbet med.

Ina ønsket eksempler på hva LMU har fått gjennomslag for. Margrethe nevner to eksempler:

* Opprettelse av Læringsmiljøprisen, første gang utdelt i 2021
* Gjennomslag for fotgjengerfelt på utsiden av hovedinngang til Remmen (over til bussholdeplassen)

**Sak til oppfølging:** Solveig foreslår at vi bruker tid på nyåret til å gå gjennom LMU sine oppgaver og de ulike funksjonene vi har, for å bli tryggere på rollene våre.

Sak 2: Studentrepresentantenes hjertesaker for kommende utvalgsperiode (5 minutter) (Ina)

Det er ønskelig at studentene gis mulighet til å jobbe / engasjere seg i saker som de er særlig opptatt av knyttet til utvikling av læringsmiljøet. Det settes derfor av tid til å diskutere på tvers slik at en i samråd kan finne felles saker som det fattes særlig interesse rundt.

Ina: Synliggjøre det aktive studentmiljøet.

Kasper: det er tomt på campus – ønsker å jobbe med å utvikle studentmiljøet på campus

Astrit: jobbe med å få studenter til å trives på campus, og oppholde seg på campus, utenfor forelesningene.

Annette: har dere noen eksempler på hva som kan hjelpe?

Ina: åpne kaffebaren! fint å kunne få bruke pianoet

Forslag fra Annette: en spørreundersøkelse blant studenter om hva som skal til

Kasper: i en spørreundersøkelse bør det kanskje tas med et spørsmål om hva studentene vet om hva som finnes fra før? Tror mange ikke vet om alle tilbudene som finnes.

Spørsmål fra Solveig: Kan SiØs aktivitetskalender feedes inn i «mine studier»?

Marlene: SiØ var rundt i studiestart i klasser for å vise frem aktivitetskalenderen.

Jobber med å arrangere en foreningsmesse i studiestart som kan vise frem hvilke tilbud som finnes gjennom foreninger på HiØ og ellers i studentbyene.

Sak 3: Orienteringssak: Studiestart 2022 (10 min) (Tommy)

Tommy orienterer om høgskolens studiestartarbeid og hvordan gjennomføring av mottak av nye studenter har gått.

Se vedlagt presentasjon.

Kasper: Mulig å se brutt ned på fakultet? Virker som det er stor variasjon i hvordan studentene blir mottatt?

Sak til oppfølging: Studentene har gitt lav skår på mottak på studieprogram, er dette noe LMU kan ha i fokus?

Sak 4: Orienteringssak: Utdanningskvalitetsutvalget (5 min) (Annette)

Eventuelle arbeidsområder som er relevante for LMU.

Pågående viktige saker for UKU:

Tilrettelegging er et viktig område for oss og vi jobber med dette på begge studiesteder for å sikre at vi likebehandler studenter med tilretteleggingsbehov.

Vi har nettopp hatt et to-dagers seminar hvor tilrettelegging var fokusområde. Et resultat er at vi nå skal i gang med å jobbe med interne rutiner.

UKU har tatt initiativ til å sette ned en Prosjektgruppe som jobber med tiltak for minoritetsspråklige studenter. De jobber med følgende tiltak:

* Opprette en nettside: <https://www.hiof.no/tjenester/studenttjenesten/norsk-sprak-ditt-viktigste-verktoy/>
* Lage videoer: suksesshistorier fra studenter – er i gang
* Mentorordning -inspirert av OLA prosjektet
* Språkmentorer i studieverkstedet
* Norsk språkkurs
* Ressursside for ansatte

Det jobbes nå med å skaffe midler til tiltakene.

For videre arbeid: UKU og LMU legger referat i hverandres team-rom slik at vi er orientert om hverandres saker.

Sak 5: Orienteringssak: Tilbakemelding fra Fakultet for lærerutdanninger og språk ang. Studentinnspill (5 min) (Margrethe)

Dialog med fakultetet rundt manglende pauser i forelesninger.

Kasper orienterer kort om saken som har blitt løftet til instituttleder Lin Ramberg på LUSP: ved flere anledninger har fagansatte ikke overholdt tidsrammene for forelesninger; det er ikke avholdt pauser som normalt (det akademiske kvarter)

Innspillet er oversendt til dekan og instituttleder på fakultetet. Instituttleder har svart på e-post til Margrethe: Utdrag fra e-post:

*«pedagogikklærerne pleier som regel å ha en metarefleksjon med studentene om dette med pauser. De forteller også at studentene ikke er enige om f.eks lunsjpauser. Noen vil ha rikelig med pause, mens andre vil bli ferdige og komme fort hjem. Dette er dilemmaer som ofte oppstår, men som de som regel finner en løsning på. Senest i dag hadde en av lærerne en slik situasjon i sin klasse. Da må faglærer som har det pedagogiske ansvaret ta en avgjørelse.»*

Kasper: studentene har vært fornøyd med dette svaret og ser også saken fra faglærers side.

Både Lin (per e-post til Margrethe) og Margrethe peker på at det er viktig at slike saker f.o.f. blir løst på «laveste nivå» ved å gå direkte til den det gjelder. Dersom studentene ikke ønsker å gå direkte til faglærer så må de benytte seg av rollen til tillitsvalgt i klassen.

Sak 6: Vedtakssak: Fagdager og samarbeid med UKU (10 min) (Margrethe)  - utsettes

Diskusjon. Hvordan sikre et godt samarbeid med UKU. Er det ønskelig med felles fagdager igjen? Fra planleggingsfase til utførelse, hvor bør LMU eventuelt involveres? Vedtak om hva utvalget ønsker.

**Pause (10 minutter)**

Sak 7: Orientering: Nasjonal konferanse Universell (10 min) (Margrethe)

Margrethe deltok på konferansen og oppsummerte det som en nyttig konferanse med godt innhold, men med noe liten tid til å snakke med andre deltakere. Se [program](https://www.universell.no/arrangement-og-aktiviteter/universellforum-2022/) for konferansen.

Sak 8: Orientering: Si ifra (15 min) (Monika H. Forsbring)

Kvalitetsrådgiver orienterer i Si ifra saker i 2022.

Se vedlagt presentasjon.

Innspill til Monika fra Margrethe og Annette: I Si ifra saker som går på det strukturelle rundt læringsmiljøsaker er det fint om det meldes inn til oss underveis (gjelder da for saker som ikke er løst), så vi kan vurdere om det er noe LMU kan jobbe med å forbedre.

Sak 9: Orientering: struktur i Teams-rommet (3 min) (Solveig)

Solveig orienterte om litt opprydding i Teams-rommet til utvalget og ny struktur på kanaler. Gi gjerne tilbakemelding til Solveig dersom noe er utydelig og bør rettes opp i.

Eventuelt

Ingen saker.