**Politikernas roll i makroteorin:**

**Kan samma teori användas i Italien och Sverige?**

**Förord**

Idén till denna text föddes i Rom 2011. Jag medverkade då i ett seminarium organiserat av Piero Bini och Fabio Masini inom ramen för projektet “Economic Theories and Policies. A Historical Perspective 1945-2002”. Jag presenterade en text som gick ut på att svenska ekonomiska politiker oftast varit mer förutseende än ekonomerna. Texten publicerades i en engelskspråkig italiensk tidskrift (Lönnroth 2013). Jag inledde min presentation 2011 med att citera sedermera ekonomipristagaren James Buchanan som i sin självbiografi *Better than plowing* skrev:

My Italian year 1955-56 was critical in the development of my ideas…The Italians had escaped the delusions of state omniscience and benevolence that had clouded the minds of English and German language social philosophers and scientists**.[[1]](#footnote-1)**

Min kommentator på seminariet var den kände ekonomiske idéhistorikern Roger Backhouse. Han tyckte liksom jag att citatet antydde att den italienska erfarenheten hade påverkat Buchanans kritiska syn på politiker. Vi förde sedan ett hypotetiskt resonemang kring om Buchanan i stället vid samma tid fått ett Fulbright-stipendium för att studera i Sverige. Då hade han kunnat studera statsminister Tage Erlander som regerade ihop med Bondeförbundets Gunnar Hedlund. Visserligen var ATP-striden under uppsegling, men på det hela taget präglades både svensk politik och relationerna mellan LO och Svenska Arbetsgivareföreningen av samförstånd. Detta i motsats till Italien där de två stora partierna – Kristdemokraterna och Kommunisterna – på 1950-talet stod långt ifrån varandra och en militant fackföreningsrörelse stod emot en lika militant kapitalmakt. Hade Buchanans syn på politiker påverkats på ett annat sätt om han varit i Sverige? Backhouse tyckte att jag borde skriva en uppsats också på det temat där jag jämförde politikerrollen i Italien och Sverige och kopplade det till den makroekonomiska teorin.

Jag tog fasta på Backhouses idé och skrev ihop en text som presenterades för det svenska nationalekonomiska riksmötet i Umeå den 25 september 2014. Sedan la jag fram den i reviderat skick för några av mina italienska vänner i Florens den 31 oktober 2014. Piero Bini, Wlodek Bursztyn, Francesco Cattabrini, Lennart Erixon, Ann-Marie Ljungberg, Fabio Masini, Örjan Nyström, Anna Persson och Martin Ross Peterson gav mig värdefulla råd. Bini hjälpte mig också med några italienska uttryck. Efter det har jag då och då uppdaterat texten och nu senast till dagens datum i april 2022. Självklart är återstående felaktigheter mitt ansvar. Läsarna får ursäkta att jag ibland citerat på engelska då jag tyckte översättningen var svår.

Göteborg den 15 april 2022

Johan Lönnroth

**Sammanfattning**

I de makroekonomiska modeller som togs fram på 1950- och 1960-talen sågs politikerna som allvetande och välvilliga personer som maximerade folkets sammantagna välfärd. När den ekonomiska krisen slog till på 1970-talet förändrades gradvis synen på politiker och de sågs som mer ”normala” ekonomiska aktörer som inte bara såg till väljarnas intressen utan också till egenintresset. Hos några ekonomer antogs det vara nästan bara egenintresset som var deras drivkraft.

Min avsikt med denna text är att försöka övertyga läsarna om att makroekonomernas modellers tillämplighet är olika i olika politiska kulturer. Jag har valt att jämföra Sverige med Italien. Visserligen har den svenska politiken på senare år också drabbats av viss turbulens inte alldeles olik den som länge präglat Italien. Men historiskt och ännu idag finns stora skillnader. I Sverige har vi alltsedan 1930-talet haft relativt långlivade och stabila regeringar som antingen haft en egen riksdagsmajoritet i ryggen eller som kunnat samarbeta med andra partier om den ekonomiska politiken. Med Saltsjöbadsavtalet från 1938 i ryggen fick vi också ett samarbete mellan kapitalmakten och fackföreningarna. I Italien däremot levde folket under en auktoritär regim från början av 1920-talet till och med större delen av andra världskriget. Och efter kriget präglades landet av kortlivade regeringar och stora motsättningar mellan fack, stat och kapitalmakt. Min slutsats blir att modellerandet av politikerrollen måste anpassas till det politiska systemets egenart.

1. **Italien**

När Buchanan var där 1956 och 1957 hade Italien bara existerat som en nationalstat under kortare tid än ett sekel. Dick Harrison skriver om den äldre historien så här:

I mitten av 500-talet var den romerska sagan slut…Italien sönderslets av förödande krig och utsattes för en politisk delningsprocess som blev bestående. Det skulle dröja ända tills 1860-talet innan landet ånyo enades under en gemensam regim.[[2]](#footnote-2)

Och under den tiden hade italienarna upplevt både inbördeskrig och världskrig. Historikern Paul Ginsborg sammanfattade 1990 italiensk historia sedan statsbildningen (Risorgimento) som präglad av:

… the failure of the élites to assert their hegemony towards the classes below; the strength of the Catholic Church pervading Italian society; and the class consciousness of significant sections of Italian urban and rural workers**.**[[3]](#footnote-3)

Italien var både före och efter kriget ett av Europas mest ojämlika länder. Till de stora klassklyftorna kom de regionala skillnaderna. Genomsnittsinkomsten i Piedmont (regionen i nordväst kring Turin) var nästan tre gånger så stor som den i Kalabrien (i syd). Kvinnorna i Italien fick rösträtt först 1946. Könsrollerna präglades av en konservativ katolsk kyrka. Få kvinnor förvärvsarbetade utanför jordbruket. Och när bönderna flyttade in till städerna var det få kvinnor som fick arbete där. De som förvärvsarbetade utgjorde bara cirka 40 procent av befolkningen i de yrkesaktiva åldrarna.

Under Mussolinis två decennier långa välde hade strejker och lockouter varit förbjudna. Enbart fascistiska fackföreningar och arbetsgivarorganisationer var legala. Arbetsdomstolar som lydde under staten dömde efter korporativistiska principer. Efter Mussolinis definitiva fall 1944 försvann formellt de fascistiska arbetsmarknadsinstitutionerna. Men i enlighet med de segrande stormakternas uppgörelser bildades en bred koalitionsregering med kristdemokrater, socialister och kommunister. De ideologiska skillnaderna sopades en tid under mattan. Regeringen lät arbetsmarknadslagarna vara kvar i stora drag.

Den debatt som förts i andra europeiska kapitalistländer om marknadsanpassad lönebildning och om konjunkturdämpande ekonomisk politik satte mycket svaga avtryck i Italien. För att gå de kommunistiskt dominerade fackföreningarna till mötes infördes *scala mobile* i de nationella kollektivavtalen 1945 och 1946. Det innebar indexreglerade löner som garanterade att inflationen inte kunde gröpa ur reallönerna eller omstrukturera lönerna efter marknadskrafterna.[[4]](#footnote-4)

Med Marshallhjälp, järnridå och intervention av USA, blev Italien inordnat i kapitalismens ekonomiska och politiska världsordning. Kommunistpartiet tvangs lämna regeringen. Med stöd av kapitalmakten, USA och kyrkan blev Kristdemokraterna det ledande partiet som bildade en rad kortlivade regeringar med stöd av ständigt skiftande koalitionspartners. De flesta statsanställda, även de på lägre poster, tillsattes i enlighet med *lottizzazione*, som innebar att posterna fördelades proportionellt efter storlek på regeringspartierna.

När fördraget för de europeiska ekonomiska gemenskaperna (EG) undertecknades i Rom i mars 1957 av sex regeringsföreträdare var den italienska regeringen den mest entusiastiska tillskyndaren. Och 1960-talets *il Miracolo*, det ekonomiska miraklet med stark tillväxt av produktion, export och sysselsättning, förknippades med denna nya gemenskap. Italien förvandlades från att ha betraktats som ekonomiskt efterblivet till att vara ett av Europas ledande industriländer.

Men under miraklets yta fanns stora problem kvar. Den ekonomiska tillväxten tillkom i huvudsak i norra Italien medan förhållandena i södra Italien mer liknade de i det som nu började kallas Den Tredje Världen än de i Nordeuropa. De största industriföretagen var monopolister eller marknadsdominanter och några av dem var statligt ägda. Det statliga holdingbolaget *Istituto per la Ricostruzione Industriale* (IRI) hade grundads redan 1933 av den dåvarande fascistiska regimen för att möta den rådande [depressionen](https://sv.wikipedia.org/wiki/Depressionen). Det levde vidare efter kriget och blev storägare av en rad italienska företag inom stål-, varvs- och bilindustrin och nådde när det var som störst mer än 600 000 anställda. IRI levde på stora statliga subventioner som företag fick utan någon mer omfattande granskning. Guido Carli, som var chef för den italienska centralbanken mellan 1960 och 1975, sa att det hade växt fram en omfattande ineffektiv statsbyråkrati. Det fanns också en omfattande korruption genom att de ledande industrikapitalisterna gav bidrag till politiska partier, särskilt till de två ledande regeringspartierna kristdemokratiska DC och socialistpartiet PSI.[[5]](#footnote-5)

Den dialektiska antitesen till denna koalition av kapitalister, politiker och statsbyråkrater var en militant fackföreningsrörelse ledd av kommunister. I slutet av 1960-talet inträffade i Italien och internationellt den kombination av stagnation och inflation som på svenska kallades stagflation. Den “heta hösten” 1969 bröt konflikter på arbetsmarknaden ut. Dessa skulle pågå av och till fram till mitten av 1970-talet. Fackföreningsledarna påverkades av vänstersinnade akademiker som åberopade sig på både Karl Marx och Piero Sraffa när de hävdade att den neoklassiska marginalproduktivitetsmodellen för fastställande av löner och vinster var ideologi mer än vetenskap. Piero Bini kallar det för en "konfliktparadigm" enligt vilken klasskampen om löner och vinster var ett nollsummespel.[[6]](#footnote-6)

Konflikterna nådde sin höjdpunkt 1974. I januari 1975 gjorde fackföreningarna upp med kapitalmaktens *Confindustria* (det italienska industriförbundet) om att behålla *scala mobile* samtidigt med att lönerna skulle utjämnas genom kontantpåslag lika för alla.[[7]](#footnote-7) Inflationen steg kraftigt under resten av 1970-talet vilket medförde en serie devalveringar av liran för att upprätthålla konkurrenskraften. Samtidigt steg priserna på olja och andra importvaror vilket medförde kraftiga underskott i handels- och bytesbalansen. Regeringen tvangs ta stora lån från främst Västtyskland och IMF. Paolo Baffi, som var chef för centralbanken mellan 1975 to 1979, sa att den italienska ekonomin var ”under belägring”.[[8]](#footnote-8)

Men i kommunistpartiets och den fackliga rörelsen växte under 1970-talet en insikt fram om att de ekonomiska och politiska institutionerna inte höll måttet i en värld med en explosionsartat växande finansmarknad och kapitalmakt. I januari 1978 lanserade ledaren för det största kommunistledda facket *CGIL* Luciano Lama en ny linje som innebar mer återhållsamma lönekrav, ökad produktivitet och rörligare arbetskraft. Som motprestation krävde han av politikerna att de skulle föra en politik som minskade arbetslösheten och särskilt så i södra Italien. Efter en månad segrade Lamas linje på CGIL:s nationella kongress. Ett avtal gjordes med industriförbundet som innebar att indexeringen av lönerna mjukades upp, benägenheten att strejka skulle minska och produktivitetstillväxt och arbetskraftsrörlighet befrämjas.[[9]](#footnote-9) Mordet på Aldo Moro som utfördes av Röda Brigaderna i maj 1978 bidrog till att dämpa kritiken från den militanta vänstern.

Men när den nya oljekrisen drabbade Italien 1979, visade det sig att den nya fackliga politiken inte innebar någon avgörande förändring. Det är ingen slump att jag har citerat två chefer för den italienska centralbanken som uttryckte sin frustration över den ekonomiska politiken. Idén om självständiga centralbanker som bekämpade inflationen hade börjat spridas och fick snabbt gehör i Italien. I juli 1981 togs ett första steg då centralbanken inte längre blev skyldig att köpa upp de statsobligationer som inte hade kunnat säljas till allmänheten.

Centralbanken blev under 1980-talet ett centrum för kraven att Italien skulle genomföra reformer av den sort som genomfördes i andra EU-länder. EU blev så att säga en hävstång för reformivrarna. Padoa Schioppa Kostoris uttryckte det så här:

Sedan slutet av 1970-talet har Banca d’Italias inflationsbekämpande penning- och valutapolitik varit avgörande för att Italien har kunnat delta i EU:s växelkursmekanism. Mer generellt har italienska politiker haft lättare att genomföra reformer som kan motiveras av EU-medlemskapet än de som motiverades med inrikespolitiska argument**.**[[10]](#footnote-10)

Men trots centralbanksreformen fortsatte den italienska ekonomin att fungera dåligt under hela 1980-talet. De offentliga utgifterna steg från 42 till 50 procent och den offentliga skulden steg från 60 till mer än 100 procent av BNP under decenniet. När statens ledande byråkrater intervjuades ansåg tre fjärdedelar av dem att få av italienarna visste sitt eget bästa på lång sikt. Och misstron var ömsesidig. Tre fjärdedelar av väljarna var enligt en opinionsundersökning som gjordes 1988 ”lite nöjda” eller ”inte alls nöjda” med regeringen.[[11]](#footnote-11)

Det uppstod också i början av 1980-talet en diskussion om att reformera det italienska tvåkammarsystemet med en senat och en deputeradekammare som hade kommit till 1948 då republikens konstitution ersatte monarkins. Det handlade om en komplicerad beslutsprocess med stora möjligheter för båda kamrarna att blockera varandra. Privilegierna för ledamöterna i båda var också i en europeisk jämförelse stora. Först 2015 genomfördes en begränsad reform då senaten inte längre kunde avsätta regeringar.

I augusti 1983 fick PSI för första gången utse konseljpresidenten (Italiens beteckning på regeringschefen) och partiet valde sin ledare Bettino Craxi. Han satt kvar ända till i april 1987, en lång regeringstid för att vara Italien. Craxis finansminister Giuliano Amato beskrev sin situation så här:

Jag upplever det som om jag befann mig i en värld av öar. De enskilda ministrarna känner inget kollegialt ansvar för regeringen som helhet utan anpassar sig mest till en järntriangel som består av det egna ministeriet, respektive parlamentsutskott och områdets intressegrupper**.**[[12]](#footnote-12)

Armatos frustration delades av de diplomater, statstjänstemän och akademiker som hade kontakter med och som påverkades av kollegor från andra EU-länder. Efter att regeringen Mitterrand hade misslyckats med sin expansiva finanspolitik i början av 1980-talet blev de keynesianska tankemönstren diskrediterade. Så när förhandlingarna om att omvandla den europeiska valutamekanismen till en monetär union kom i gång blev de monetaristiska tankemönstren alltmer framträdande. Det var ingen slump att italienska ekonomer gick i spetsen. 1991 togs ett nytt avgörande steg mot en oberoende centralbank då Banca d’Ítalia fick rätt att själv sätta sina räntor.[[13]](#footnote-13)

Paul Krugman hävdade i en bok som publicerades 1994 att italienska centralbankschefer inte bara hade spelat en avgörande roll för att reformera italiensk ekonomisk politik, utan också att de hade spelat avgörande roll för avtalet i Maastricht:

Konvergenskriterierna har ingen mening som behövliga för EMU, men liknar de begränsningar som Italiens frustrerade centralbankschefer skulle vilja tvinga på sina korrupta politiker. Således kan det vara så att italienska diplomater, som enligt ryktena gjorde mycket av avtalstexten, använde Maastricht av inrikespolitiska skäl**.**[[14]](#footnote-14)

Före detta centralbankschefen Guido Carli uttryckte sig på ett liknande sätt 1993:

EU representerade ett alternativt sätt att lösa problem som vi inte lyckades lösa genom regeringens och parlamentets normala kanaler**.**[[15]](#footnote-15)

Just vid denna tid då Maastrichtavtalet kom till var Europas ekonomier i ett kaotiskt tillstånd. Sovjetunionens kollaps innebar kris i de länder som haft stor export dit. Och i det återförenade Tyskland uppstod stora budgetunderskott för att finansiera omstruktureringen av den östtyska industrin. Bundesbank med sin dynamiske chef doktor Tietmeyer representerade tyskarnas rädsla för inflation allt sedan hyperinflationen 1923 och höjde sin styrränta. Den åtstramade penningpolitiken spillde över till Italien via den växelkursmekanism som innebar att liran skulle följa den starka tyska marken. Den italienska inflationstakten 1991 låg på sju procent, den långa räntan låg på 12 och budgetunderskottet låg på över 10 procent av BNP.[[16]](#footnote-16)

Arbetslösheten steg i takt med statsskulden och läget var desperat. Den 31 juli 1992 slöt regeringen, arbetsköparorganisationerna och fackföreningarna en pakt som bland annat innebar att *scala mobile* skrotades. Men det räckte inte för att lugna den internationella kapitalmakten. Den 16 september 1992 trängdes liran ut från EU:s växelkursmekanism och den tappade på kort tid en fjärdedel av sitt värde i förhållande till den tyska marken. I samma veva avslöjades ett antal korruptionsskandaler inom främst de gamla regeringspartierna PSI och DC. Båda partierna imploderade. Särskilt Craxi kom att bli en symbol för italienska politikers girighet och oansvarighet. Även om kommunistpartiet inte var lika drabbat av skandalerna påverkade sammanbrottet i Östeuropa partiet så att det upplöstes och ersattes av det Demokratiska Vänsterpartiet som anslöt sig till socialdemokratiska internationalen och som idag heter enbart Demokratiska Partiet. En vänsterfraktion i PCI bildade Rifondazione Comunista.

Inför parlamentsvalet i maj 1994 hade mediamagnaten Silvio Berlusconi bildat ett nytt parti Forza Italia, som blev största parti i valet. Berlusconi blev konseljpresident och han bildade regering ihop med två andra nya partier, det norditalienska högerpartiet Lega Nord och det postfascistiska Alleanza Nazionale. Den regeringen levde bara ett halvår eftersom Lega Nord revolterade mot en av Berlusconi planerad pensionsreform. En teknokratregering med Lamberto Dini, som hade bakgrund i Banca d’Italia och IMF, tog över med målet ett framtida medlemskap i den monetära unionen som sin huvuduppgift.

Efter valet i maj 1996 bildade en bred center-vänster koalition *Ulivo* (Olivträdet) regering med den före detta ordföranden för EU-kommissionen Romano Prodi som konseljpresident. Liran stabiliserades och statsskulden reducerades vilket innebar att Italien kvalificerade sig för medlemskap i EMU från start. Men Prodis regering var beroende av stöd från Rifondazione Comunista. I oktober 1998 tvangs Prodi avgå när RC vägrade rösta för ett finanspolitiskt åtstramningspaket.[[17]](#footnote-17)

Två socialdemokrater tog över som konseljpresidenter åren 1998 till 2001. De fortsatte med en åtstramande finanspolitik framtvingad av medlemskapet i EMU. Politiken var impopulär och i valet i maj 2001 lyckades [Berlusconi](http://en.wikipedia.org/wiki/Silvio_Berlusconi) på nytt bli konseljpresident för en koalitionsregering. Gynnad av en internationell högkonjunktur kunde han sitta kvar hela den femåriga mandatperioden, något unikt för italiensk politik. 2006 kom Prodi tillbaka som ledare för en koalition av 11 partier kallad [L'Unione](http://en.wikipedia.org/wiki/L%27Unione). För tredje gången kom Berlusconi tillbaka i spetsen för en ny koalition 2008.

Finanskrisen 2008 och eurokrisen 2010 slog hårt mot Italiens ekonomi. Arbetslösheten steg till rekordnivåer och på ett år mellan 2008 och 2009 fördubblades utlandsskulden. Den offentliga skulden enligt EU:s definition hamnade 2011 på över 120 procent av BNP. Det banade vägen för en ny expertregering ledd av den före detta EU-kommissionären Mario Monti, som i december 2011 av tidskriften *Time* utnämndes till årets viktigaste europé. Montis regering fick igenom sänkta pensioner, höjd pensionsålder, åtgärder mot skattefusk och försvagad arbetsrätt. Den långa räntan föll och Monti fick höga siffror i förtroendemätningar. Men när Berlusconi drog tillbaka sitt stöd tvangs Monti utlysa nyval som hölls i februari 2013.

I detta val dök det upp ett nytt parti Movimento cinque stelle (Femstjärnerörelsen) som leddes av komikern Beppo Grillo, som hade direktdemokrati och medborgarlön på programmet och som brukar betecknas som vänsterpopulistiskt. De fem åren mellan 2013 och 2018 innehade tre socialdemokrater konseljpresidentposten. Den mest framträdande av dem var Matteo Renzi, som satt mellan februari 2014 och december 2016. Han gjorde vad han kunde för att reformera det politiska och ekonomiska systemet i riktning mot EU:s medlemsstater i norr. Men Renzi hade ingen majoritet bakom sig och hans regering utsattes för attacker från både vänster, Femstjärnerörelsen, och från höger Lega, som nu hade bytt namn och blivit ett allitalienskt högerpopulistiskt och invandrarkritiskt parti med den dynamiske Matteo Salvini som ledare.

Valet i mars 2018 blev en stor seger för Lega med sina ca 38 procent och för Femstjärnerörelsen med ca 33 procent. Juridikprofessorn [Giuseppe Conte](https://sv.wikipedia.org/wiki/Giuseppe_Conte) blev konseljpresident för en koalitionsregering med dessa båda partier och med Salvini som finansminister. Partiernas krav var oförenliga och koalitionen sprack i augusti 2019 då Lega hoppade av och Conti satt kvar med stöd av socialdemokraterna (före detta kommunistpartiet). Både Salvini och Grillo hotade med att Italien skall lämna den monetära unionen.

**I februari 2021 fick landet sin 67:e regering sedan andra världskriget. I det kritiska läge som rådde med den pågående coronapandemin och förvärrade ekonomiska problem valde partier både till vänster och till höger att sluta upp bakom en samlingsregering med före detta ECB-chefen Mario Draghi som premiärminister.**

Den offentliga skulden var i slutet av 2021 uppe på nivån 160 procent av BNP vilket är näst högst i EU. Bara Grekland har en större skuldkvot. Draghi och hans regering hoppas nu på att EU:s så kallade **tillfälliga återhämtningsinstrument** med en **budget på över 800 miljarder euro** ska rädda Italien och reparera den akuta ekonomiska och sociala skadan till följd av coronapandemin. Det är i så fall inte första gången EU tillsammans med en förment opolitisk centralbankschef leder landet ut ur en kris.

1. **Sverige**

När Buchanan studerade i Italien 1956-1957 hade Sverige haft fred i nästan 150 år. Vi hade alltsedan Jean Baptiste Bernadotte under Napoleonkrigen lyckats vända kappan efter vinden och hålla oss väl med segrarna i de olika krigen. Vår befolkning var fram till våra dagar varit ganska etniskt homogen. Obligatorisk folkskola för alla har funnits sedan 1840-talet. Allmän och lika rösträtt har funnits sedan 1921. Våra myndigheter agerade på det hela taget effektivt och självständigt i enlighet med de lagar och förordningar som stiftats av riksdag och regering. Jämfört med det europeiska genomsnittet och särskilt jämfört med Italien var våra klass-, köns- och regionala skillnader relativt små.

Här hade också Keynes och hans idéer om en expansiv ekonomisk politik i en lågkonjunktur slagit igenom i både politik och akademi. Folkpartiledaren och nationalekonomiprofessorn Bertil Ohlin hade i ett inlägg 1937 utropat sig själv, socialdemokraten och kollegan Gunnar Myrdal med flera till ”Stockholmsskolan”, som Ohlin hävdade varit redan före Keynes med en del av dessa idéer.En annan tidig “Keynesian” var den socialdemokratiska finansministern 1932 till 1949, Ernst Wigforss, som hade studerat den brittiska debatten om arbetslöshetsbekämpning redan på 1920-talet och lanserat ett program med namnet ”Har vi råd att arbeta” inför riksdagsvalet 1932.[[18]](#footnote-18)

Efter valet 1932 tog det Socialdemokratiska Arbetarepartiet (SAP) över regeringsmakten och behöll den – bortsett från bondeförbundets kortvariga sommarregering 1936 – ända fram till 1976.

Idag tror jag det finns en ganska bred enighet bland nationalekonomer i Sverige om att det var devalveringen av kronan och den allmänna internationella konjunkturuppgången snarare än en ny ekonomisk politik som orsakade uppgången i ekonomin åren efter 1933. Förändringen kom mera på det ideologiska planet. Socialdemokratin övergav det Herbert Tingsten hade kallat “det stora perspektivet” med en radikal samhällsomvandling och gick in för det ”lilla perspektivet” som var en stabil kapitalism att reformera i. Statsministern Per Albin Hansson lanserade begreppet ”folkhem” som han lånat från den tyska konservatismen. Ambitionen var att överge klasskampen och föra en politik som gynnade alla samhällsklasser.

Saltsjöbadsavtalet 1938 blev den viktigaste manifestationen av folkhemsideologin. Svenska Arbetsgivareföreningen (SAF) och Landsorganisationen (LO) gjorde upp om sina relationer. I praktiken kom uppgörelsen att innebära att SAF accepterade starka fackföreningar, kollektivavtal, en växande offentlig sektor och generösa socialförsäkringar. LO accepterade i gengäld kapitalmaktens bestämmanderätt över produktion, investeringar i ny teknik och strukturomvandling.

Vid krigsslutet varnade Gunnar Myrdal och andra nationalekonomer för att en kris liknande den som följde efter det första världskriget var på gång om det inte fördes en expansiv finanspolitik av den sort som han och Keynes förordat.[[19]](#footnote-19) Men med stöd av Marshallhjälp till de krigshärjade länderna ökade efterfrågan på varor från den oförstörda svenska exportindustrin. Särskilt verkstadsindustrin gick som tåget och storföretagen tävlade om att dra till sig kapital genom högre vinster och arbetskraft genom högre löner. Debatten kom då tvärtom att handla om hur inflationen skulle bekämpas utan att det ledde till ökad arbetslöshet.

De två LO-ekonomerna Gösta Rehn and Rudolf Meidner trodde sig ha en lösning: För det första skulle finanspolitiken vara åtstramande så att den inte bidrog till vinst- och lönedriven inflation. För det andra skulle LO fullfölja den linje som redan fanns och centralisera löneförhandlingarna och driva en solidarisk lönepolitik som innebar lika lön för lika jobb. Så att den som stod vid en maskin i tekoindustrin i Borås skulle i princip ha samma lön som en som utförde liknande arbetsuppgifter på Volvo i Göteborg. För det tredje skulle de företag som producerade teknologiskt sett enklare varor som teko och skor, som mötte en hårdnande konkurrens från södra Europa och som inte hade råd med de solidariska lönerna, slås ut. Den därmed frigjorda arbetskraftens rörlighet skulle befrämjas genom statliga bidrag till att omskola sig och/eller flytta till de mer framgångsrika företagen. På så sätt skulle strukturomvandlingen påskyndas och den svenska industrins samlade produktivitet ökas.

Meidners och Rehns program godtogs av både LO och regeringen. Så föddes den mångomtalade svenska arbetsmarknadspolitiken. Kombinationen av saltsjöbadsanda, arbetsmarknadspolitik och ett skattesystem som dels var omfördelande mellan individer, och som dels genom avdragsgilla avsättningar till investeringsfonder motiverade företagen att investera vinsterna snarare än att dela ut dem till aktieägarna, kom att döpas till den svenska modellen. *Sweden the Middle Way*, som journalisten Marquis Childs från USA kallade sin bok från 1936, blev ett begrepp som spreds över världen. Särskilt under första halvan av 1960-talets så kallade ”rekordår”, då den reala ekonomiska tillväxten låg över fem procent och arbetslösheten var lägre än två procent, kunde svenska socialdemokrater delta i valrörelser för att stötta sina kamrater runt om i Europa som sa att de ville importera den svenska modellen.

Till den stabila ekonomin bidrog också att dollarkursen låg stabilt på 5.17 eller 5.18 samt att de kredit- och valutaregleringar som införts under kriget behölls. Riksbanken lydde under regeringen genom att finansdepartementets statssekreterare var ordförande i riksbanksfullmäktige. Riksbanken hade i uppdrag att hålla sig med en låg och stabil styrränta och bankerna kunde beordras att hålla sig med bestämda kvantiteter av statsobligationer, främst för att underlätta finansieringen av bostadsbyggandet. [[20]](#footnote-20)

På det hela taget anslöt sig de fyra andra svenska riksdagspartierna – Högerpartiet som 1952 blev Moderata Samlingspartiet (M), Bondeförbundet som 1957 blev Centerpartiet (C), Folkpartiet som 2015 blev Liberalerna (L) och Sveriges Kommunistiska Parti som 1967 blev Vänsterpartiet Kommunisterna och 1990 Vänsterpartiet (V) - också under 1960-talet till denna modell om än med invändningar i marginalen. Skillnaden mellan partierna var i vilket fall väsentligt mindre än i Italien och i nästan alla andra europeiska länder. Enigheten var också stor då vi genom en grundlagsändring avskaffade den indirekt valda första kammaren och den direktvalda som förr kallats andra kammaren blev riksdagens enda 1970.

Men i slutet av 1960-talet och i början av 1970-talet drabbades Sverige av de problem som hade att göra med den allmänna internationella konjunkturen. Rädd som han var för stigande inflation och underskott i bytesbalansen beordrade finansministern Gunnar Sträng på hösten 1970 stopp för nya krediter från bankerna. Han gav också order om att bankerna skulle upphäva några av de redan beviljade krediterna. Arbetslösheten steg från två till tre procent. Den borgerliga oppositionen döpte Strängs beslut till “idiotstoppet”. När det system av fasta växelkurser som formades av segrarmakterna i Bretton Woods 1944, definitivt brakade ihop i augusti 1971 i och med president Nixons deklaration att 35 dollar inte längre kunde växlas in i ett uns guld, så stärktes kronan vilket gick ut över exporten och sysselsättningen. Perioden 1970 till 1972 kallades av oppositionen för “de förlorade åren”.

Statsminister Olof Palme anklagade Sträng för att han vägrade lyssna på folkopinionen och föreslog en mer expansiv finanspolitik med bland annat höjda barnbidrag. I debatten i januari 1973 om statsverkspropositionen på Nationalekonomiska Föreningen kritiserade nationalekonomiprofessorerna Erik Dahmén och Assar Lindbeck finansministern för den dåligt tidsplanerade finanspolitiken och den överdrivna ängsligheten för statlig upplåning och budgetunderskott. Lindbeck såg betraktandet av "...utrymmet på lånemarknaden som en begränsning i möjligheterna att bedriva en expansiv finanspolitik..." som "...rent ut sagt en missuppfattning". Han sa också: "Att se på budgetunderskottets storlek i stället för på det samhällsekonomiska läget är som när en berusad person går fram till en termometer och finner att den visar på 24 och utropar: "Å fan, är det redan midnatt?"

Kritiken från de ledande nationalekonomerna gav argument för politiker både utanför och inom regeringen som var kritiska till Strängs åtstramningspolitik. Det bidrog till uppgörelsen 1974 mellan regeringen, C och L om den så kallade överbryggningspolitiken, som innebar bland annat höjda barnbidrag, sänkt moms och stora bidrag till krisande industrier. Representanter för C och L skyndade sig att ta åt sig äran för den förändrade regeringspolitiken. Överbryggningspolitiken bidrog till att hålla nere arbetslösheten, men också till att inflationstakten steg till över tio procent. Mellan 1974 och 1976 ökade industrins enhetskostnader med ungefär tjugo procent mer än genomsnittet i länder som vi handlade med. Allt fler av politiker och nationalekonomer började se inflationen som ett problem vid sidan av arbetslösheten. Sakta började en och annan till och med ifrågasätta den svenska modellen.

Kritiken mot modellen kom också från arbetarklassen. I slutet av 1969 bröt det ut en omfattande strejk i Norrbottens statligt ägda gruvor. Gruvarbetarna ifrågasatte om deras av LO påtvingade modesta lönekrav verkligen kom de mer lågavlönade kamraterna i andra yrken till del och om det inte snarare var ägarnas vinster som gynnades. Kraven från de strejkande kom också att handla om arbetsmiljön och makten över arbetsplatsen. Ett resultat av strejken blev att 1971 års LO-kongress beslutade tillsätta en utredning kring hur arbetarna skulle kunna öka sin egenmakt på arbetsplatserna. Utredningen kom att ledas av Rudolf Meidner

1975 la Rudolf Meidner fram rapporten *Löntagarfonder*, som skrivits i samarbete med Anna Hedborg och Gunnar Fond. Förslaget gick ut på att 20 procent av de större företagens vinster genom riktade nyemissioner skulle överföras till löntagarfonder knutna till fackföreningsrörelsen. Fonderna skulle vara aktiva ägare, bedriva aktiv näringspolitik och solidarisk strukturomvandlingspolitik. I rapporten användes ett språk som knappast förekommit inom socialdemokratin sedan början av 1930-talet. Där stod bland annat:

Industrialismens historia är historien om uppkomsten av och konflikterna mellan klasser. Ett skäl till att makten över kapitalet ändå är viktig är att varje utvidgning av medbestämmande som löntagarna uppnår motsvaras av en förlust av makt och inflytande för kapitalägarna. Så länge kapitalet är privatägt finns därför ett motstånd mot ett utvidgat inflytande för löntagarna, vilket skulle bortfalla om kapitalet vore löntagarägt.[[21]](#footnote-21)

Rudolf Meidner sa uttryckligen när fonderna presenterades att de inte stod i strid med marknadsekonomins principer. Han sa också: Antingen rör vi oss mot kapitalet eller så rör sig kapitalet mot oss. Jag tolkar det han sa så att Meidner insåg att keynesianismens efterfrågestyrande finans- och penningpolitik kraftigt försvagats i och med det lössläppta kapitalet och en valutamarknad som löpte amok efter det att dollarns guldförankring försvann 1971. Därmed skulle också andan från Saltsjöbaden, den solidariska lönepolitiken och välfärdsstaten försvagas och kapitalmakten stärkas om inte något gjordes som stärkte fackets och löntagarnas makt. Fonderna kunde också uppfattas som ett erbjudande till kapitalmakten: Om arbetarklassen får del av ägandet kommer de att bete sig mer ansvarsfullt i löneförhandlingarna.

I samband med uppgörelsen om överbryggningspolitiken i maj 1974 hade också regeringen på Folkpartiets initiativ tillsatt en utredning om hur löntagarna skulle få inflytande och del av förmögenhetstillväxten. Men Palme, som beskrev den samma år framlagda medbestämmandelagen som den största demokratireformen sedan den allmänna rösträtten, var skeptisk. Som Henrik Berggren skriver: ”Löntagarfonderna med sin närmast syndikalistiska karaktär var ur hans perspektiv ett förslag från helvetet” och att ”redan sommaren 1975 hade Palme hävdat att Meidners idéer skulle leda till någon form av företagsegoism.”[[22]](#footnote-22) På partikongressen hösten 1975 utvecklade Palme ytterligare sin kritik och sa att det är arbetet och inte ägandet som ger arbetare och tjänstemän rätt till inflytande. Men LO-kongressen 1976 gav sitt stöd till Meidners fonder och skärpte till och med förslaget ytterligare.[[23]](#footnote-23)

Också den kvinnorörelse som växte fram på 1970-talet stod för en viktig del av tidens ideologiska vänstersväng. Kraven var att kvinnor skulle ges möjlighet att försörja sig själva, att daghem skulle erbjudas alla barn i förskoleåldern samt att äldreomsorgen också skulle bli heltäckande. 1971 försvann under bred politisk enighet den sambeskattning som gjort det olönsamt för många kvinnor att förvärvsarbeta. 1974 kom föräldraförsäkringen och 1975 beslutade riksdagen att kommunerna skulle vara skyldiga att tillhandahålla daghem för de föräldrar som ville placera sina barn där. Lagarna bidrog till att Sverige idag har den högsta sysselsättningsgraden i åldrarna 15 till 74 år samt den högsta andelen kvinnliga förvärvsarbetande i EU.

I valet 1976 tappade SAP regeringsmakten. Men de gamla tankemönstren var fortfarande dominerande när den borgerliga trepartiregeringen trädde till efter valet 1976. Den fortsatte överbryggningspolitiken och pengar fortsatte att pumpas in i de krisande industrierna. Arbetslösheten var fortfarande låg men i stater som var våra större handelspartners bedrevs en mer restriktiv finanspolitik, så regeringen såg sig tvungen att devalvera kronan fyra gånger för att upprätthålla konkurrenskraften. "Alltför länge lät de borgerliga regeringarna politiken rulla på i gamla hjulspår” skrev den blivande folkpartiledaren Bengt Westerberg tillsammans med Sten Westerberg i *ekonomisk debatt*.[[24]](#footnote-24)

Men efter den andra oljeprishöjningen 1979, orsakad främst av den islamistiska revolutionen i Iran, var den svenska ekonomin i kris. Exportindustrin hade stagnerat ett decennium och underskottet i statsbudgeten låg på mellan 12 och 13 procent av BNP. I april 1980 tog LO ut ungefär 14 000 personer i strejk, SAF svarade med en lockout och LO svarade med att öka antalet strejkande till ungefär 100 000. Det var den största arbetsmarknadskonflikten i Sverige sedan 1909. LO uppfattades som segrare, men de höjda lönerna åts snart upp av inflationen som steg till i genomsnitt 10 procent under 1980. När ekonomiministern och den moderate partiledaren Gösta Bohman presenterade statsbudgeten för Nationalekonomiska Föreningen i januari 1981, sa han att det nu var dags att fokusera mer på inflationen. Han retades också med den socialdemokratiska oppositionen, som kallat regeringspolitiken för konservativ, och sa att han undrade om de socialdemokrater i andra länder som förde en liknande politik skulle acceptera ett sådant epitet.

Men utanför offentlighetens ljus pågick vid denna tid också en omprövning inom socialdemokratin. I maj 1981 kallade Erik Åsbrink, som 15 år senare skulle bli finansminister, till möte med en förening av socialdemokratiska ekonomer och skrev att syftet med mötet var:

…att utröna på vilka punkter vi av ideologiska skäl måste ta avstånd från de nya lärorna respektive på vilka grunder det finns tankegods som kan vara användbart även i en socialdemokratisk politik.[[25]](#footnote-25)

Kjell-Olof Feldt, som blev finansminister 1982, skrev i en antologi som publicerades 1981 att den nya oljekrisen inte bara påverkat ekonomin utan också det ekonomiska tänkandet. Han pläderade för de nya idéerna när det gällde behovet av fasta normer i den ekonomiska politiken. Han hävdade att dessa idéer inte hade något med monetarismen att göra och att det var viktigt att dessa normer byggde på uppfattningarna hos den breda allmänheten.[[26]](#footnote-26) Och i en socialdemokratisk programskrift från samma år - “Framtid för Sverige” – var budskapet att partiet skulle kombinera finanspolitisk expansionism med penningpolitisk åtstramning.

Efter valet 1982 kom Olof Palme tillbaka som statsminister efter en valrörelse där han attackerade den borgerliga regeringen för att använda svångrem. I stället krävde Palme svängrum enligt gammal keynesiansk retorik. Men finansminister Feldt hade i hemlighet förberett en ny stor devalvering som ihop med en stram finanspolitik och inflationsmål förväntades stimulera exporten och hålla tillbaka inhemsk efterfrågan. Denna politik kallades för den tredje vägen.

Regeringen la sedan fram ett urvattnat förslag till så kallade ”löntagarfonder”, som egentligen var några extra pensionsfonder: Fem fonder skulle vardera inte få äga mer än åtta procent av aktierna i ett företag. Fonderna skulle förse företagen med riskvilligt kapital. Den 21 december 1983 beslutade riksdagen att införa fonderna. De borgerliga partierna röstade emot och vänsterpartisterna lade ner sina röster. Feldt skrev en liten dikt på en lapp: ”fonderna är ett jävla skit, men nu har vi baxat dem ända hit” – som en påpasslig fotograf zoomade in. Fonderna kom mest att fylla syftet att legitimera dels Socialdemokraternas ändrade ekonomiska politik i borgerlig riktning, dels att LO det året decentraliserade avtalsrörelserna till de olika medlemsförbunden.

Under sin tid som finansminister tvangs Kjell-Olof Feldt föra ett tvåfrontskrig. På ena sidan hade han LO och traditionalisterna inom hans eget parti som talade om finansdepartementet som tillhåll för den så kallade kanslihushögern och som stred för att behålla regleringarna och de keynesianska tankemönster som ännu dominerade inom rörelsen. På andra sidan hade han förnyarna som ville avreglera med Erik Åsbrink, som var Feldts statssekreterare och ordförande i riksbanksfullmäktige från 1985, och riksbankschefen Bengt Dennis i spetsen. Förnyarna såg med oro på dels kreditregleringen som hotades av en framväxande grå kreditmarknad, dels på valutaregleringen som hade svårt att stå emot den starkt växande gränslösa globala finansmarknaden.

I november 1985 träffades representanter för de socialdemokratiska partierna i Västeuropa på Bommersvik. Feldt var där och efter det att han lämnat finansministerposten 1990, beskrev han i en bok vad som hände:

Olof Palme hade svårt att engagera sig, Harvardaffären malde i honom. (Han hade anklagats för att ha utverkat ett stipendium till en av hans söner, JL:s anmärkning). Jag var tvungen att försöka fånga hans uppmärksamhet en kort stund för ett viktigt meddelande. Riksbanken ville nämligen inom kort avlägsna de sista resterna av regleringarna på kreditmarknaden… Den politiska innebörden var solklar: det betydde att socialdemokratin efter decenniers segt motstånd överlämnade en av sina mest symbolfyllda bastioner för styrning av den svenska ekonomin till marknadskrafterna. … Olof såg alltmer irriterad och störd ut…men just som jag började tro att han skulle säga nej till hela idén reste han sig och sade: gör som ni vill. Jag begriper ändå ingenting.[[27]](#footnote-27)

Palme mördades i februari 1986. Förnyarna övertygade Palmes efterträdare som statsminister, Ingvar Carlsson, att också valutaregleringen skulle bort. Den kombinerade effekten av avregleringen av kreditmarknaden, full avdragsrätt för skuldräntor och höga marginalskatter bidrog till att en fastighetsbubbla växte fram. När också ett sista steg av valutaregleringen försvann sommaren 1989 drabbades Sverige också av ett stort utflöde av kapital. Svenskar blev på kort tid största utländska fastighetsägare i Bryssel och London.

S lyckades enas med C och L om en omfattande skattereform med breddade skattebaser och som innebar lägre marginalskatter. Feldt försökte förgäves också övertala de andra i regeringen om att finanspolitiken borde stramas åt eftersom penningpolitiken var låst av den fasta växelkursen. I ren desperation la regeringen Carlsson i januari 1990 fram ett så kallat stoppaket, både prisökningar, löneökningar och strejker skulle stoppas. Men S hade inte egen majoritet så paketet föll och Feldt avgick. Men de fem oppositionspartierna – Miljöpartiet (MP) hade tillkommit efter valet 1988 – kunde naturligtvis inte enas om en koalition, så Ingvar Carlsson kom tillbaka med en ny regering som hade Allan Larsson som finansminister.

Skattereformen med lägre marginalskatter och minskad avdragsrätt för skuldräntor slog hårt mot fastighetsmarknaden. Tillsammans med den internationella lågkonjunktur som beskrivits i avsnittet om Italien ledde det till att fastighetsbubblan sprack. Det första allvarliga tecknet var när det på fastighetskrediter specialiserade företaget Nyckeln sommaren 1990 tvangs slå vantarna i bordet.

Av erfarenheten från januari drog Ingvar Carlsson slutsatsen att det inte var möjligt att få en majoritet i riksdagen för det han ansåg vara en ansvarsfull ekonomisk politik. Återstod att få hjälp av EU för att tvinga fram en omläggning av politiken. I oktober 1990 meddelade Carlsson att regeringen tänkte lämna in en ansökan om svenskt EU-medlemskap. Och våren 1991 meddelade regeringen att den svenska kronan skulle följa EU:s kalkylvaluta ECU samt att en låg inflation nu var det överordnade målet för den ekonomiska politiken.

Denna dramatiska omläggning av den ekonomiska politiken var svårsmält för många S-väljare. Samtidigt hade Carl Bildt (M) och Bengt Westerberg (L) presenterat ett program kallat ”Ny start för Sverige” med minskade skatter och bidrag samt konkurrensutsättning av offentliga monopol.[[28]](#footnote-28) När valet hölls i september 1991 var Sverige i djup kris med växande arbetslöshet på en nivå vi inte haft sedan 1930-talet. Samtidigt var det statliga budgetunderskottet på väg mot en nivå på mer än tio procent av BNP.

De tre borgerliga partierna vann valet tillsammans med ett nytt kristdemokratiskt parti (KD) och bildade en fyrpartiregering. Men den hade ingen egen majoritet, ett annat nytt parti, Ny Demokrati (NyD), till höger om M, kom in i riksdagen som vågmästare. NyD ville minska invandringen och drastiskt sänka skatter och bidrag. Med vår långa historia med devalveringar var det svårt att få trovärdighet bakom kronans koppling till ECU:n, detta trots att den stöddes av alla riksdagspartier utom NyD. Inte heller någon av de ledande svenska nationalekonomerna såg en flytande (marknadsbestämd) valutakurs som ett alternativ. I ett tal 1992 försvarade Assar Lindbeck fastkursregimen och sa att det enda alternativet till den var svenskt medlemskap i den kommande Europeiska Monetära Unionen (EMU).[[29]](#footnote-29)

När den nya finansministern Anne Wibble (L) planerade att spara 60 miljarder av statsutgifterna de kommande tre åren mötte hon motstånd från sin egen partiledare Bengt Westerberg, som var socialminister och som kallade Wibbles sparförslag för illiberala. Westerberg hävdade att ett sparande på högst 40 miljarder kronor var rimligt och att regeringen hur som helst inte skulle få majoritet i riksdagen för mer. Det slutade med besparingar på ca 30 miljarder efter det att både C och KD motsatt sig en del av Wibbles sparförslag.[[30]](#footnote-30)

På sensommaren och hösten 1992 kom kronan under press från internationella placerare som spekulerade i ett fall för kronan. Arbetslösheten och budgetunderskotten fortsatte att växa och i slutet av augusti tog statsminister Bildt kontakt med Ingvar Carlsson. Detta efter att ha hört skvaller om att en del socialdemokrater ansåg att det var bäst att överge den linje som innebar att alla problem skulle skyllas på regeringen och NyD och som av Bildt kallades för en hopplöst opportunistisk oppositionspolitik.[[31]](#footnote-31)

Den 16 september 1992 höjde Riksbanken sin styrränta till 500 procent efter massiva försäljningar av kronor på världsmarknaden. Ett möte arrangerades mellan Bildt, Carlsson, Dennis and Wibble och på morgonen den 17 september sände Bildt och Carlsson ett gemensamt pressmeddelande om att de enats om att genom en åtstramad finanspolitik försöka rädda kronan. Två uppgörelser följde på det. Men den 19 november gav Riksbanken upp efter samråd med regeringen. Kronan flöt och den föll de närmaste månaderna med ca 30 procent i genomsnittlig relation till valutorna bland våra större handelspartners.[[32]](#footnote-32)

Den 15 januari 1993 beslöt riksbanksfullmäktige att målet för penningpolitiken skulle vara två procents ökning av konsumentprisindex med ett toleransintervall på plus/minus en procent att uppnås under de två närmaste åren. Regering och riksdag ställde sig bakom beslutet. Jag satt i finansutskottet då och jag minns hur osäkra både politiker och ekonomer var om hur den ekonomiska politiken skulle bedrivas med flytande valutakurs. Monetaristiska ekonomer hade predikat att kortsiktig förment stabiliserande finanspolitik var impotent och att Riksbanken borde bli oberoende av politisk styrning och på egen hand forma penningpolitiken utifrån ett penningmängds- eller inflationsmål.

Regeringen Bildt hade utsett en expertkommitté med Assar Lindbeck som ordförande och med uppgiften att föreslå ett nytt ekonomisk-politiskt ramverk anpassat till den nya valutaregimen med en flytande krona. Kommittén publicerade sina resultat i mars 1993.[[33]](#footnote-33) Förslagen innebar kortsiktig stimulans av efterfrågan kombinerat med besparingar på längre sikt. I sin självbiografi skrev Anne Wibble att Assar Lindbeck som den akademiker han var inte förstod hur svårt det var att göra upp om kortsiktig stimulans kombinerat med långsiktiga besparingar. Hon anklagade också Allan Larsson för att ta ut de enkla delarna av förslagen och ignorera de svåra långsiktsbesparingarna.[[34]](#footnote-34)

Kommittén behandlade också Riksbankens ställning. I sin självbiografi skrev Assar Lindbeck att han var påverkad av den internationella debatten. Så här summerade han sin ståndpunkt:

De som trodde att det skulle vara möjligt att med hjälp av en expansiv efterfrågepolitik, mer än tillfälligt, driva ner arbetslösheten till ett par procent hade naturligtvis fel… Vi föreslog dels ett kvantitativt mål för penningpolitiken, dels operativ självständighet för en professionellt styrd riksbank.[[35]](#footnote-35)

1993 presenterade också en parlamentarisk kommitté som utredde Riksbankens ställning sitt slutbetänkande. När betänkandet skulle justeras föreslog den borgerliga majoriteten en reform med en oberoende Riksbank med bland annat följande motivering:

För att en ekonomisk-politisk strategi skall bli framgångsrik måste den vara trovärdig… I det korta perspektivet kan det finnas skäl för statsmakterna att avvika ifrån långsiktiga motiv .... Då allmänheten inser att det existerar sådana motiv, ändras förutsättningarna för politiken så den långsiktiga strategin kanske inte att kan fullföljas… Om inflationen i framtiden blir högre än vad statsmakterna deklarerat, blir det omöjligt eller kostsamt att uppnå låg inflation…utan att det uppstår några vinster i form av exempelvis lägre arbetslöshet…[[36]](#footnote-36)

De tre i majoriteten pekade också ut Tyskland och Schweiz som exempel på stater som lyckats få trovärdighet för en låginflationspolitik. De angav som ytterligare ett motiv för en oberoendereform att den skulle underlätta ett svenskt medlemskap i EU. Och själva oberoendet formulerade de tre så här: Varken fullmäktig, riksbankschef eller annan beslutsfattare får … i penning- och valutapolitiska frågor söka eller ta emot instruktioner från regeringen eller riksdagen utom de som formuleras i lag.[[37]](#footnote-37)

Socialdemokraterna Anita Gradin och Jan Bergqvist reserverade sig mot majoritetsförslaget och motiverade det med bland annat denna formulering:

Vi tror inte … på en ordning där en fristående riksbank ser som sin uppgift att systematiskt ställa sig i motsättning till de folkvalda politiska församlingarnas ekonomiska politik. Att låta penningpolitiken formas i ständig konfrontation mot den allmänna ekonomiska politiken i övrigt kan skada landets ekonomi.[[38]](#footnote-38)

Inför valet i september 1994 låg både arbetslösheten och budgetunderskottet kvar på höga nivåer. Och med NyD som ständigt orosmoment hade väljarna tröttnat på det som de upplevde som politiskt käbbel och särskilt var de trötta på regeringen. På valdagen gjorde statsvetarna från Göteborg sin enkätundersökning av attityder bland väljarna som de gjort ända sedan början av 1960-talet. Det visade sig att resultatet var det mest negativa som uppmätts. Långt fler hade ganska lågt eller mycket lågt förtroende än de som hade ganska eller mycket högt förtroende för regeringen och för de politiska partierna.[[39]](#footnote-39)

S återtog regeringsmakten i valet 1994 och fick majoritet i riksdagen ihop med V. NyD åkte ur riksdagen. Ingvar Carlsson blev än en gång statsminister och Göran Persson blev finansminister, han efterträdde Carlsson som statsminister 1996. I oktober 1994 enades regeringen och V om ett program för att minska budgetunderskottet de närmaste fyra åren omfattande ca 55 miljarder i inkomstökningar och ungefär lika mycket i utgiftsminskningar. Särskilt en värnskatt på extra fem procent på höga inkomster var omstridd eftersom den bröt mot den stora skatteuppgörelsen. Totalt handlade det om ungefär fem procent av BNP i budgetförstärkningar.

I en folkomröstning om svenskt medlemskap i EU i november 1994 vann ”ja” med ungefär 53 procent av rösterna. Bara V och MP var emot av riksdagspartierna. Från och med den första januari 1995 var Sverige medlem i EU. Då passade S-regeringen på att byta ut V mot C som samarbetspartner och budgetsaneringsprogrammet utökades marginellt. Men sparandet blev större och skattehöjningarna mindre än i programmet som regeringen hade gjort upp med V om under hösten. Finansminister Göran Persson uttalade de bevingade orden ”den som är satt i skuld är inte fri”.

Både under den borgerliga regeringen 1991 till 1994 och under S-regeringar åren 1994 till 2006 genomfördes ett antal institutionella reformer under bred blocköverskridande majoritet i riksdagen. De statliga monopolen för post, telekommunikationer och järnväg bröts upp och konkurrensutsattes. Kommunerna och landstingen förlorade sina monopol inom skola, vård och omsorg och privata utförare skattefinansierades och tog över en växande del av verksamheten. En stor budgetreform genomfördes. Den innebar utgiftstak och krav på att om en majoritet förslog en utgift måste samma majoritet också ange hur utgiften skulle finansieras. Vidare beslöts 1997 att det offentliga finansiella sparandet skulle gå med ett överskott på två procent av BNP över konjunkturcykeln. Vid millennieskiftet hade de stora offentliga underskotten förbytts i ett överskott. Finansminister Erik Åsbrink utropade att Sverige slagit världsrekord i budgetsanering.

Vidare genomfördes under 1990-talet en pensionsreform som innebar att det traditionella avgiftsfinansierade och inkomstbaserade pensionssystemet kompletterades med ett premiereservsystem där de blivande pensionärerna fick placera en viss andel av inkomsten från pensionsavgifterna i en av många aktieförvaltande fonder. Premiereserverna var en socialdemokratisk eftergift till de borgerliga och de väckte starka negativa känslor hos många socialdemokrater.

1996 publicerades expertutredningen om svenskt medlemskap i EMU med Lars Calmfors som huvudsekreterare. Slutsatsen var att de “ekonomiska” argumenten kring främst förlusten av en egen valuta- och penningpolitik sammantaget talade emot ett medlemskap. Däremot ansågs att de “politiska” argumenten sammantaget talade för ett medlemskap. När de ekonomiska och politiska argumenten vägdes samman landade utredningen i att Sverige inte skulle vara med i EMU från starten 1999.[[40]](#footnote-40) Det blev också riksdagens beslut. Bara M och L ville annorlunda. Rent juridiskt hade Sverige inget undantag, om vi uppfyllde konvergenskriterierna skulle vi komma med. Men det fanns en ensidig protokollsanteckning i anslutningsfördraget att svenska folket avgjorde medlemskapet. Rent formellt kunde vi också hänvisa till att kronan flöt och att Sverige därför inte deltog i valutasamarbetet.

Ett argument för svenskt medlemskap i EU, använt av Ingvar Carlsson och byggt på ett särskilt Europaprogram som tagits fram inom EU: s samlade socialdemokrati 1994, var att Sverige blivit för litet och omvärldsberoende för att ensam kunna föra en effektiv ekonomisk politik för full sysselsättning. I stället skulle man inordna sig i ett EU, omvandlat till en *sysselsättningsunion,* där man skulle bedriva en samordnad ekonomisk politik i enlighet med ”keynesianska” principer. Socialdemokraternas partiledning ändrade nu åsikt om Riksbankens ställning och genomförde ihop med de borgerliga partierna en oberoendereform av den typ EU krävde och riksbanksutredningen hade föreslagit. Bara V och MP ihop med några enstaka socialdemokrater och centerpartister motsatte sig reformen. [[41]](#footnote-41)

1998 gick V och KD starkt framåt i riksdagsvalet och fick vardera ungefär 12 procent av rösterna. S och C var förlorarna, men S kunde behålla regeringsmakten efter en uppgörelse med V och MP om ett samarbete om budgetar, jämställdhet och miljö. När det gällde utrikes- och försvarspolitik ville regeringen i stället ha samarbete med de borgerliga. Samma sak gällde pensionssystemet och andra frågor där S gjort upp med dem. I europaparlamentsvalet 1999 tappade S ännu mer än i riksdagsvalet och V nådde nära 16 procent.

Samarbetet med S-regeringen skapade frustration inom både V och MP, en ung generation växte fram som krävde en tydligare vänster- och miljöprofil än den samarbetet med regeringen resulterade i. I valet 2002 återtog S några procent från V. MP gjorde ett närmast desperat försök att förhandla med L och C om en mittenregering men eftersom merparten av partiets väljare betraktade sig som vänster kunde Socialdemokraterna skickligt driva tillbaka båda stödpartierna in i sin regeringsfålla. Förre statsministern Carl Bildt hade myntat begreppet ”den rödgröna röran” och det blev onekligen så att det vi döpte till SVAMP-samarbetet knakade i fogarna.

2003 hade Sverige en folkomröstning om EMU. Göran Persson hade nu ändrat åsikt och han och S-ledningen var på ja-sidan. Men de två stödpartierna V och MP var tillsammans med ett antal kända socialdemokrater på den vinnande nej-sidan. De tre majoritetspartierna stred också om de skattesänkningar som regeringen ville ha, bland annat avskaffades arvs- och gåvoskatten 2004. Skattekvoten, skatternas andel av BNP, föll från toppnivå 49 procent 1999 till 46 procent 2006.

På hösten 2004 bildades ”Allians för Sverige” med M, C, L och KD. Den nye moderatledaren Fredrik Reinfeldt lyckades tillsammans med sin vapendragare Anders Borg utropa sig till de ”Nya Moderaterna” som skulle vara det ”nya arbetarpartiet” i och med att partiet övergav mycket av sin gamla profil och förklarade sig värna både välfärdsstaten och arbetsmarknadslagarna. De ansträngde sig också att erövra positionen som de som mest företrädde ”arbetslinjen” manifesterat genom sänkt skatt på arbete och lägre nivåer på bidrag till de icke arbetande.

Alliansen vann valet 2006 och de fyra partierna bildade regering med Fredrik Reinfeldt som statsminister och Anders Borg som finansminister. Göran Persson avgick som partiledare i S och ersattes av Mona Sahlin. Den nya regeringen behöll överskottsmålet och när Sverige drabbades av finanskrisen hade vi extremt starka offentliga finanser vilket gav utrymme för en expansiv finanspolitik. Även penningpolitiken bytte riktning – styrräntan hade höjts till 4,75 procent så sent som 12 dagar före Lehman Brothers konkurs den 15 september 2008 – och den sänktes sedan under 2009 stegvis till historiskt låga 0.25 procent. BNP föll ändå med cirka fem procent mellan 2008 och 2009. Samtidigt innebar det så kallade jobbskatteavdraget vilket fick till följd att skattekvoten fortsatte att falla ner till cirka 43 procent 2010.

Den borgerliga alliansen lyckades behålla regeringsmakten i valet 2010. Men nu kom det starkt invandrarfientliga och konservativa Sverigedemokraterna (SD) in i riksdagen med 20 mandat och blev tungan på vågen. Trots det visade det sig att förtroendet för regeringen och även för EU hade ökat markant. Uppenbarligen ansåg väljarna att regeringen skött krispolitiken bra. Den svenska ekonomin återhämtade sig snabbt efter nedgången 2009. Riksbanken höjde styrräntan till som högst två procent i juli 2011. Sverige drabbades också jämförelsevis lite av den eurokris som rasade i EMU-länderna. Anders Borg utsågs av *Financial Times* till Europas bästa finansminister 2011. Och 2012 blev han tvåa efter Tysklands Wolfgang Schäuble.

Finanspolitiken ansågs således vara en stor framgång. Annat var det med penningpolitiken. Riksbankens direktion var delad och från 2010 till 2014 hade riksbankschefen Stefan Ingves bara med sig tre andra i riksbanksdirektionen på sin, med tanke på den extremt låga inflationen, ganska restriktiva penningpolitik. Deras motivering var att den låga räntan hade medfört en stor uppgång i hushållens skuldsättning samt i fastighetspriserna, vilket de ansåg hota den finansiella stabiliteten. Minoriteten i direktionen, Karolina Ekholm och Lars Svensson, reserverade sig ständigt till förmån för en lägre ränta. Svensson hävdade att Sverige berövats flera tiotusentals jobb på grund av den restriktiva penningpolitiken.[[42]](#footnote-42) Paul Krugman stödde reservanterna i *New York Times* och kallade majoriteten för ”sadomonetarister”**.**[[43]](#footnote-43)Kanske bidrog kritiken till att reporäntan sänktes till noll i juli 2014. Så småningom blev reporäntan negativ.

Socialdemokraterna hade backat rejält i valet 2010. Mona Sahlin avgick som partiledare 2011 och ersattes av journalisten Håkan Juholt som profilerat sig som kritiker av den i hans tycke alltför stora följsamheten gentemot den borgerliga regeringspolitiken. Men efter att ha trasslat in sig i några tveksamma privatekonomiska transaktioner ersattes han redan i januari 2012 av den trygge ordföranden i metallarbetarförbundet Stefan Löfven. Alliansregeringen hade främst genom så kallade jobbskatteavdrag sänkt skattekvoten från 46 procent 2006 till 43 2014. Socialdemokraterna klagade men accepterade sänkningarna i efterhand.

I riksdagsvalet 2014 hade de tre rödgröna partierna en marginell framgång och blev sammantaget större än de fyra borgerliga partierna som alla tappade mandat. Den stora segraren var SD som gick fram till 49 mandat och nära 13 procent av rösterna. Allianspartierna hade lovat att inte bilda regering med stöd av SD, så de kunde inte göra annat än att släppa fram S till regeringsmakten. Stefan Löfven blev statsminister och Magdalena Andersson finansminister i en koalitionsregering med MP. V släpptes inte in i regeringen och blev kvar som stödparti. Under valrörelsen hade Andersson anklagat borgaralliansen för att urgröpa välfärden genom sina ofinansierade skattesänkningar. Men nästan inga återställare gjordes och skattekvoten fick ligga kvar på nivån 43 procent under hela mandatperioden.

Efter att SD röstat fram alliansens budget gjorde i december 2014 de två regeringspartierna upp med de fyra allianspartierna om att regeringsbudgeten skulle släppas fram under villkoret att S och MP skulle göra detsamma om alliansen tog tillbaka regeringsmakten i nästa val. Men efter att KD hoppat av uppgörelsen gjorde de andra tre allianspartierna detsamma och i fortsättningen fick regeringen hanka sig fram med hjälp av budgetuppgörelser med V. Det som räddade regeringen var att det fortfarande var tabu för allianspartierna att göra gemensam sak med SD.

2015 kom en stor våg av flyktingar till Sverige och asylpolitiken lades om radikalt från att ha varit en av Europas mest generösa till att bli en av de mest restriktiva.

I valet 2018 backade båda regeringspartierna. Men eftersom SD gick fram rejält så fick de tillsammans med V, som också gått framåt, ett mandat mer än allianspartierna. Det ledde till en i svensk historia rekordlång regeringsbildning som slutade med att S och MP än en gång kunde bilda regering, nu med C och L som stödpartier. Uppgörelsen kom i januari 2019 och kallades därmed januariöverenskommelsen. Den omfattade 73 punkter som allmänt bedömdes som präglade mer av C och L än av S och MP. V stängdes uttryckligen ute från makten och hotade med att försöka fälla regeringen om de försökte genomföra de två för dem mest kontroversiella förslagen som var marknadshyror i nyproduktionen och försvagad arbetsrätt.

Under 2019 körde en ohelig allians bestående av samtliga fyra oppositionspartier över januaripartierna på frågan om att bromsa privatiseringen av arbetsförmedlingen och om att kommuner och regioner skulle få mer pengar. När vi i början av 2020 drabbades av Coronakrisen hade Sverige starka offentliga finanser och efter en del inledande käbbel blev samtliga riksdagspartier tämligen överens om att ge omfattande stöd åt företag och kommuner som var särskilt drabbade av krisen.

Sommaren 2021 gick V ihop med M, SD och KD och fällde regeringen Löfven på frågan om marknadshyror i nyproduktionen. L lämnade januarisamarbetet och MP lämnade regeringen. I november 2021 blev finansministern Magdalena Andersson efterkrigstidens statsminister nummer elva. När detta skrivs har hennes ställning i opinionen stärkts vilket bland annat har tillskrivits det pågående kriget i Ukraina.

Riksbankens styrränta ligger när detta skrivs kvar på 0 procent. Nu tar inflationen fart och en räntehöjning i höst har blivit ganska sannolik. Sveriges skuldkvot låg i slutet av 2021 på 35 procent. Det gör att årets valrörelse lär handla om en tävling mellan partierna om vem som vågar föreslå den mest expansiva finanspolitiken. I stora drag föreslås från alla partier en likartad ekonomisk politik. Risken att vi ska hamna i en italiensk situation är liten. Sverige är fortfarande trots viss turbulens under senare år ett politiskt stabilt land.

1. **Om politikern i teorin om den ekonomiska politiken.**

Det Buchanan skrev i sin självbiografi som jag citerade i förordet syftade på de tankemönster som brukar förknippas med John Maynard Keynes och som hade blivit dominerande inom nationalekonomin i slutet av 1940-talet. Ekonomipristagaren Paul Samuelson sammanfattade 1969 tankemönstren så här i sin världsspridda lärobok:

Genom en korrekt avvägd och välbalanserad penning- och finanspolitik kan man i vårt blandekonomiska system undvika sådana överdrifter som överkonjunktur och depression och se fram mot sund ekonomisk tillväxt. Sedan detta väl konstaterats, förlorar de paradoxer som tidigare satt den klassiska nationalekonomins mikroekonomiska principer ur spel, sin relevans. Kort sagt, innebär det faktum att vi förstår och kan tillämpa den moderna inkomstbildningsteorin, att den klassiska nationalekonomins prisbildningsprinciper får verklig betydelse, och nationalekonomin är därför nu i stånd att konstatera, att den tidigare djupa klyftan mellan makro- och mikroekonomi har försvunnit.[[44]](#footnote-44)

Dessa tankemönster passade särskilt bra i de nordiska länderna. Vito Tanzi hävdar att nationalekonomer som Bent Hansen (Danmark/Sverige) och Leif Johansen (Norge) var ledande i framtagandet av en teori för optimal finans- och penningpolitik. Tanzi hävdar också att detta hade att göra med att Hansen och Johansen kom från små länder med en homogen befolkning, stabila regeringar som åtnjöt högt folkligt förtroende, bra relationer på arbetsmarknaden och i internationella jämförelser relativt små klassklyftor. Det gjorde att de enkla av Keynes inspirerade makromodellerna med en statsmakt som enväldigt styrde G som i Government expenditure, T som i Taxes och r som i (interest) rate i syfte att åstadkomma full sysselsättning och låg inflation framstod som någorlunda realistiska.

I och med den turbulens som uppstod i samband med sammanbrottet för dollarmyntkvoten i slutet av 1960-talet började Buchanans mer kritiska syn på politikerbeteende sakta slå igenom. Buchanan skrev tillsammans med Gordon Tullock i en bok som kom ut i en andra upplaga 1971:

Modern social scientists have... tended to neglect the individual decision making that must be present in the formation of group action in the public sector.[[45]](#footnote-45)

Självklart hade de en poäng. Även om våra svenska regeringar och riksdagsmajoriteter under perioden 1945 till 1970 var mer än genomsnittligt disciplinerade och enade jämfört med andra länder, så var besluten om statsbudget och styrränta också här resultatet av komplicerade förhandlingsprocesser där stridiga viljor möttes och slipades av. Och i Italien handlade det som vi sett för det mesta om väsentligt större motsättningar och om regeringar som ofta redan hade avgått då resultatet av deras beslut kunde utvärderas.

Under första halvan av 1970-talet var enigheten ändå stor i både Italien och Sverige om att det var regeringars och parlaments ansvar att samordna finans- och penningpolitiken. Det fanns också en ganska bred enighet om det så kallade Phillips-sambandet, att en kunde köpa sig minskad arbetslöshet och ökad sysselsättning till priset av en ökad inflationstakt med hjälp av en expansiv penning- och/eller penningpolitik.[[46]](#footnote-46) Och tvärtom med åtstramande politik som minskade inflationen till priset av en ökad arbetslöshet. Med hjälp av en samhällelig preferensfunktion kunde sedan politikerna hitta den optimala kombinationen av inflation och arbetslöshet/sysselsättning.

I mitten av 1970-talet började allt fler nationalekonomer ifrågasätta denna optimistiska syn på den ekonomiska politikens möjlighet att åstadkomma det goda. När Milton Friedman fick ekonomipriset 1976 var han ännu en synnerligen kontroversiell person, bland annat för att han hjälpte juntan i Chile med dess ekonomiska politik. Kommittén som utsåg honom betonade dock att han fick priset för sina vetenskapliga och empiriska arbeten kring penningmängd och inflation, inte för sina politiska åsikter. Särskilt uppmärksammades en text från 1968 där Friedman ifrågasatte finanspolitikens förmåga att stabilisera ekonomin. Ett argument var att politikens effekter kunde dröja så länge att konjunkturen redan hade svängt om. Friedmans slutsats var att politiker skulle avstå från kortsiktig finanspolitik och i stället ge centralbanken i uppgift att hålla ordning på penningmängden med syftet att åstadkomma en låg och icke accelererande inflationstakt.

I en rad andra texter av bland andra ekonomipristagarna Finn Kydland och Edward Prescott samt av Robert Lucas formaliserades denna nya politikerroll i matematisk-ekonomiska modeller. När politiker gick in för en expansiv finans- och/eller penningpolitik för att minska arbetslösheten och maximera rösterna inför ett val, blev resultatet på lite sikt bara högre inflation utan att arbetslösheten minskade. Ett annat sätt att formulera denna tes var att Phillipskurvan var vertikal. Orsaken angavs vara att de ekonomiska aktörerna var rationella som förutsåg den ökade inflationen vilket ledde till befarad försvagad konkurrenskraft vilket ledde till att de minskade sin efterfrågan på arbetskraft. Slutsatsen var att politiker borde avstå från kortsiktig finanspolitik och att i oberoende centralbanker ledda av ’konservativa’ experter skulle ges i uppdrag att ensidigt gå in för att hålla inflationen i schack.

Kydlands och Prescotts modell byggde på ett antal extremt förenklade antaganden. Alla aktörer utom den samhälleliga beslutsfattaren är individualister och rationella. Det finns inga fackföreningar, inga arbetsköparorganisationer och inga kollektivavtal. Modellen är komparativt statisk. Så motivet bakom antagandet att beslutsfattaren är kortsiktig medan de övriga agenternas tidshorisont är obestämd är inte förklarad. Modellen antas kunna användas på såväl regeringar som sitter i tio år som på dem som sitter i ett år.

Även om Milton Friedman redan tidigare gått ut med liknande resonemang fick Kydland och Prescotts modell stort genomslag som motivering till att centralbanker skulle göras oberoende av politiker och inriktas ensidigt på inflationsbekämpning. Det kan noteras att flera av de ledande propagandisterna bakom de centralbanksreformer som genomfördes på 1980- och 1990-talet var italienare. För att ta ett exempel gjorde Lorenzo Bini Smaghi, som då satt i styrelsen för ECB, ett tal 2007 i vilket han gjorde modellen till praktisk politik:

I will not dwell too much on the benefits of central bank independence. These have been extensively examined and are generally undisputed, at least at an academic level. It is easy to understand why central bank independence is essential in modern monetary systems. In a paper-money regime, where government liabilities represent means of payment and have purchasing power, there is always the temptation for any government to use such money in an opportunistic manner. The temptation comes from the fact that money creation has positive effects in the short term, on growth and employment, while the costs, in terms of higher inflation, are paid over the medium to longer term. Central bank independence is a way to protect policy makers against the temptation of using monetary policy in a distortionary way**.**[[47]](#footnote-47)

För mig är det ganska uppenbart att Smaghis beskrivning stämmer ganska bra in på hur de flesta av de 60 italienska regeringar som funnits sedan 1945 agerade. Förment ”opolitiska” expertregeringar under Prodi, Monti och nu Draghi är undantag mer än regel. Centralbanksreformen var en nödvändighet för att Italien skulle kunna få ner inflationen och bli medlem i EMU. Det är därför inte heller en slump att inte bara italienska centralbankschefer utan också italienska akademiker har varit drivande bakom centralbanksreformerna. Två exempel är Alberto Alesina och Nouriel Roubini som skrev i en bok publicerad 1997:

A large body of theoretical and empirical literature suggests that politically independent central banks bring about lower and more stable inflation rates…We argue that the benefits of central bank independence are even larger than suggested by the purely economic literature, when partisan and electoral incentives of politicians are taken into account**.**[[48]](#footnote-48)

Torsten Persson, som var expert åt den svenska riksbanksutredningen, kallade vid ett tillfälle den typ av siffror som Alesina och Roubini byggde på för “cowboystatistik”.[[49]](#footnote-49) Problemet är, ansåg han, sammanblandningen av korrelationer med orsakssamband. Det kunde ju vara så att länder med låg inflation var mer benägna att göra centralbanker mer oberoende i stället för det omvända: att oberoendet ledde till låg inflation. I Italien var oberoendereformen grundläggande för att landet skulle kunna bli medlem i EMU och få ner inflationen till normala nivåer. Efterkrigstidens 67 italienska regeringar satt bara i genomsnitt ett drygt år, vilket gjorde all långsiktigt inriktad politik svår eller omöjlig att få till stånd.

För mig är det lika uppenbart att Sverige med sina 17 regeringar och 11 statsministrar sedan 1945 passar sämre in på Smaghis beskrivning. Visserligen negligerade politiker på 1970-talet och 1980-talen stundom inflationen för att värna den fulla sysselsättningen och den låga arbetslösheten. Men lika sant är att den svenska av Rehn och Meidner inspirerade politiken på 1960-talet lyckades hålla tillbaka inflationen genom en återhållsam finanspolitik i kombination med en rörlighetsstimulerande arbetsmarknadspolitik utan att för den skull målet full sysselsättning frångicks.

Och när inflationen föll till låga nivåer under 90-talskrisen var det till stor del politikernas förtjänst att inflationen under hela decenniet fortsatte att ligga lågt och att de offentliga finanserna kom i ordning. Och detta skedde före oberoendereformen.

I en bok från 2016 noterar Peter Conti-Brown att världens politiska ekonomi har förändrats på ett grundläggande sätt sedan den tid då idéer om centralbankers oberoende blev på modet. Han skriver om Federal Reserve i USA:

The problem is that the standard account of Fed independence – the story of Ulysses and the sirens or of the punch ball taken away from the party - often does not work. Sometimes politicians whip up popular sentiment *in favor* of taking away the punch bawl…Sometimes the central bankers make headlines not for being boring chaperones but for bailing out the financial system…that the Fed makes purely technocratic decisions devoid of value judgment is wrong…The Fed’s policy makers have values and ideologies like the rest of us.[[50]](#footnote-50)

Conti-Browns beskrivning av den hårdföra politikern passar bra in på vår svenska före detta finansminister och nuvarande statsminister Magdalena Andersson med hennes ständiga prat om att spara i ladorna medan Stefan Ingves och de andra riksbanksdirektörerna på senare år serverat stimulerande drinkar trots att en hel del av ekonomins aktörer (före Coronakrisen) varit berusade.

En kan också notera att flera av dem som ifrågasatt oberoendereformerna är skandinaver. Den svensk-norske nationalekonomiprofessorn Björn Thalberg hävdade i en text 2005 att en regering bör vara ansvarig för en finans- och penningpolitik som baseras på en samtidig analys av de makroekonomiska variablerna hellre än att låta centralbanken sköta penningpolitiken. Han påstod också att den ekonomisk-politiska debatten blivit mer ytlig efter oberoendereformen.[[51]](#footnote-51)

Jag vill också vidga frågan till att mer allmänt handla om möjligheten att tillämpa samma makroekonomiska modeller på stater med vitt skilda politiska kulturer. Ekonomipristagaren Douglass North ställde frågan så här 2005:

Can we develop a dynamic theory of change comparable in elegance to general equilibrium theory? The answer is probably not… The cumulative learning of a society embodied in language, human memory, and symbol storage systems includes beliefs, myths, ways of doing things that make up the culture of a society… The focus of our attention, therefore, must be on human learning… the incremental process by which the beliefs and preferences change, and on the way in which they shape the performance of economies through time.[[52]](#footnote-52)

Barry Eichengreen påpekar att förtroendet mellan sociala klasser och mellan politiker och deras väljare har djupa historiska rötter. Attityder överförs från generation till generation. Putnam hävdar att klyftan och motsättningarna mellan norra och södra Italien liksom det han kallar de “katokommunistiska” (katolicism plus kommunism) attityderna kan spåras tillbaka till medeltiden och kanske till och med till det romerska imperiet.[[53]](#footnote-53)

Det svenska begreppet “lagom” och den historiska kompromissviljan tror jag på motsvarande sätt har sina rötter i böndernas relativa självständighet här på medeltiden då de kunde dra till skogs och försörja sig själva om de stora jordägarnas förtryck blev för stort.[[54]](#footnote-54)

Politik och ekonomi måste med andra ord placeras in i ett större historiskt sammanhang. Och politikern är en komplicerad varelse med olika nedärvda åsikter, ideologier och beteenden som är omöjliga att placera in i enkla matematiska modeller.
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