

Til: Ove Einar Brusegaard, JUS
Fra: Märtha Felton, USIT

Kopi: Maren Magnus Voll, JUS
Aleksander Lorentzen, JUS
Jonny Roar Sundnes, STA
IT-direktørens stab
Espen Grøndahl, IT-sikkerhets sjef
Anette Wilberg, USIT
Jon Lanested, USIT

Dato: 27. november 2013

Utredning, juridiske problemstillinger knyttet til gjennomføring av digital eksamen

1. Bakgrunn

Ved UiO løper det for tiden flere pilotprosjekter knyttet til etablering og gjennomføring av digital eksamen, blant annet på det Juridiske fakultet (Jus) og det Medisinske fakultet. Jus har bedt om en oversikt over juridiske spørsmål som må avklares. Disse reises og drøftes i det følgende.

2. Lagring: Hvilke krav finnes til lagring av oppmøteprotokoll, sensurprotokoll, eksamensoppgave og eksamensbesvarelser

Merknad: I følge Gro Henriksen hos Riksarkivet er det etablert en nasjonal arbeidsgruppe som skal se på felles bevarings- og kassasjonsregler for universitetene. Hovedfokuset for dette arbeidet er langtidsbevaring. Det vil falle naturlig at denne gruppen også vil diskutere de problemstillinger som vurderes i dette notatet, og jeg ber derfor om at drøftelsene tas med et forbehold om at det pågående arbeidet kan medføre endringer i eksisterende regler.

Etablert praksis ved UiO er som følger og legges i det videre til grunn: En oppmøteprotokoll er protokollen som gir oversikt over de eksamenskandidatene (kandidaten) som er meldt opp og som er kvalifisert til den konkrete eksamen. Ved oppmøte til eksamen må kandidaten identifisere seg og signere oppmøteprotokollen. Etter eksamen blir oppmøteprotokollen overlevert studiekonsulent som registrerer de kandidater som ikke møtte opp til eller som underveis trakk seg fra eksamen i FS.

Sensurprotokollen etableres basert på oppmøteprotokollen. Disse sendes sensor, og returneres signert og påført kandidatens karakter. Karakter blir ført inn i den enkelte kandidats eksamensprotokoll/vurderingsprotokoll i FS. Eksamensprotokollen/vurderingsprotokollen i FS bevares for evig tid.



Lagring av oppmøteprotokoll

Det foreligger så vidt vi kan finne ingen interne krav til lagring av oppmøteprotokoller ved UiO, og det synes som om de behandles noe forskjellige fra fakultet til fakultet. Ved det Juridiske fakultet vil disse protokollene ikke arkiveres, og kun oppbevares i rundt et år etter at den konkrete eksamen er avlagt. De oppbevares av rent administrative grunner.

Vi legger til grunn at en man ved å melde seg opp til en eksamen ved et offentlig undervisningssted etablerer en forvaltningssak. Med det vil en oppmøteprotokoll være et dokument i en forvaltningssak og må behandles deretter. I utgangspunktet skal saksdokumenter lagres i saken så lenge det er behov i forhold til behandling av saken. Hvor lenge dokumentet skal lagres etter at saken er avsluttet avhenger av bla. om det har bevaringsverdi. I en eksamenssak vil saken ansees avsluttet etter at tilsynssensor¹ har avsluttet arbeidet med den aktuelle eksamen. Hvorvidt vi kan kassere/makulere oppmøteprotokollen etter dette avhenger av om protokollen kan anses å ha administrativ bevaringsverdi. Det har hendt at det har oppstått tvil om en kandidat har møtt opp til en eksamen eller ikke, og her vil oppmøteprotokollen kunne være eneste bevis. Spørsmålet er om UiO skal lagre alle oppmøteprotokoller i et gitt antall år for disse svært få sakene. Jeg oppfatter dette som et prinsipielt spørsmål som må avklares på et overordnet nivå – for hele UiO. For ordens skyld gjør jeg oppmerksom på at Gro Henriksen (samtale per telefon 1/8-2012 med Märtha Felton) hos Riksarkivaren understrekte at UiO må søke Riksarkivaren om å få kassere/makulere oppmøteprotokollene – uavhengig om det skjer etter 6 måneder etter eksamen eller 5 år.

Lagring av sensurprotokoll

I vedtak om bevaring og kassasjon av eksamensbesvarelser m.m. i universitetssektoren og de vitenskapelige høyskolene av 13. mars 2007 slår Riksarkivaren i første avsnitt pkt. 3. fast at "Eksamensprotokoller (skal) bevares". Vi antar at Riksarkivaren her mener sensurprotokoll, og leger dette til grunn i det videre. Dette betyr at UiO ikke kan kasseres/makulere sensurprotokollen, men skal overføre dem til Riksarkivet når det av administrative eller andre årsaker ikke lenger er behov for å oppbevare protokollene ved UiO.

Märtha Felton var i vår (2012) i kontakt med Riksrevisjonen ved Ove Mælen, og ble av ham informert om at sensurprotokollen i henhold til bestemmelser i Reglement for økonomistyring i staten (http://www.regjeringen.no/Upload/FIN/Vedlegg/okstyring/Reglement_for_ekonomistyring_i_statens.pdf) er å anse som (indirekte) regnskapsmateriale fordi det er en del av den dokumentasjon som viser grunnlaget for de økonomiske bevilgninger som gis det enkelte lærested, og derfor skal oppbevares i 10 år.

¹ Tilsynssensor: I henhold til bestemmelsene i uhl. § 1-6 og Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 2-1 (1) og (2) skal UiO ha et kvalitetssikringssystem. Basert på dette kravet etablerte UiO, vedtatt av rektor på fullmakt, ordningen om tilsynssensor. Nærmere beskrivelse av tilsynsensorns ansvar finnes her: <http://www.uio.no/studier/om/kvalitet/kvalitetssystem/tilsynssensor/>

Konklusjon: Sensurprotokollen skal lagres i 10 år, for så å overføres til Riksarkivet.

Lagring av eksamensoppgaver

I vedtak om bevaring og kassasjon av eksamensbesvarelser m.m. i universitetssektoren og de vitenskapelige høgskolene av 13. mars 2007 slår Riksarkivaren i første avsnitt pkt. 2 fast at "Eksamensoppgaver (skal) bevares". Dette betyr at UiO skal overføre samtlige eksamensoppgaver til Riksarkivet.

Lagring av eksamensbesvarelser

I vedtak om bevaring og kassasjon av eksamensbesvarelser m.m. i universitetssektoren og de vitenskapelige høgskolene av 13. mars 2007 slår Riksarkivaren fast at eksamensbesvarelser som er levert ved en mer tradisjonell eksamen ikke skal bevares hos Riksarkivet. De sier videre i vedtakets fjerde avsnitt at lærestedet kun skal "oppbevare eksamensbesvarelsen hos seg så lenge de er pliktige til det av administrative, forvaltningsmessige eller regnskapsmessige hensyn."

- Regnskapsmessige hensyn: Riksrevisjonen definerer sensurprotokollen som regnskapsmateriale, men sier ikke noe om selve besvarelsen. Sensurprotokollen er et direkte resultat av eksamensbesvarelsen, og det virker derfor urimelig om UiO må oppbevare både sensurprotokollen og besvarelsen for å dokumentere at en kandidat faktisk har avlagt eksamen. Jeg legger basert på dette til grunn at det ikke foreligger regnskapsmessige hensyn for evt. lagring av eksamensbesvarelsene.
- Forvaltningsmessige hensyn: En eksamensbesvarelse er et dokument i en forvaltningssak og må behandles deretter. I utgangspunktet skal saksdokumenter lagres i saken så lenge det er behov i forhold til behandling av saken. I en eksamenssak synes det rimelig å si at dette i det minste er frem til alle klagefrister er utløpt og tilsynssensor har avsluttet arbeidet med den aktuelle eksamen. Hvorvidt vi kan kassere/makulere eksamensbesvarelsene etter dette er avhengig av om besvarelsen kan anses å ha ytterligere bevaringsverdi.
- Administrative hensyn: Her legger jeg til grunn at det er snakk om studie- og eksamensadministrative hensyn det vises til. I utgangspunktet kan jeg ikke se at det foreligger mange administrative hensyn som tilsier lang lagring av besvarelsen. Den eneste situasjonen hvor lang lagring kan ha betydning er de tilfeller hvor man avdekker juks år etter at eksamen ble avholdt. I slike tilfeller vil det være svært verdifullt å ha tilgang til de aktuelle besvarelsene. Hvorvidt dette er en så tungtveiende grunn at det blir avgjørende er umulig for meg å si. Jeg oppfatter dette som et prinsipielt spørsmål som må avklares på et overordnet nivå – for hele UiO.
- Personvern hensyn: I henhold til bestemmelsene i personopplysningsloven (pol) kan ingen behandle personopplysninger uten å ha et rettslig grunnlag – behandlingsgrunnlag. Dette følger av bestemmelsene i pol §§8 og 9. En eksamensbesvarelse inneholder et kandidatnummer – besvarelsen ansees som aidentifisert, og med det inneholder den fremdeles personopplysninger. For at besvarelsen skal kunne lagres må UiO ha et behandlingsgrunnlag (rettslig grunnlag).

Formålet med behandlingen av eksamensoppgaven er å vurdere den slik at kandidaten kan få en karakter. I henhold til bestemmelsen i pol § 28 kan ikke UiO lagre (behandle) besvarelsen lengre enn det som er nødvendig i forhold til formålet med den originale behandlingen. Når alle klagefrister er utløpt og tilsynssensor har avsluttet arbeidet med den aktuelle eksamen synes det som om det opprinnelige formålet bortfaller. For at UiO skal kunne fortsette å lagre besvarelsene må vi ha et nytt behandlingsgrunnlag. Dersom dette ikke foreligger må behandlingen opphøre, og det kan kun skje – slik jeg forstår det – ved at besvarelsen kassere/slettes.

Konklusjon: Det er per i dag umulig å gi et klart svar på hvor lenge en eksamensbesvarelse skal lagres ved UiO etter eksamen fordi det foreligger flere uavklarte problemstillinger.

3. Overvåkning av aktivitet på eksamens-pc under eksamen

Prosjektet på Jus har bedt om en vurdering av om det foreligger hjemmel for overvåkning av eksamens-PC/Internettilgang under en gjennomføring av digital eksamen 1) av tekniske hensyn (kunne finne og rette feil ol.) og 2) for å fange opp forsøk på fusk.

Pilotløsningen ved Jus planlegger å bruke PC-er som er konfigurert med strenge restriksjoner for hva eksamenskandidatene kan gjøre og ikke kan gjøre. Dette inkluderer blant annet plombering av USB-porten og at internettilgangen enten er svært begrenset eller sperret. Løsningen er laget slik at et evt. forsøk på å omgå denne sperren vil bli loggført.

Kandidaten må logge seg på eksamens-PC-en med UiO-bruker og passord. Denne løsningen kan misbrukes ved at utenforstående, ved hjelp av kandidatens brukernavn/passord, kan logge seg på fra et annet sted på UiO og kommunisere med kandidaten under eksamen. Dette er per i dag vanskelig å forhindre, men denne form for aktivitet vil bli overvåket og fanget opp. En slik aktivitet er å anse som omgåelse av etablerte sikkerhetssperrer og dermed forsøk på eller faktisk fusk.

Forutsetning:

Det forutsettes i det følgende at digital eksamen gjennomføres som skoleeksamen, på UiO-eid maskin, og under tilsyn. Eksamen med tilsyn betyr skriftlige eksamen med eksamensvakter tilstede i eksamenslokalet under eksamen. Videre forutsettes det at overvåkning kun skjer innenfor den tidsramme eksamen avlegges – verken mer eller mindre.

Overvåkning av tekniske hensyn

Overvåkning av datasystem (EDB-system) (inkludert maskiner) av tekniske hensyn har hjemmel i bla. personopplysningsloven (pol) § 13, og personopplysningsforskriften kapittel 2 og § 7-11.

Behandling av personopplysninger (se nærmere om dette under pkt. 4) som ikke er sensitive² er ikke konsesjonspliktige ihht. bestemmelsen i pol. § 33. Denne type behandling er heller ikke meldepliktig jf. bestemmelsen i pof. § 7-11.

Overvåkning for å fange opp fusk

Hva er fusk?

"Uredelige handlinger eller forhold som tar sikte på å gi kandidaten et uberettiget fortrinn ved eksamen regnes som fusk. Det regnes også som fusk dersom en kandidat har medvirket til at en annen eksamenskandidat har fusket eller forsøkt å fuske."

Konsekvensen av å bli tatt i fusk

Fusk er ulovlig, og ved fusk eller forsøk på fusk kan konsekvensen bli annullering av eksamen og utestenging i inntil ett år fra UiO og alle andre universitet og høyskoler i Norge. Dette følger av bestemmelsen i Universitet og høgskoleloven (uhl.) § 4-7 og § 4-8.

Med hjemmel i universitets og høgskoleloven (uhl.) § 4-7 første ledd har Universitetsstyret delegert vedtaksmyndigheten i saker om mistanke om fusk/forsøk på fusk til Den sentrale klagenemnda ved Universitetet i Oslo (heretter omtalt som "Klagenemnda").

Den 15. februar 2008, sist endret 10. juni 2008, fastsatte Universitetsdirektøren "Rutiner for behandling av mistanke om fusk/forsøk på fusk ved Universitetet i Oslo". I rutinens pkt. 3 angis det nærmere hva fusk er og når man anser at fusk forekommer³.

Har UiO hjemmel til å overvåke eksamens-PC under gjennomføring av digital eksamen?

(i) Kan omgåelse av etablerte sikkerhetssperrer på eksamens-PC anses å være fusk?

Fusk er, som angitt over, en uredelig handling eller et uredelig forhold som tar sikte på å gi eksamenskandidaten et uberettiget fortrinn ved eksamen. Iht. til bestemmelsen i punkt 3 4 i "Rutiner for behandling av mistanke om fusk/forsøk på fusk ved Universitetet i Oslo" kan fusk oppstå dersom kandidaten har ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under eksamen. I vår sammenheng er det viktig å merke seg at det ikke er et krav om at kandidaten har brukt de ulovlige hjelpemidlene eller at han/hun har blitt tatt i å bruke dem for at sak om mistanke om fusk/forsøk på fusk skal reises for Klagenemnda. Forsøk på å omgå sperrer på eksamens-PC må kunne ansees å være forsøk på å skaffe seg tilgang til ulovlige hjelpemidler, og med det være å anse som forsøk på fusk. Legg merke til at det å snakke med eller på annen måte kommunisere med andre om eksamensoppgavene under eksamen eller i eventuelle pauser også kan være å anse som fusk. Dette vil omfatte situasjonen beskrevet innledningsvis der kandidaten kommuniserer med en utenforstående ved at vedkommende logger seg på kandidatens område ved bruk av kandidatens bruker/passord.

² Sensitive personopplysninger defineres i Pol § 2

³ <http://www.admin.uio.no/admhb/reglhb/studier/andre-regelverk/fuskesaker.xml>

⁴ <http://www.admin.uio.no/admhb/reglhb/studier/andre-regelverk/fuskesaker.xml>

(ii) Har UiO hjemmel til å overvåke aktivitet på eksamens-PC under eksamen for å detektere forsøk på fusk?

Vil slik overvåkning krenke den enkelte kandidats personvern?

Personopplysninger er i henhold til personopplysningsloven (pol) § 2 nr. 1 opplysninger og vurderinger som kan knyttes til en enkeltperson. "Behandling av personopplysninger omfatter enhver bruk av personopplysninger, som for eksempel innsamling, registrering, sammenstilling, lagring og utlevering eller en kombinasjon av slike bruksmåter", se pol § 2 nr. 2.

Ved overvåkning av aktivitet på en eksamens-PC vil systemet lagre bla. hver enkelt kandidats brukernavn og aktivitet, og dette må anses som behandling av den enkelte kandidats personopplysninger.

Spørsmålet blir videre om UiO har et rettslig grunnlag for å behandle personopplysningene etter vilkårene i bestemmelsen i pol. § 8.

Personopplysningslovens § 8 lyder;

"Personopplysninger (jf § 2 nr 1) kan bare behandles dersom den registrerte har samtykket, eller det er fastsatt i lov at det er adgang til en slik behandling, eller behandlingen er nødvendig for;

- a) *å oppfylle en avtale med den registrerte, eller for å utføre gjøremål etter den registrertes ønske før en slik avtale inngås*
- b) *at den behandlingsansvarlige skal kunne oppfylle en rettslig forpliktelse*
- c) *å vareta den registrertes vitale interesser*
- d) *å utføre en oppgave av allmenn interesse*
- e) *å utøve offentlig myndighet, eller*
- f) *at den behandlingsansvarlige eller tredjepersoner som opplysningene utleveres til kan vareta en berettiget interesse, og hensynet til den registrertes personvern ikke overstiger denne interessen.*

Vi har vurdert pol. § 8 bokstav f som hjemmel for vår problemstilling. Etter bestemmelsen i pol. § 8 bokstav f kan en behandling av personopplysninger skje dersom behandlingen er nødvendig for at den behandlingsansvarlige kan ivareta en berettiget interesse, og hensynet til den registrertes personvern ikke overstiger denne interessen.

Spørsmålet blir følgelig om UiO interesse i å overvåke eksamens-PC-er overstiger den enkelte eksamenskandidats personverninteresser, og følgelig om bestemmelsen i pol. § 8 bokstav f kommer til anvendelse?

Foreligger det en berettiget interesse?

Det følger av bestemmelsen i uhl. § 4-7 og § 4-8 at fusk er ulovlig. Blir det funnet at en kandidat har fuskert vil det kunne føre til at kandidatens eksamen blir annullert og at vedkommende blir utestengt fra universiteter/høgskoler i Norge inntil et år, noe som i seg selv er svært alvorlig. Hvor alvorlig samfunnets ser på en slik handling kommer særlig frem i bestemmelsen i uhl. § 4-7 4) om at adgangen til å annullere en eksamen på grunn av fusk ikke foreldes. Det er åpenbart både i samfunnet og Universitetets interesse å ha tiltak som både har som formål å hindre men også oppdage at fusk skjer.

Delkonklusjon: UiO har en berettiget/legitim interesse i å overvåke eksamens-PCer under eksamen.

Er overvåkningen nødvendig for at UiO kan ivareta den berettigede interesse?

I dag gjennomføres de fleste eksamener på UiO ved at kandidatene svarer ved hjelp av penn og papir. Ordningen med tilsyn under eksamen er etablert blant annet for å se til at kandidaten ikke får tilgang til eller benytter hjelpemidler som ikke er positivt tillatt brukt ved den konkrete eksamen. Ved avleggelse av eksamen på papir gjennomføres "eksamen med tilsyn" blant annet ved at eksamensvakter er i rommet til enhver tid, at kandidatene følges på do, ved å kreve at kandidatene leverer fra seg mobiltelefoner før eksamensstart, og ved at lovlige hjelpemidler blir gjennomgått – og samtlige av disse tiltakene er innført både for å hindre men også å oppdage evt. forsøk på fusk.

Ved gjennomføring av digital eksamen vil det fremdeles foreligge behov for eksamensvakter som skal ivareta de samme oppgavene som de gjør/gjorde da eksamen ble avlagt ved hjelp av penn og papir. Imidlertid har det på grunn av PC-ens natur oppstått et behov for å iverksette ytterligere tiltak for å sikre at kandidatene ikke kan skaffe seg tilgang til hjelpemidler som ikke er godkjent for den konkrete eksamen. Målet er som nevnt å sikre at alle kandidater avlegger eksamen under like forhold. Dette kan gjøres ved å overvåke blant annet 1) at det ikke lastes inn data fra eksterne lagringsmedier som ikke er forhåndsgodkjent, 2) om PC-en logges på Internett under eksamen, og/eller 3) at den enkelte kandidats brukernavn og passord kun anvendes fra kun én PC/stasjon under selve eksamen. Imidlertid oppstår det behov for også å kunne føre tilsyn med aktiviteten på eksamens-PC under digital eksamen, og det finnes i dag ikke mange gode måter å gjøre dette på annet enn ved overvåkning av aktiviteten som skjer på PC-en.

Delkonklusjon: Overvåkning synes som helt nødvendig for at UiO skal kunne ivareta den berettigede interessen.

Overstiger hensynet til den enkelte kandidats personvern hensynet til den berettigede interessen?

Innledningsvis gjør vi oppmerksomme på at eksamens-PCene kun er satt opp med de programmer som er nødvendige for å gjennomføre eksamen, og kandidatenes mulighet til å bruke eksamens-PCen til annet enn å besvare oppgaven er derfor begrenset. Innenfor disse rammene vil overvåkningen kunne fange opp om det har skjedd en avvikende aktivitet.

Spørsmålet som skal vurderes er om samfunnets og Universitetets interesse i å hindre, samt å oppdage, fusk overstiger den integritetskrenkelsen en overvåkning av en eksamens-PC innebærer for den enkelte kandidat. I denne vurderingen legges det særlig vekt på punkt. 1 hensynet til å ivareta en «berettiget interesse» og punkt. 2 at overvåkningssystemet anvendes på en slik måte at det i minst mulig grad krenker den enkelte kandidats integritet ut over de tilsynsordninger som allerede eksisterer.

Når det gjelder punkt 1 vektlegger vi spesielt at konsekvensen av fusk kan være stor både for den enkelte eksamenskandidat og samfunnet for øvrig. Dette fordi fusk kan gi kandidaten en uberettiget

fordel i forhold til andre eksamenskandidater som avlegger den aktuelle eksamen. Universitetet har, som en høyere utdanningsinstitusjon, et samfunnsrettslig ansvar til å verifisere at karakterene til uteksaminerte studenter er basert på deres presentasjon under eksamen innenfor rammene av gjeldende eksamens- og hjelpemiddelreglement. Ved innføring av eksamen på PC synes det helt nødvendig å overvåke eksamens-PC-ene under eksamen for å kunne opprettholde denne standarden.

Videre er det allerede etablert ordninger som er ment å forhindre og / eller fange opp fusk under ordinær eksamen. Med innføringen av digital eksamen er det i realiteten kun en tilpasning av eksisterende ordninger til en ny digital eksamensgjennomføring. Når det gjelder punkt. 2 mener vi for det første at kandidater ikke kan ha en berettiget forventning om å gjennomføre digital skoleeksamen uten noen form for kontroll på linje med det som kan forventes under ordinær skoleeksamen. Videre vil kandidaten bli informert om overvåkning av eksamens-PC-er i god tid før oppstart av eksamen. Imidlertid ser vi det som det avgjørende punkt at aktivitet på eksamens-PC-ene kun vil bli overvåket innenfor selve eksamenstidsrammen. Basert på den enkelte eksamen vil dette variere, men utgangspunktet ved Det juridiske fakultet er eksamensstart kl. 10 og eksamensslutt er kl. 16. Det må tas høyde for de kandidater som har fått innvilget tilrettelagt eksamen med forlenget eksamenstid, slik at tidspunktet for eksamensslutt kan, i visse tilfeller, strekkes utover den ordinære tidsrammen. Det understrekes at det ikke er fysiske personer som overvåker aktiviteten på eksamens-PC-ene, men et automatisk program som logger aktivitet og varsler om avvikende aktivitet. Det er kun i de tilfeller hvor programmet detekterer avvikende aktivitet at overvåkningslogger vil bli sett av en fysisk person. Videre vil alle overvåkningslogger, bortsett fra de som eventuelt har detektert avvikende aktivitet, slettes innen kort tid etter eksamensslutt.

Etter dette kan vi ikke se at innføring av overvåkning av eksamens-PC-ene under eksamen kan anses å være så inngripende for den enkelte kandidat at det overstiger universitetets interesser i å hindre, og oppdage fusk.

Delkonklusjon: Hensynet som legges til grunn for å kunne overvåke eksamens-PC overstiger hensynet til den enkelte eksamenskandidats personvern.

Konklusjon

Under de forutsetninger som er angitt innledningsvis har vi kommet til at UiO kan, med hjemmel i pol. § 8 bokstav f, overvåke aktivitet på eksamens-PC under eksamen for å forhindre fusk og for å oppdage fusk.

Behandlingen er ikke konsesjonspliktig fordi det ikke behandles sensitive personopplysninger, men skal iht pol. § 31 meldes til Personvernombudet ved UiO innen 30 dager før behandlingen/eksamen starter: <https://www.personvern.uio.no/pvo/behandlinger/>

4. Spørsmålet som skal vurderes er offentlighetsloven og innsyn i eksamensoppgaver og eksamensbesvarelser

Begrensning av tilgang til gitte eksamensoppgaver

Offentleglova § 26 første ledd⁵ hjemler unntak for innsyn i eksamensoppgaver inntil vedkommende eksamen er avholdt. Der eksamen er avholdt, vil det ikke være adgang til å unnta eksamensoppgaven fra innsyn.

Begrensning av innsyn i avgitte eksamenssvar

Offentleglova § 26 hjemler unntak fra innsyn for svar til eksamen. Det dreier seg her om andres eksamenssvar, ikke egne. Rett til innsyn i egen besvarelse etter at sensur er falt, følger av [forvaltningsloven § 20](#).

5. Avsluttende bemerkning:

Problemstillingene diskutert i dette notatet har ikke bare betydning for piloten ved JUS, men for innføring av digital eksamen ved UiO i sin helhet. På grunn av dette, og også fordi flere av spørsmålene har prinsipielle aspekt, anbefaler vi at disse spørsmålene tas videre inn IHR-arbeidet for en bredere diskusjon.

Med vennlig hilsen

Maren Magnus Voll
Førstekonsulent

Aleksander Lorentzen
Førstekonsulent

Märtha Felton
Seniorrådgiver

⁵ Offentleglova § 26. Unntak for eksamensdokument, forskingsopplysninger og fødselsnummer m.m.

Det kan gjerast unntak frå innsyn for svar til eksamen eller liknande prøve og innleverte utkast til konkurranse eller liknande. Det same gjeld tilhøyrande oppgaver inntil vedkommande eksamen eller prøve er halden eller vedkommande konkurranse er lyst ut. Det kan dessutan gjerast unntak frå innsyn for karakterar og vitnemål frå utdanning.