

Screencast som tilbakemelding på skriftlige arbeider

PROSJEKTRAPPORT FEDV 316-2

ELIN TANGNÆS

INNLEDNING

Etter å ha gjennomført de tre emnene i studiet Digitale verktøy og medier i fleksibel og nettbasert utdanning og etter å ha utviklet flere undervisningsopptak og screencast som tilbakemelding på studentarbeider, også gjennom pilotprosjektet hvor jeg ble tildelt midler for perioden 2015-2016, tilegnet jeg meg god kunnskap og erfaring rundt bruk av fleksible pedagogiske virkemidler. Jeg gjennomførte i denne perioden flere studentevalueringer og datainnhenting i form av spørreskjemaer og fokusgruppeintervju for å undersøke nærmere hvordan studentene opplevde denne formen for undervisning. Tilbakemeldingene fra studentene viser at undervisningsopptak i forkant av studentaktive seminarer gir studentene en bedre fleksibilitet, en repetisjonsmulighet og mange studenter etterspurte også flere undervisningsopptak, særlig knyttet til «vanskelig» fagstoff som lover og forskrifter. Jeg tolker flere av innspillene fra studentene slik at det studentene oppfatter som tungt stoff, i stor grad utløser et behov for å kunne gå tilbake og repetere en forelesning. Med bakgrunn i tilbakemeldingene studentene ga, ønsket jeg derfor å utvikle flere opptak om aktuelle lover og forskrifter for å kunne benytte disse som innledende undervisning før studentaktive seminarer og som en erstatning for tradisjonelle forelesninger. Min erfaring er at studenter som av ulike årsaker ikke har vært til stede på forelesninger om lovverk, stiller svakere i påfølgende seminarer. Dette får gjerne den konsekvens at den enkelte student selv får mindre utbytte av undervisningen, samtidig som det påvirker progresjonen i de ulike seminar- eller ferdighetstreningsgruppene. I tillegg viser evalueringer etter utvikling av undervisningsopptak i pilotprosjektet at studentene ser opptakene som en god repetisjonsressurs til eksamen. De tre konkrete undervisningsopptakene jeg ønsket å utarbeide og som er beskrevet i prosjektplanen, er deler av lov om sosiale tjenester i NAV (§17 Opplysning, råd og veiledning, §27 Midlertidig botilbud og § 29 Individuell plan.) Hensikten var at alle opptakene skulle fungere som introduksjonsforelesninger før planlagt saksbehandlingsseminar i et fellesemne hvor ca. 90 2. års studenter fra både SOS og AVF skulle delta.

Foreløpige resultater av evalueringer og svar på spørreskjemaer når det gjelder screencast som tilbakemeldingsform på studentenes arbeidskrav, viser at studentene opplever både å få bedre læringsutbytte, men også en grundigere og kvalitetsmessig bedre tilbakemelding fra sin lærer. Når det gjelder å benytte screencast som tilbakemelding (feedback) på skriftlige studentarbeider, så jeg dette i sammenheng med behovet for bedre og tettere oppfølging av studenter, som fremheves i Kvalitetsreform i høyere utdanning (St.mld. nr. 27, 2000-2001). Her fremkommer tydelig den enkelte utdanningsinstitusjons ansvar for å følge opp og

videreutvikle undervisningsmetodene, blant annet ved bruk av nyere teknologi og digitaliserte løsninger. Kvalitetsreformen trekker også frem behovet for at studenter må få hyppige tilbakemeldinger om hvilket utbytte de har av sin læringsprosess og at disse tilbakemeldingene skal gis jevnlig gjennom studiet som en del av undervisningsarbeidet. Også Studiebarometeret 2016 gir en pekepinn om at studenter ikke opplever god og tett nok oppfølging fra lærere (NOKUT, 2016). Behovet for å forbedre disse områdene kan også ses i Høgskolens strategiplan (2015-2018), hvor målet om bedre kvalitet for å styrke studentenes læringsutbytte ved mer digitalisert undervisning er formulert som et av flere tiltak. Jeg utviklet som nevnt gjennom studieåret 2015/16, flere screencast som tilbakemelding på arbeidskrav på alle tre studietrinn og i ulike emner, hentet inn data gjennom fokusgruppeintervjuer og svar på spørreskjema, både for å evaluere tilbakemeldingsformen, men også med tanke på fremtidig publisering. Dataene viser så langt at studentene opplever denne formen for tilbakemelding som mer tydelig, mer personlig, at den gir mindre rom for misforståelser og at de har et større læringsutbytte av denne tilbakemeldingsformen enn skriftlige tilbakemeldinger. I tillegg opplevde jeg selv også at å gi tilbakemeldinger i form av screencast var en bedre måte å gi tilbakemeldinger på, da jeg både kunne utdype tilbakemeldingene bedre når jeg gjennomgikk arbeidskravene, gi eksempler og ikke minst følte jeg at dette var en mer personlig måte å gi tilbakemelding på.

Min idè med den delen av prosjektet som omhandler videoopptak, var altså å bruke mine egne erfaringer, sammen med tilbakemeldinger fra studentene til å utvikle flere videoopptak som kunne fungere som en fleksibel undervisningsform i forkant av studentaktive seminarer, men også som en repetisjonsressurs før eksamen. Flere av videoopptakene vil forhåpentligvis også ha en «gjenbruksverdi», på den måten at disse kan benyttes gjennom flere studieår og muligens også på tvers av studieretninger.

Når det gjelder delen av prosjektet som omhandler screencast som tilbakemeldingsform, ønsket jeg å bygge videre på den erfaringen jeg hadde gjort og også se hva som eventuelt kunne forbedres. Det ligger også i prosjektplanen (pkt. 2 a), at min kompetanse på dette skal overføres til kollegaer. Flere kollegaer har uttrykt skepsis til dette, særlig knyttet til hvor mye tid man bruker på dette. Jeg ønsket derfor å gi enkel opplæring og veilede kollegaer, slik at de kunne gjøre samme erfaring som meg, både i fht. studentenes opplevelse av denne tilbakemeldingsformen, men også for at de kunne gjøre samme positive erfaringer som jeg har gjort i fht. å få gitt bedre og grundigere tilbakemeldinger.

BESKRIVELSE AV PROSJEKTGJENNOMFØRINGEN

Utvikle flere undervisningsopptak til fellesemne HSASO201 11 ved ABSV i form av introduksjonsforelesninger i forkant av planlagte seminarer

De tre konkrete undervisningsopptakene som er beskrevet i prosjektplanen, ble utviklet og tatt opp etter planen, i perioden uke 32-37. Opptakene gjorde jeg ved bruk av Tech Smith Relay. De tre opptakene fikk en varighet på mellom 11 og 15 minutter, og hvert videopptak tok utgangspunkt i en PowerPoint-presentasjon med sentrale punkter fra loven. Jeg valgte å ikke ha videobilde av meg selv på opptakene. Opptakene ble deretter lagt ut i studentenes emnerom i Fronter, og var tilgjengelige for studentene allerede ved emnets oppstart. Alle undervisningsopptakene var som nevnt tenkt benyttet som innledende undervisning før studentaktive seminarer i en slags form for «flipped classroom» og som repetisjonsressurs før eksamen. Studentene ble allerede ved emnets oppstart informert om tanken bak å bruke videopptakene som en forberedelse til studentaktive seminarer og jeg formidlet også en klar forventning om at de forberedte seg ved å se disse, både for egen del og for gruppearbeidets

Videreutvikle systematisk bruk av screencast (SC) som tilbakemeldingsform/feedback

Når jeg gir skriftlige tilbakemeldinger på studentarbeider, lager jeg alltid først en strukturert mal basert på vurderingskriteriene for oppgaven. På denne måten holder jeg fokus på om studentenes besvarelser innfrir kriteriene. Selv om studentene befinner seg på ulike «nivåer» og i ulik grad er gode på oppgaveskriving, skal alle får tilbakemeldinger fra meg som sier noe om hva som er bra i besvarelsen, hva de bør jobber mer med ved senere arbeidskrav og eventuelt hva de må endre på før et arbeidskrav godkjennes. Før jeg gjorde skjermopptak, satte jeg derfor på samme måte som når jeg gir skriftlige tilbakemeldinger, opp en mal med punkter på hva jeg skal se etter i besvarelsen, basert på oppgaveteksten, læringsutbyttene og vurderingskriteriene. Jeg har i all hovedsak valgt å ikke ha videobilde av meg selv i screencastene, da jeg selv opplever at dette kan være forstyrrende. Jeg har vært mer opptatt av at studentene skulle kunne følge meg gjennom besvarelsene i tilbakemeldingen enn at de skulle se meg når jeg snakket. Jeg ville allikevel forsøke å utvikle noen screencast med videobilde av meg selv, for å kunne undersøke om studentene opplevde noen forskjell på screencast med eller uten video av lærer. 16 screencast inneholder derfor også videobilde av meg. Før hvert opptak åpnet jeg hver students oppgave på skjermen, og i de tilfellene jeg ville gi eksempler, f.eks. på korrekt kildehenvisning jfr. APA-style, åpnet jeg også Kildekompasset, slik at jeg kunne vise studentene korrekt måte å gjøre det på.

Jeg har i prosjektplanen beskrevet at jeg ønsket å videreutvikle bruk av screencast ved å;

- Fortsette allerede igangsatt opplæring/veiledning av kollegaer på ABSV i bruk av screencast som tilbakemeldingsform på studenters arbeider og invitere basisgruppeveiledere i emne 201 til å gi screencast som tilbakemelding på et individuelt arbeidskrav i emnet.
- Samle inn flere data for å kartlegge studenters opplevelse av faglig utbytte og læringseffekt gjennom SC som tilbakemeldingsform, med det mål å vurdere hvilken betydning SC kan ha betydning for studenters opplevelse av feedback fra HiØ.
- Benytte nye og tidligere innsamlede data som grunnlag for publikasjon.

Følgende screencast som tilbakemelding på studentarbeider var planlagt gjennomført i prosjektperioden og ligger i prosjektplanen: Screencast på arbeidskrav 1: individuell skriftlig oppgave i emne HSASO20111 (15 screencast) og tilbakemelding på 9 sosionomstudenters individuelle praksisoppgave i emne 202 (9 screencast).

Når det gjelder punktet som omhandler opplæring/veiledning av kollegaer på ABSV i bruk av screencast, har det vært en utfordring å gjennomføre systematisk opplæring av flere kollegaer samtidig, da ulike arbeidsoppgaver og mulige treffpunkter har vært få. Jeg har imidlertid gitt tre kollegaer enkel innføring i hvordan de kan benytte Tech Smith som verktøy for å gi screencast som tilbakemelding på studentarbeider og to av disse har igjen gitt screencast som tilbakemelding til noen få studenter. Opplæringen foregikk på hver enkelt kollega sitt kontor ved at jeg først viste et screencast som eksempel på hvordan jeg gjør dette, deretter ved å bistå kollegaene til å logge seg inn i Tech Smith og vise hvordan et opptak gjøres og videre hvordan det sendes til teknisk behandling og deretter kan legges som en link til studentene i arbeidskravets kommentarfelt i Fronter.

Når det gjelder punktet som handler om å kartlegge studentenes faglige utbytte og læringseffekt, har jeg gjennomført flere kartlegginger og evalueringer i prosjektperioden, både i form av individuelle spørreskjemaer, elektronisk spørreundersøkelse ved hjelp av Google Docs og muntlige «evalueringer» i basisgrupper som har fått screencast på arbeidskrav av meg. I tillegg har en kollega gjennomført et fokusgruppeintervju med 5

studenter som har mottatt individuelle screencast på to individuelle arbeidskrav, våren 2017. Det er benyttet lydopptak på fokusgruppeintervjuet, men data er ikke bearbeidet ennå.

Vedrørende punktet som handler om å benytte data som grunnlag for publikasjon, så har jeg gjort en avtale med professor Camilla Ihlebæk om at hun skal være veileder på en artikkel som omhandler mine erfaringer med bruk av screencast som tilbakemeldingsform på studentarbeider. Det var etter en felles vurdering av datamaterialets omfang vi besluttet at min kollega Pål Ellingsen også skulle gjennomføre et fokusgruppeintervju. Intensjonen er at jeg skal være 1. forfatter og at min kollega, Pål Ellingsen skal være 2. forfatter på artikkelen.

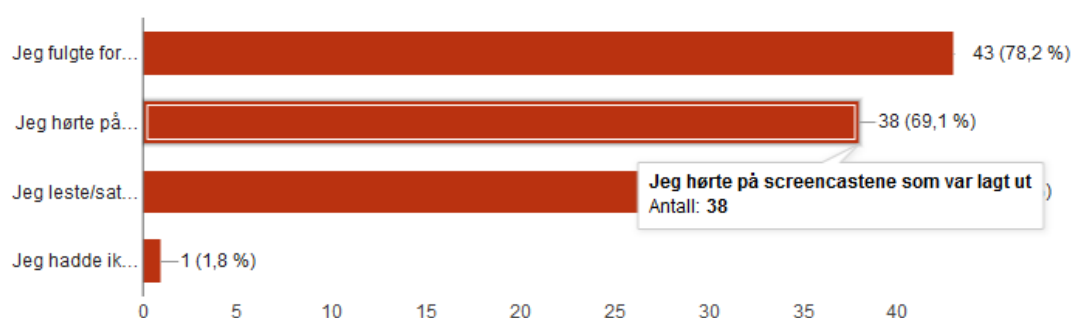
RESULTATER

Undervisningsopptak til fellesemne HSASO201 11 ved ABSV i form av introduksjonsforelesninger i forkant av planlagte seminarer

Gjennomføring og bruk av de tre videoopptakene, fungerte etter intensjonen. Gjennom sammenligning av de elektroniske evalueringene jeg hadde gjennomført i 2015 og 2016, kunne jeg se at betraktelig flere studenter hadde sett videoopptakene enn forrige studieår. Ved den elektroniske evalueringen jeg gjennomførte av seminaret høsten 2016, svarer 69,1 % (38 av 55 studenter) av studentene at de forberedte seg ved å gjennomgå undervisningsopptakene før seminardagene. Jeg antar at dette skyldes at jeg informerte bedre om hensikten og også var tydeligere i forventningene til studentene om at de måtte se disse før seminaret. Etter planen skal jeg før sommeren vurdere om opptakene også kan benyttes studieåret 2017/2018, dette gjør jeg i juni, ikke i mai som er beskrevet i prosjektplanen.

Hvordan forberedte du deg til saksbehandlingsseminaret? (flere valg er mulig)

55 svar



Screenecast som tilbakemelding på studentarbeider

I prosjektperioden har jeg utviklet betraktelig flere screenecast som tilbakemelding på studentarbeider enn intensjonen var og enn prosjektplanen beskriver. Jeg har utviklet screenecast på følgende studentarbeider:

- Tilbakemelding i form av screenecast på 15 sosionomstudenters på arbeidskrav 1, individuell skriftlig oppgave i emne HSASO20111, Saksbehandling i velferdstjenestene.
- Tilbakemelding i form av screenecast på 47 individuelle saksmapper (sosionom- og velferdsviterstudenter) i emne HSASO20111 i oktober, ikke inkludert i prosjektplanen (47 screenecast).
- Tilbakemelding i form av screenecast på 9 sosionomstudenters lærekontrakter i emne HSSOS20211, ikke beskrevet i prosjektplanen.
- Tilbakemelding i form av screenecast på 9 sosionomstudenters individuelle praksisoppgave i emne HSSOS20211, Praksis 1, Sosialt arbeid i praksis, utført i desember desember 2016, etter endt praksisperiode.
- Tilbakemelding på to individuelle arbeidskrav til 16 studenter, til sammen 32 screenecast, i emne HSBSO 20308, Psykisk helse, barnevern og familiearbeid.
- Tilbakemelding i form av screenecast på 7 sosionomstudenters individuelle praksisoppgave i emne HSSOS 30311, praksis 2, Sosialt arbeid i praksis, utført i mars 2017, etter endt praksisperiode, ikke inkludert i prosjektsøknaden.

Til sammen har jeg i prosjektperioden utviklet og gitt studenter tilbakemelding i form av screenecast på studentarbeider, med 119 individuelle screenecast, altså 95 flere screenecast enn prosjektsøknad og –plan inneholder. Alle screenecastene er utviklet i Tech Smith Relay.

DRØFTINGER AV ERFARINGER OG FUNN

Utfordringer/erfaringer med videoopptak:

Jeg fikk allerede i pilotprosjekt-perioden 2015-2016 nyttige innspill fra studentene på hva som fungerte bra og konstruktive innspill jeg kunne ta med videre. Evalueringen den gang viste blant annet at studentene opplevde fleksibiliteten de hadde med å se opptakene når de ville og fra hvor de ville var bra, samtidig som det var et godt supplement med eksempler, nyttig som repetisjonsressurs før eksamen og at det var en nyttig og pedagogisk

læringsmetode. Dette er også tilbakemeldinger som har kommet fra studentene på videoopptakene jeg utviklet i prosjektperioden og muligheten for å bruke videoopptakene som en repetisjonsressurs trekkes hyppig frem. I en kvalitativ studie av hvordan IKT påvirker læring i høyere utdanning, pekes det også på at studenter ser presentasjonsprogramfiler som en god mulighet for å repetere i forkant av eksamen (Tømte & Olsen, 2013, s.30). Dette underbygger de funn jeg har og jeg vil derfor anta at repetisjonsbehovet er tydelig blant studenter. Teknisk direktør, Ingrid Melve i eCampus (2013, s.74), viser også til analyser av logger som viser at studenter har økt bruk av videoopptak rundt forelesningstidspunktet og i forkant av eksamen. Dette styrker mine antagelser om at studenter både kan nyttiggjøre seg screencast i forkant av annen undervisning, som seminarform, og at screencast også vil kunne gi studentene repetisjonsmuligheter i forkant av eksamen, som de ellers ikke vil hatt.

En utfordring har handlet om at videoopptak om aktuelle lover og NAVs organisering, fratrar studentene muligheten for å komme med oppklarende spørsmål underveis. Både i undervisning i emnet, i veiledning og gjennom innspillene jeg fikk, har jeg erfart at studentene hadde behov for å stille mange spørsmål underveis, og at de fant deler av stoffet vanskelig å forstå. Dersom jeg velger å benytte videoopptak som undervisningsform, må jeg derfor også etablere en arena hvor studentene kan få stille disse avklarende spørsmålene. Ut fra de tilbakemeldinger jeg har fått av studentene, tolker jeg også at flere studenter stiller seg tvilende til om digital undervisning kan erstatte ordinær forelesning. Dette er noe jeg må vurdere nærmere før jeg eventuelt utvikler flere videoopptak som en del av undervisningen i emne HSASO201. Jeg ser allikevel en foreløpig mulighet ved at hvert videoopptak avsluttes med å be studentene ta med eventuelle ubesvarte spørsmål eller behov for avklaringer til starten på påfølgende seminar eller ferdighetstrening, og at vi da kunne bruke noen minutter på å avklare disse spørsmålene.

Videoopptak i form av lovverk, som jeg har gjort i prosjektet, vurderer jeg som et godt alternativ i stedet for tradisjonell forelesning. Lovverk og forskrifter endres sjelden i samme tempo som annet fagstoff, noe som for det første kan gi meg en mulighet for å benytte et videoopptak i mer enn et studieår, samtidig som det gir høgskolen mulighet for å benytte videoopptak på tvers av studieretninger som har felles lovverk i sitt pensum. Sånn sett kan dette altså være nyttig, både som en repetisjonsressurs for studenter før eksamen, men også som et effektiviserende alternativ for høgskolen når det gjelder bruk av tid på repeterende forelesninger. Også Tømte og Olsen (2013, s. 31), viser i sin undersøkelse til at et mer statisk fagstoff har større gjenbruksverdi enn videoopptak av tradisjonelle forelesninger, der lærerne foreleser i det de selv beskriver som «ferskvare». Jeg tør derfor påstå at videoopptak både kan gi fleksible muligheter for forberedelse, som repetisjonsressurs for studentene og at det kan ha en gjenbruksverdi for Høgskolen.

En annen utfordring jeg har erfart, er hvordan jeg kan klare å utvikle forelesninger på videoopptak som kan holde på studentenes oppmerksomhet. Pettersen (2005, s. 237-249), peker på hvordan studenters oppmerksomhetsnivå påvirkes i positiv retning av faktorer som pauser og endring av aktivitet, og viser til hvordan varige læringsresultater avhenger av en systematisk veksling mellom lærerens formidlende aktiviteter og studentenes bearbeidende aktiviteter under forelesningen. Dette er noe jeg er bevisst på når jeg gjennomfører tradisjonelle forelesninger. Et eksempel på dette, er at jeg legger inn en *avveksling* hvor jeg gir studentene små oppdrag der de skal diskutere noe med sidemannen eller jeg ber om å få innspill på tanker eller spørsmål jeg har. Tilsvarende viser jeg noen ganger et videoklipp for å underbygge et poeng, eller for å vekke engasjement. Pettersen viser til et utvalg av studentoppdrag og studentaktiviteter som kan gjøre forelesninger mer læringsproduktive. I tillegg til å peke på viktigheten av regelmessig aktivitetsskifte, innebærer de fleste av disse aktivitetene at studentene skal drøfte noe med medstudenter, stille spørsmål, oppsummere, sammenfatte, eller gi annen respons til foreleseren. Et videoopptak vil ikke gi meg muligheter for rask respons fra studentene. Det jeg imidlertid kan være bevisst på, er å designe videoopptak som er tilstrekkelig korte til at sjansene for å holde på studentenes oppmerksomhet øker.

Gjennom et nasjonalt program, eCampus, er det et mål at både studenter og ansatte i norsk UH-sektor skal øke kvalitet og modernisere utdanning og forskning opp mot et internasjonalt nivå, ved hjelp av gode IKT-tjenester og – løsninger i utdanningen (Melve, 2013, s. 68). Viktigheten av digital kompetanse hos den enkelte underviser, altså på individnivå, pekes på som en forutsetning for god undervisningskvalitet, samtidig som nødvendigheten av IKT-støtte trekkes frem som helt vesentlig. Ut fra min erfaring med forsøk på opptak i et program jeg kjente dårlig, bekrefter dette behovet både for å heve min egen digitale kompetanse for at undervisningskvaliteten skal bli god, men også betydningen av nødvendig IKT-støtte når jeg trenger dette. Jeg har imidlertid gjort gode erfaringer med at den type videoopptak jeg har utviklet både i pilotprosjektet og prosjektperioden 2016/17, ikke innebærer store utfordringer ved bruk av Tech Smith Relay Recorder, som jeg opplever som et enkelt og brukervennlig opptaksprogram.

Når det gjelder vurderingene av hva som egner seg til videoundervisning, har jeg erfart at det er viktig å være bevisst på dette. Flere av innspillene jeg har fått fra studenter, handler om at de ikke ønsker en «enten-eller-løsning», der nettbaserte forelesninger erstatter den tradisjonelle forelesningen, men mer en «både-og-løsning». Tilsvarende peker Atakan på hvordan målrettet bruk av digitale versjoner av undervisning i større grad vil kunne gi de rene forelesningstimene mulighet for diskusjon og refleksjon rundt ulike fagtemaer og bruker betegnelsen «*hybrid utdanningsmodell*» for å beskrive helheten i en slik form for

læringsprosess (2013, s. 111). Dette samsvarer med erfaringene jeg gjorde meg ved å benytte videopptakene og studentaktive seminarer i en kombinasjon, der studentene forbereder seg ved å gjennomgå screencastene om lover før seminardagene og deretter få rom for å komme med spørsmål og uklarheter i selve seminaret.

Utfordringer/erfaringer med screencast som tilbakemelding på studentarbeider:

Jeg har gitt tilbakemelding på studentarbeider i form av screencast i snart tre år. Jeg opplever selv å ha fått en god rutine på gjennomføringen, og har ikke møtt på spesielt mange utfordringer i prosjektperioden. Som nevnt, får jeg både positive tilbakemeldinger fra studenter på denne formen for tilbakemelding, samtidig som jeg selv opplever å gi tilbakemeldinger med bedre kvalitet enn tidligere hvor jeg ga skriftlige tilbakemeldinger. Gjennom den elektroniske evalueringen av hvordan studentene opplevde å få screencast som tilbakemelding på de individuelle saksmappene, fikk jeg flere eksempler på hva studentene mente var forskjeller ved skriftlig tilbakemelding vs. screencast. Et av fire spørsmål jeg stilte, var: «Hvordan vil du beskrive de viktigste forskjellene på denne formen for tilbakemelding versus skriftlig tilbakemelding på arbeidskrav?» Flere studenter pekte på at denne formen for tilbakemelding er mer personlig enn skriftlig, at den gir mindre rom for misforståelser og at den enkelte studenten får «gått gjennom oppgaven» med lærer. For mange av studentene var dette en ny form for tilbakemelding og flere ga uttrykk for at de ønsket flere sånne tilbakemeldinger.

«Vi har aldri brukt dette tidligere, men kunne ønske at dette var brukt i myyyyee større grad! Super bra måte å gi tilbakemelding på og veldig lærerikt hvordan du går gjennom hele oppgaven, scroller ned, markerer og forklarer. Kjempe bra!»

Det tekniske

Utvikling av screencast over tid, har gjort meg trygg og fortrolig med det tekniske. Jeg forbereder meg hver gang ved å stille inn lyd, åpne oppgaven på skjermen og eventuelt andre dokumenter jeg vil vise studentene. Riktignok har jeg stoppet et par opptak og slettet de for så å starte på nytt, av den enkle grunn at jeg gikk litt «i stå» når jeg snakket, men dette skjer i mindre grad nå enn da jeg startet opp, og jeg i dag mer «avslappet» når det gjelder den muntlige formen jeg har i screencastene. Jeg snakker som jeg ville gjort ansikt-til-ansikt

med en student, og muligens er det årsaken til at både studentene og jeg selv synes denne tilbakemeldingsformen er mer personlig enn skriftlige tilbakemeldinger.

I begynnelsen når jeg utviklet screencast gjennomgikk jeg hvert opptak før jeg sendte det inn til Tech Smith Relay for ferdigstillelse. Dette gjør jeg ikke lenger, da jeg har erfart at dette fungerer. Linken til hvert screencast kommer raskt tilbake i mail, slik at jeg kan legge den inn i kommentarfeltet til arbeidskravet i Fronter. Dessverre fungerer det ikke med direktelink i kommentarfeltet, så jeg forklarer i kommentarfeltet at studentene må kopiere lenken og søke den opp. Flere studenter peker på at linken til screencastet som jeg legger i kommentarfeltet, burde vært en direktelink. I tillegg synes noen studenter at det er en utfordring at de må spole en del frem og tilbake dersom de skal lete etter noe i opptaket. Andre igjen trekker frem muligheten for å spole som positiv. Ut over dette sier studentene at lyden har vært god og at de ikke hadde erfart andre tekniske utfordringer. Mathisen (2013), viser til tilsvarende funn i en undersøkelse ved universitetet i Agder, hvor både lærere og studenter gir uttrykk for at det teknologiske har fungert greit både ved innspilling, distribusjon og for studentenes del; avspilling av opptakene. Mine erfaringer så langt, er derfor at teknikken ikke er noen hindring for denne tilbakemeldingsmåten.

Effektivitet og tidsbruk

Screencastene jeg har utviklet, varer mellom 5 og 11 minutter, avhengig av hvor gode besvarelsene er og hvor mye det er nødvendig å gi kommentarer på. Etter hvert er jeg ikke så opptatt av tiden når jeg gjør opptak. Jeg kommenterer det jeg har å bemerke. Å være bevisst på tid har nok allikevel betydning når det gjelder å holde på studentenes oppmerksomhet. Fish, W. & Lumandue (2010) peker nettopp på hvilke tidsbegrensninger videofeedback bør ha, for å holde på studentenes oppmerksomhet;

« When considering the issue of the five-minute video length, consider the student on the receiving end sitting and watching and listening to your comments. Students typically have a short attention span, especially the millennial generation who are now entering colleges and universities» (Fish, W. & Lumandue, 2010, s. 5)

For min del handler imidlertid ikke samlet tidsbruk bare om varigheten på selve screencastet, men også om gjennomgang av besvarelsen, å notere kommentarer inn i malen jeg utarbeider, selve innspillingen, gjennomgang av den når den kom i retur, og å legge denne inn i kommentarfeltet i Fronter. Min erfaring når det gjelder tidsbruk, er derfor at dette ikke nødvendigvis er særlig tidsbesparende i forhold den tiden jeg vanligvis bruker på en skriftlig tilbakemelding, selv om jeg etter hvert har fått en god og effektiv rutine. Dette står i kontrast

til funn gjort i en større undersøkelse ved Universitet i Agder i 2009/2010, hvor lærere på ti ulike fagområder fremhever hvordan screencast effektiviserer og forenkler tilbakemeldingsarbeidet (Mathisen, 2013). Uten tilstrekkelig kjennskap til hvordan hver enkelt lærer i undersøkelsen forberedte og gjennomførte sine screencast, er det vanskelig å diskutere hva forskjellene kan handle om. Imidlertid ser jeg at jeg nok er veldig grundig og bruker mye tid både på å forberede screencastene og på å kvalitetssikre de før jeg sendte de til studentene. Jeg vil allikevel anta at effekten av å bruke god tid på tilbakemeldingen, gir studentene et bedre grunnlag for senere studentarbeider og på den måten påvirker studentenes læring, samtidig som det sparer tid for meg eller andre kollegaer ved gjennomgang av senere arbeidskrav. Jeg tror heller ikke at jeg nødvendigvis bruker *mer* tid på screencast enn på skriftlige tilbakemeldinger og har også erfart at jeg i løpet av perioden jeg har holdt på med denne tilbakemeldingsformen stadig blir mer effektiv.

Når det gjaldt studentenes opplevelse av varighet på screencastene de har fått, sier flere at første reaksjon var at det var en «lang» tilbakemelding når de så at den varte så mange minutter. Imidlertid ga de uttrykk for at tiden når de hørte/så på screencastet gikk veldig fort, samtidig som de sa at denne formen for tilbakemelding var mer grundig og mer oversiktlig enn ved skriftlige tilbakemeldinger. En student mente også at screencast kunne egne seg godt når det var behov for lengre tilbakemeldinger. Dette er tanker jeg selv også har gjort meg når det var svakere besvarelser med mange forbedringspunkter, og erfaringsmessig er det i slike tilfeller tilbakemeldingene blir lange.

Faglig utbytte

Å ha fokus på læringsutbytte, oppgavetekst og vurderingskriterier i screencastene har jeg klart å holde fokus på hva tilbakemeldingene skulle inneholde. Imidlertid har jeg også vært opptatt av hvordan studentene har opplevd innholdet i tilbakemeldingene, om de hadde noe faglig utbytte av det og om dette eventuelt kunne være et bidrag til faglig utvikling. Selv om de fleste tilbakemeldinger ikke har påvirket om besvarelsen ble godkjent eller ikke, har jeg vært bevisst på at noen av tilbakemeldingene har hatt en formativ funksjon, da de har vært mappebidrag som var aktuelle for muntlig eksamen (Pettersen, 2005, s. 318-321).

Flere studenter peker på at screencast gir mindre rom for misforståelse enn skriftlige tilbakemeldinger. Dette er interessant, for dette med mulighet for misforståelser er noe jeg forsøker å være bevisst på når jeg gir skriftlige tilbakemeldinger. Jeg vil imidlertid tro at mitt tonefall og mengden informasjon jeg faktisk rekker å gi på kort tid, samtidig som jeg viser

hvor i besvarelsen jeg har hvilke tilbakemeldinger, kan redusere faren for misforståelser når studentene hører meg i tillegg til å se teksten. Flere av studenter pekte på nettopp hvor mer utfyllende informasjon de opplevde å få gjennom denne formen og at dette var noe de kunne ta med videre i studiet:

«Nei jeg er bare vant til å få et par linjer jeg., så det var jo veldig mye bedre det her. Jeg følte jo at jeg lærte litt mer av det og, at jeg kunne ta med meg ting videre...»

Dette samsvarer med andre funn, som viser at kvaliteten på tilbakemeldingen øker når det er det Mathisen kaller «*et godt samspill mellom den kommenterte teksten og selve bildet*» (Mathisen, 2013, s.163). I tillegg gir flere av studentene uttrykk for at de husker bedre hva jeg har sagt i screencastet når de både kan se teksten og høre stemmen min samtidig, enn hva de husker etter en skriftlig tilbakemelding. Tilsvarende funn er gjort av Mathisen i hans undersøkelse (2013).

Det var også interessant at enkelte studenter trakk frem nytten av å få både positive tilbakemeldinger og forbedringspunkter;

«Så både det og at du kan få kritikk da som du kan ta med det videre og lære av det. Ta med til neste oppgave og bruke det godt liksom. Så jeg synes det har mye å si.»

Dette var en fin bekreftelse for meg på min filosofi om at det er viktig å gi både positiv feedback og forbedringspunkter studentene kan jobbe med og flere studenter bekreftet at de hadde større faglig utbytte av denne formen for tilbakemelding og at dette virket mer «*troverdige*» enn en skriftlig tilbakemelding.

Samlet sett vurderer jeg at gjennomføringen av mitt prosjekt har gått etter planen og at målet er nådd og vel så det. Jeg har gjort de tre videopptakene som lå i prosjektplanen, utviklet og gitt 95 flere screencast enn planlagt, bidratt til kompetanseoverføring til kollegaer, gjennomført flere evalueringer og spørreundersøkelser for å innhente studentenes erfaringer og samlet data med tanke på publisering. Veiledning har vært gjennomført regelmessig, i det omfang det har vært behov for.

PROSJEKTETS BIDRAG TIL HØGSKOLEN I ØSTFOLD

Når det gjelder hvilken overføringsverdi mitt prosjekt kan ha til andre studier og fagområder ved HiØ, mener jeg at de positive erfaringer jeg har gjort både når det gjelder å utvikle og

benytte videopptak i undervisning, som en form for «flipped classroom» i kombinasjon med studentaktive seminar dager er erfaringer som kan og bør videreformidles. En særlig styrke ved mitt prosjekt er også at jeg gjennomgående har innhentet studentenes opplevelser og innspill på både videopptak som undervisningsform, men også bruk av screencast som tilbakemeldingsform på studentarbeider. I tillegg vil jeg tro at mine erfaringer gjennom både pilotprosjektet og dette prosjektet kan være et bidrag til å ufarliggjøre digitalisering av undervisning.

Imidlertid mener jeg at HiØ også må ta en grunnleggende og viktig diskusjon på hvilke forventninger som ligger til oss lærere særlig når det gjelder kvaliteten på tilbakemeldingene vi gir studentene på deres arbeidskrav og om det er greit at hver og en av oss har en «privatpraksis» på hvordan vi gjør dette. Før dette gjøres, tror jeg det fortsatt vil være ildsjeler som jobber med digitalisering av undervisning. Muligens bør det også være et krav at alle fagansatte gjennomfører en form for opplæring i digitalisering av undervisning, for uten kompetanse på digitalisering, vil naturlig nok ingen gjøre dette.

En annen vurdering HiØ bør gjøre, er hvorvidt det bør bygges opp en digital «undervisningsbank», slik at man på tvers av studieretninger og over flere studieår, kan hente ut relevante undervisningsopptak. Flere universiteter og høyskoler har tilsvarende løsninger, og dette mener jeg ville være effektiviserende.

Atakan, Kuvvet. (2013). Strategivalg for et digitalt universitet. I T. Fosslund, K. R. Ramberg & E. Gjerdrum (Red.), *Ulike forståelser av kvalitet i norsk fleksibel høyere utdanning – teknologi og læring på og utenfor campus* (s. 105-111). Tromsø: Norgesuniversitetet.

Fish, W. & Lumandue. (2010). *A Technologically Approach to Providing Quality Feedback to student`s*. URL: <http://contentcat.fhsu.edu/cdm/ref/collection/p15732coll4/id/835>

Høgskolen i Østfold. (2014) *Strategisk plan 2015-2018*. Hentet 03.06.2015 fra: <http://hiof.no/neted/services/file/?hash=4941262becc447e4275e08ed685fb117>

Mathisen, P. (2013). I Nordkvelle, Y., Fosslund, T. og G. Netteland (red): *Kvalitet i fleksibel høyere utdanning – Nordiske perspektiver*. Akademika forlag 2013. URL: http://norgesuniversitetet.no/files/kvalitet_i_fleksibel_hoyere_utdanning.pdf

NOKUT. Studiebarometeret. Hentet: 01.06.17 fra: http://www.studiebarometeret.no/no/student/tidsserie/256_SOS

Pettersen, Roar C. (2005). *Kvalitetslæring i høgere utdanning. Innføring i problem- og praksisbasert didaktikk*. Oslo: Universitetsforlaget

St. meld. nr. 27 2000-2001 (2001). *Gjør din plikt – Krev din rett. Kvalitetsreform av høyere utdanning*. [Oslo]: Det kongelige kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet

Tømte, C. & Olsen, D. S. (2013). *IKT og læring i høyere utdanning. Kvalitativ undersøkelse om hvordan IKT påvirker læring i høyere utdanning*. Rapport 32/2013. Tromsø: NIFU

Vedlegg:

Prosjektplan, FEDV316-2, Elin Tangnæs

Veiledning

Det er avsatt regelmessig veiledning med Pål Ellingsen, èn gang pr. mnd., i perioden september 2016 – mai 2017.

Opplæring av kollegaer i bruk av screencast som tilbakemeldingsform

Jfr. søknad om prosjektmidler, er basisgruppeveiledere i emne HSASO20111, invitert til å gi screencast som tilbakemelding på et individuelt arbeidskrav i emnet. To basisgruppeveiledere har (foreløpig) takket ja til opplæring i dette og opplæring er planlagt uke 27-38.

Gjennomføring av video-opptak

Tre konkrete undervisningsopptak utvikles og tas opp i perioden uke 32-37. Opptakene legges i emnerom HSASO20111, som innledende undervisning før studentaktive seminarer. Gjennomgang av opptakene for vurdering av bruk neste studieår gjennomføres i mai -17.

Screencast som tilbakemelding på studentarbeider

Tilbakemelding i form av screencast gjennomføres både på arbeidskrav 1, individuell skriftlig oppgave i emne HSASO20111 (15 screencast) og som tilbakemelding på 9 sosionomstudenters individuelle praksisoppgave i emne 202 (9 screencast).

Intervju studenter

I etterkant av at studentene har fått tilbakemelding i form av screencast på arbeidskrav og praksisoppgave, vil studentene motta et spørreskjema som et ledd i å kartlegge studentenes faglige utbytte og læringseffekt gjennom SC som tilbakemeldingsform. Målet med kartleggingen er tre-delt: for å forbedre egen undervisning, for å vurdere hvilken betydning screencast kan ha for studentenes opplevelse fra fagansatte ved HiØ og for å samle data som grunnlag for senere publisering.

Samlinger, nettmøter

Deltakelse på samlinger og nettmøter.