

Prosjektrapport (innleveringsoppgave) i FEDV316-2 Utviklingsprosjekt med digitale verktøy og medier

«Fleksibilitet i utdanningen – utprøving av nettbasert peer review i et tverrfaglig prosjekt ved avdeling for lærerutdanning»

Oppgaven er skrevet av:

Kristine Høeg Karlsen: kristine.h.karlsen@hiof.no

Adrian Kristinsønn Rasmussen: adrian.k.rasmussen@hiof.no

Magnus Nohr: magnus.nohr@hiof.no



Magnus



Kristine



Adrian

INNLEDING

Implementeringen av kvalitetsreformen (St.meld.nr.27 2000-2001) har medført en rekke endringer for utdanningsinstitusjonene, blant annet gjennom den nye gradsstrukturen, utvikling av en masseutdanning samt tettere oppfølging og mer feedback til den enkelte student. Hvilke utslag reformen har hatt knyttet til undervisnings- og vurderingsordningene har imidlertid variert noe mellom de statlige høgskolene og universitetene (Michelsen & Aamodt, 2007). Nasjonale og internasjonale studier viser at studenter synes å sette pris på

oppfølging og feedback, men gjennomgående er de mer forbeholdne når det gjelder selve kvaliteten på feedbacken de får (Bakken, Damen, & Keller, 2015; Damen, Keller, Hamberg, & Bakken, 2016, Damen, Hauge, Skåtun, Holm, Bakken, 2017; HEFCE, 2010; James mfl., 2010; Studiebarometeret, 2017). Det kan være flere årsaker til at studentene ikke er fornøyde med kvaliteten på feedbacken. Det kan for eksempel være at de selv ikke full ut klarer å nyttiggjøre seg av feedbacken som de får (Elwood og Bode 2014), men det kan også tolkes eller være ett uttrykk for at det er selve feedbacken som faktisk ikke er god nok. Etter reformen har arbeidsbyrden til lektorer og ansatte i høyere utdanning økt som følge av større klasser (Donovan, 2014) og de mange rollene de har som undervisere og forskere med krav om publisering på tallekant nivå (Tuck, 2012). I dette prosjektet fokuserer vi nettopp på et undervisnings- og vurderingsgrep som lektorer og ansatte i høyere utdanning kan benytte seg av for å redusere egen arbeidsbyrde, samtidig som hyppigheten av oppfølging og feedback ikke reduseres. I prosjektet har vi prøvd ut en type *peer review* (kameratvurdering/ hverandrevurdering) ved bruk av Canvas som plattform. Ideen eller hensikten med hele prosjektet har vært å legge opp til en vurderingsform som både bidrar til økt studentaktivitet og økt kvalitet på feedbacken som studentene får.

Prosjektet utgjør et tverrfaglig samarbeid mellom fagansatte ved barnehagelærerutdanningen og grunnskolelærerutdanningen, ved avdeling for lærerutdanning ved Høgskolen i Østfold. Formålet med prosjektet er å gjøre undervisningen i tre utvalgte kurs på avdeling for lærerutdanning mer fleksibel ved bruk av digitale verktøy i *peer review* på arbeidskrav. Et av de viktigste midlene for å fremme læring i et kurs er tilbakemeldinger på studenters arbeid. I kursene studien ble gjennomført var det utfordringer knyttet til å gi kvalitative gode tilbakemeldinger fordi studentantallet generelt er høyt, samtidig som andelen fagansatte er relativt lavt med tanke på tett oppfølging av den enkelte student. For å øke undervisningskvaliteten ønsket vi å prøve ut og ta i bruk *peer review* i ett arbeidskrav. Vi hadde et mål om å øke studentenes bevissthet til betydningen av hverandres faglige refleksjoner. Et annet mål var å finne frem til et digitalt verktøy som muliggjorde deling av studentenes arbeider som en forutsetning for *peer review*.

Gjennom prosjektet har deltakerne i prosjektgruppen (Kristine Høeg Karlsen, Adrian Kristinsønn Rasmussen og Magnus Nohr) fått økt kompetanse og forståelse for *peer review*, men på ulike måter. Karlsen og Rasmussen har fått økte ferdigheter i teknisk bruk av den nye læringsplattformen Canvas. Vi har begge ønsket et bedre kommunikasjonssystem med studentene med mulighet for automatisk deling av oppgaver. Nohr på sin side hadde gode

IKT-ferdigheter ved prosjektets oppstart, men har utviklet ny kompetanse om digitalisering av *peer review* samt fått økt kompetanse om feedback og vurdering generelt. Vi opplever at vi har hatt ulike styrker og svakheter og at vi har profilert godt på å jobbe sammen i én gruppe i et felles prosjekt. Studentene som har deltatt i prosjektet rapporterer, som vi vil komme tilbake til, gode opplevelser og erfaringer med digital *peer review*. De har på sin side fått økt kompetanse i læringsplattformen Canvas (som er en fordel ettersom Høgskolen i Østfold nå sammen med hele universitets- og høgskolesektoren har valgt denne plattformen, men de har også fått økt kompetanse i vurdering, feedback, kriterier og *peer review* helt spesielt. Gjennom prosjektet har det hele tiden vært et mål at vi i prosjektgruppa og studentene gjør oss noen erfaringer som vi kan ta med oss videre i fortsettelsen av arbeidet med å utvikle kompetanse på Høgskolen i Østfold generelt og lærerutdanningen spesielt i *peer review*.

Prosjektrapporten har en femdeling. Etter innledningen vil vi i del 2 beskrive den konkrete gjennomføringen av prosjektet som foregikk i tre ulike faser, i) opplæring, ii) gjennomføring og iii) erfaringsdeling. I del 3 beskrives resultatene av prosjektet så konkret som mulig. I denne delen forsøker vi å sammenlikne og se resultatene på tvers av de tre emnene som var inkludert i prosjektet. I den fjerde delen drøftes funnene i lys av forskning på feltet, hvor vi blant annet løfter frem viktigheten av gode og tydelige vurderingskriterier for alle parter. Den siste og femte delen avrunder oppgaven med en kort oppsummering av prosjektets bidrag til høgskolen i Østfold.

BESKRIVELSE AV PROSJEKTGJENNOMFØRINGEN

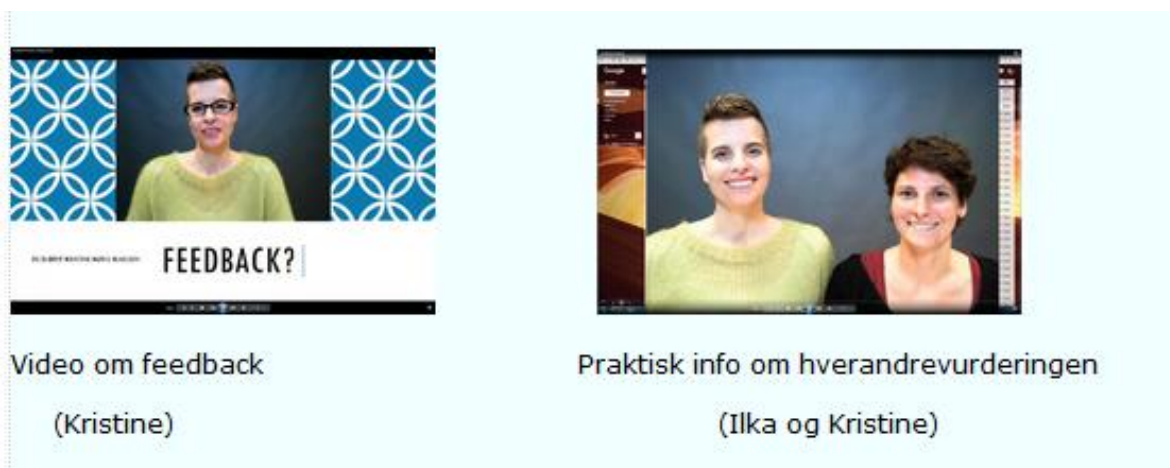
Gjennomføring av prosjektet:

Det er flere arbeider studentene i de tre kursene gjennomfører som det kunne være interessant å gjennomføre *peer review* i. Grunnen midlene i prosjektet falt valget på ett arbeidskrav i hver av kursene. De tre arbeidskravene omhandlet læring og læringsprosesser (Pedagogikk og elevkunnskap, PEL101, GLU), vinteraktivitetskurs (NHB, BLU) og IKTPEDMOOK (IKT for lærere – Pedagogisk bruk av IKT). Fellesnevnerne mellom de tre arbeidskravene er at de besto av en skriftlig innlevering hvor det ble lagt vekt på faglig refleksjon i en profesjonsrettet og forskningsbasert kontekst og at studentene skulle gi hverandre tilbakemeldinger (kameratvurdering). I det første kurset skulle arbeidskravet løses eller gjøres i grupper, mens arbeidskravet i vinteraktiviteter (BLU) og IKTPEDMOOK (IKT) skulle gjøres individuelt. Alle de tre arbeidskravene foregikk våren 2017. Dette var en forutsetning ettersom

prosjektgruppa kom senere i gang med prosjektet enn de øvrige gruppene som fikk tildeling av midler til digitalt utviklingsprosjekt (fra PULS). Ettersom vi valgte arbeidskrav som var lagt til våren 2017, hadde vi tilstrekkelig med tid til å velge en god løsning for deling av oppgaver, som er helt essensielt for å få til en god praktisk gjennomføring av *peer review*. Det første vi gjorde i august 2016 var å planlegge gjennomføringen av prosjektet. Det gjorde vi ved å dele prosjektet inn i tre ulike faser som følger.

Fase 1: Opplæring i tilbakemelding og forberedelse av kameratvurdering

I den første fasen ble mesteparten av planleggingen gjennomført. Et viktig anliggende var å finne frem til gode måter å dele oppgavene (studenttekstene) på, både den teksten som studentene skrev (arbeidskravet) og tilbakemeldingene på teksten fra kameraten(e). Det ble gjort en rekke søk på internett både nasjonalt og internasjonalt. Vi var i kontakt med ulike fagfolk og fikk god hjelp av vår veileder, Petter Mathisen, samt Arild Aase Flobak som er tilknyttet PULS. Kursene FEDV316 og FEDV116 (Tilrettelegging for digitale læringsomgivelser) var også viktige læringsarenaer i denne første fasen. I starten av prosjektet opprettet vi også en referansegruppe bestående av de tillitsvalgte på trinnet, samt at studentene mot slutten av fase én fikk digital opplæring i *peer review* og tilbakemelding. Det ble utviklet to scenecastast som studentene måtte se (se illustrasjon 1). I utviklingen av filmen med informasjon om praktisk gjennomføring av *peer review* fikk vi veiledning og hjelp fra Ilka Nagel ved avd. for lærerutdanning.



Illustrasjon 1: Kristine Høeg Karlsen utviklet en film om «feedback», mens Kristine sammen med Ilka Nagel spilte inn en film som gav praktisk informasjon om måten hverandrevurderingen (peer – reivewen) skulle gjennomføres på.

Fase 2: Gjennomføring av kameratvurdering

I fase 2 av prosjektet ble selve *peer review* gjennomført ved hjelp av Canvas, som var den digitale løsningen som vi valgte. Vi ønsket at studentene skulle gjennomføre selve hverandrevurderingen i grupper hvor studentene var trygge på hverandre, og valgte derfor å bruke basisgruppene på alle de tre kursene. Etersom fristen for innlevering var noe ulikt på de tre kursene foregikk selve gjennomføringen av *peer review* over en tre-ukers periode i mars og april. I denne fasen utviklet vi også en online spørreundersøkelse ved bruk av det digitale verktøyet SurveyXact som vi etter endt gjennomføring tilbødte samtlige studenter som hadde deltatt på *peer review*. Dataene fra spørreundersøkelsen danner grunnlaget for resultatene som det redegjøres for i neste del av prosjektskissen. Eksempler på spørsmål i spørreundersøkelsen er, «Hvordan opplevde du det å bli vurdert av medstudentene dine? (svært dårlig --- svært bra)», «Hvor nyttig opplevde du at kommentarene du fikk fra dine medstudenter var, med tanke på din faglige utvikling? (svært dårlig --- svært bra)» og «I dette studiet har du prøvd ut digital hverandrevurdering. Gi en helhetsvurdering av din erfaring med denne typen vurdering». I tillegg hadde vi formulert noen åpne spørsmål, ala typen: «Beskriv med en setning den viktigste faktoren som bestemte svaret ditt i forrige spørsmål», samt «Beskriv med en setning det du opplevde som den største utfordringen ved gjennomføringen av hverandrevurdering». Vi var tett på veilederen vår Petter Mathisen i dette arbeidet. Det ble gjennomført to typer analyser; univariat analyse og bivariate analyse (Bryman, 2016).

Fase 3: Erfaringsdeling / prosjektgruppens etterarbeid

I siste fase har prosjektgruppen møttes for å drøfte og evaluere gjennomføringen av utviklingsprosjektet ved LU – hva gikk bra, og hva bør forbedres i det videre arbeidet på utdanningene? Ved oppstart av prosjektet hadde vi som mål å oppsummere erfaringene og resultatene fra prosjektet i en rapport eller artikkel med tanke på publisering på nivå. Bortsett fra denne rapporten har vi ikke kommet i gang med dette arbeidet, men vi diskuterer ulike muligheter. Ilka Nagel har også meldt interesse for en artikkel som fokuserer på *peer review*. På lengre sikt har vi et ønske om at dette skal bli et større prosjekt, for eksempel at denne formen for vurdering skal utføres i stor skala på hele avdelingen for lærerutdanning. Etersom Canvas innen to år blir den nye læringsplattformen på Høgskolen i Østfold, vil det teknisk sett være lett for andre fagansatte ved avdelingen å gjennomføre hverandrevurdering. Vi vil selvfølgelig bidra til gjennomføringen av dette ut i fra våre erfaringer og tekniske innsikt som vi har utviklet gjennom prosjektet.

RESULTATER

I denne delen vil vi redegjøre for resultatene av undersøkelsen. Den samme surveyen ble distribuert til studenter på GLU og BLU (se tabell 1, vedlegg 1 og 2). Antall respondenter var 24 for GLU og 55 for BLU. MOOC-klassen fikk en annen spørreundersøkelse, hvorav kun de relevante spørsmålene for denne rapporten er gjengitt (figur 1).

Oppsummert har MOOC-klassen respondert mer positivt enn GLU- og BLU-klassen på helhetsvurderingen av hverandrevurdering (figur 1, tabell 1). Både BLU og GLU har respondert middels positivt til om kommentarene fra medstudentene bidro til faglig utvikling (tabell 1). Utfordringer som blir trukket frem er bruk av IKT-verktøy, det å gi gode tilbakemeldinger, hvordan bruke kriterier til vurdering, mangel på kunnskap om temaet, og det å få til godt samarbeid i gruppa som skulle gi tilbakemelding (tabell 2). Styrker som blir trukket frem er å få trening i IKT-verktøy, se alternative løsninger, læring i å vurdere andres tekster, å måtte gjøre seg bedre kjent med pensum, få trening i å gi tilbakemelding, trening i å bruke tilbakemeldingsskjema, og å måtte være saklig og grundig (tabell 2).

Når det gjelder å vurdere medstudenters arbeid trekker MOOC-klassen frem at det var inspirerende i forhold til profesjonen, interessant å se nye vurderingsformer, nyttig å se andres oppgaver, men vanskelig å vurdere om man har vært for streng eller ikke (tabell 3). Når det gjelder å få sitt arbeid vurdert av medstudenter, trekker MOOC-klassen frem at tilbakemeldingene var noe overfladiske, de uttrykte behov for tilbakemelding fra faglærere, at de som ga tilbakemelding ikke hadde lest teksten nøye nok, at det var en nyttig vurderingsform, og at tilbakemeldingene kunne være noe vel strenge.

Tabell 1: Svar fra GLU og BLU på spørsmål fra spørreundersøkelsen.

Hvor nyttig opplevde du at kommentarene du fikk fra dine medstudenter var, med tanke på din faglige utvikling?

Svar	GLU	BLU
Svært unyttig	0	1
Unyttig	5	8
Verken nyttig eller unyttig	10	24
Nyttig	9	21
Svært nyttig	0	1

Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»

Svar	GLU	BLU
Helt uenig	0	1
Uenig	3	8
Verken enig eller uenig	10	25
Enig	10	15
Helt enig	1	6

I dette studiet har du prøvd ut digital hverandrevurdering. Gi en helhetsvurdering av din erfaring med denne typen vurdering

Svar	GLU	BLU
Svært misfornøyd	0	0
Misfornøyd	1	3
Verken fornøyd eller misfornøyd	13	28
Fornøyd	9	22
Svært fornøyd	1	2

Tabell 2: Utdrag fra BLU- og GLU-klassens svar på tekstboks-spørsmål til spørreundersøkelsen (se vedlegg 1 og 2 for samtlige svar).

Beskriv med én setning det du opplever som det største faglige utbytte ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

GLU:

Blir bedre vant med screeningcast/digital tilbakemelding.

Det største utbyttet ligger i å vurdere andres tekster.

Ser hvordan andre har valgt å løse en oppgave

I tillegg til at man gir en vurdering til en annen gruppe blir man mer bevisst på gruppas egne besvarelse også.

Å se hvordan det fungerer med et skjema som er bestemt ut fra kriteriene

Det er at dette er veldig smart for oss som skal være lærere, da vi da får øvd oss på å gi gode tilbakemeldinger. Dette forbereder jo oss også til å gjøre ting bedre i fremtiden.

BLU:

At vi måtte sette oss dypere inn i pensum.

Man måtte hele tiden være saklig og grundig i sin tilbakemelding.

Får se andre synspunkter på ting

en students syn på oppgaven.

Å lese andre sine tekster.

Det største faglige utbyttet var refleksjonen når man rettet den andre gruppen sin oppgave.

Beskriv med en setning det du opplevde som den største utfordringen ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

GLU:

Vanskelig å være konkret nok. Hadde på en måte kun vår egen oppgave å gå etter
Å finne mangler i en tekst som i utgangspunktet var bra.

lite kunnskap rundt temaet.

Hvor «streng» skal man være?

Den største utfordringen var å gi tilbakemelding gjennom screencast.

Det jeg opplevde som den største utfordringen var å kunne gi en tilbake melding som var konstruktiv nok, slik at de som fikk tilbakemeldingen kunne forandre på den slik at den ble bedre, eller slik at de forstod mer.

Å skulle vurdere og gi tilbakemelding på en veldig dårlig skrevet oppgave var utfordrende.

BLU:

Den største utfordringen ved gjennomføringen var nok å ikke være for kritisk.

Tilbakemeldingen baserte seg på synsing og var selvmotsigende. "riklig og godt innhold - manglet innhold.

Det er vanskelig å vurdere andre når vi selv ikke er fagfolk.

At de andre elevene ikke leste ordentlig igjennom oppgaven, og tullet med svarene.

Vanskelig å samarbeide med rettingen

Synes at fagretting fra lærere er mer konkret og orntlig.

Den største utfordringen var å gi tilbakemeldinger til medstudentene som kunne gitt et økt faglig utbytte.

Tabell 3: Utdrag fra svar på spørreundersøkelsen til MOOC-klassen:

I modul 3 og 4 vurderte du medstudenters arbeid. Hvordan opplevde du dette?

Å se hvordan andre studenter hadde løst oppgavene var både lærerrikt og interessant. Et av oppleggene jeg rettet har jeg veldig lyst til å prøve selv når jeg kommer ut i yrket.

Det var en ny måte å jobbe på. Lærerrikt å se på andres forslag til undervisningsopplegg og lignende.

Det var veldig kjekt å se andres oppgaver og det var en enkel og rask prosess.

Vurderingskriteriene var konkrete og lette å følge.

Litt vanskelig å vite om en vurderer for strengt eller mildt.

I modul 3 og 4 ble ditt arbeid vurdert av medstudenter. Hvordan opplevde du dette?

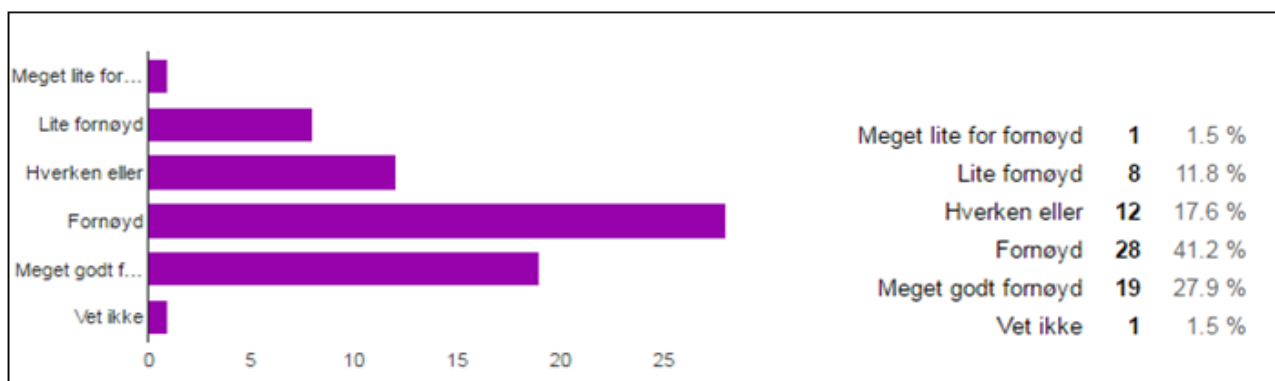
Man får en overfladisk kommentar tilbake. Skulle ønske faglærer også gikk gjennom med kommentarer.

Greit, litt problemer med det digitale og kriterier.

Både opp og ned. Noen som rettet hadde nok ikke lest teksten så godt, da jeg på den ene oppgaven ble underkjent av begge, men på to forskjellige punkter som jeg var innenfor. Så litt misfornøyd med denne delen, men ellers var det greit.

Det var spennende. Jeg hadde oppgående medstudenter, og fikk gode, konstruktive tilbakemeldinger!

Dette gir mye mer læringsutbytte en multiple-choice tester, siden her må en jobbe aktivt med pensum. Det som var litt synd og forvirrende var at arbeidskravene i forhold til antall ord ble endret underveis, men jeg skjønner at sånne ting skjer i utviklingsfasen. Jeg opplevde at medstudenter var i overkant strenge og firkantede.



Figur 1: svar på et spørsmålet: «I dette studiet har vi prøvd ut Peer Review. Gi en helhetsvurdering av din erfaring med denne vurderingsformen (i modul 3 og 4)» fra spørreundersøkelsen til MOOC.

DRØFTINGER AV ERFARINGER OG FUNN

Det er viktig med en god innføring for studentene på hvorfor vi bruker denne vurderingsformen, før vi tar den i bruk. Vår hypotese er at varierende forhåndsinformasjon om hvorfor vi bruker medstudentvurdering gjør at vi får sprikende resultater mellom våre studentgrupper. For videre arbeide med vurderingsformen *peer review* på HiØ blir det en avgjørende suksessfaktor å informere studenten om hvorfor vurderingsformen brukes. Vår konklusjon er at et godt verktøy for tildeling av oppgaver er avgjørende. I starten av prosjektet brukte vi mye tid på å finne et godt verktøy for å administrere utdeling av oppgaver mellom studenter. Vi valgte å bruke Canvas, da dette verktøyet har en automatisk tildeling av oppgaver. Det er med glede at vi nå registrerer at Canvas er valgt som nytt LMS for HiØ og at dermed vil alle våre kollegaer få tilgang til dette nyttige vurderingsverktøyet. I følge Dunning-Kruger-effekten (Dunning mfl., 2003) er det viktig med hyppige tilbakemeldinger for at studenter skal kunne kartlegge sitt kunnskapsnivå. Dessverre sette ofte økonomiske rammer en stopper for hvor mye tilbakemelding vi kan gi våre studenter. Vi mener *peer review* er skalerbart innenfor dårlige økonomiske rammer. Vår anbefaling er at dette er en god løsning for HiØ i fremtiden.

Vi ser at vurderingskriterier er avgjørende suksess i bruk av *peer review*. Det understrekes sterkt fra vår side at man må jobbe mye med utviklingen av vurderingskriteriene. Vår erfaring med forsøk på videofeedback er positive. Både for lærer/student og student/student. Vi mener videofeedback øker kvaliteten samtidig som den effektiviserer arbeidsprosessen. Men det er viktig med opplæring av både studenter og ansatte i denne vurderingsmetoden. Spesielt må man legge vekt på veiledningskompetansen da studentene synes det er vanskelig å gi negativ feedback på video.

PROSJEKTETS BIDRAG TIL HØGSKOLEN I ØSTFOLD

Studentaktiv læring er høyt læringstrykk er det store satsingsområdet inne høyere utdanning. Mange oppgaver med formativ tilbakemelding er ofte et mål innenfor studentaktiv læring. Dette harmonerer dessverre sjelden med de økonomiske rammene vi har tilgang til. Det er også en undervisningsmåte med store utfordringer i forhold til skalerbarhet. Derfor håper vi dette prosjektet kan være et bidrag til fremtidige studentaktive læringsformer på HiØ.

Vi har gjort oss mange erfaringer gjennom prosjektet, men i denne oppgaven vil vi avslutningsvis trekke frem to av dem. For det første mener vi at Peer Review under gitte forutsetninger kan øke kvaliteten på undervisningen. I følge artikkelen Dunning mfl. (2003) er det viktig med regelmessige oppgaver der studenten får kartlagt egen kunnskap, da dette kan føre til «the dobbel curse» - «Ikke bare har de ikke peiling, de har heller ikke peiling på at de ikke har peiling» (Dunning mfl. 2003, vår oversettelse). Vi mener at Peer Review med gode vurderingskriterier er med på å gi mer tilbakemelding til studentene innenfor stramme økonomiske rammer. Studentene trekker også frem at det er nyttig å se medstudenters løsninger av samme problem/oppgave.

For det andre har vi erfart at video feedback har vært en positiv opplevelse for studenter og lærere. Vi har sett at videofeedback effektiviserer tiden det tar å gi tilbakemeldinger, samtidig som kvaliteten på tilbakemeldingene har økt. At studenten opplever videotilbakemeldingene positivt og mer personlig, hvorpå de føler seg «mer sett av foreleser», er også en positiv effekt. Dette resultatet bekrefter hva vi ellers vet fra forskningen på feltet (se f.eks. Mathisen, 2012).

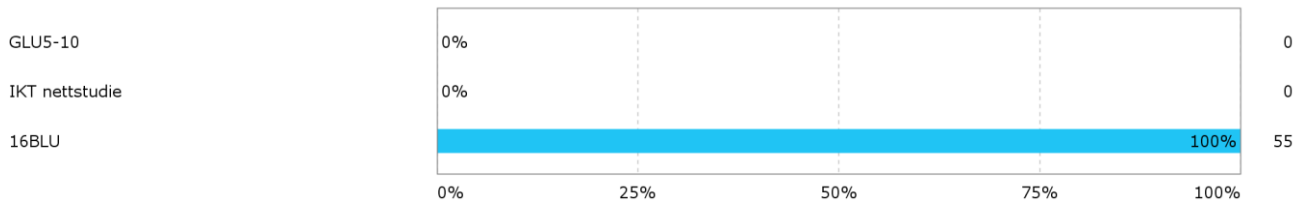
I dette prosjektet har vi gjennomført Peer Review og Videofeedback i Canvas, og som nevnt tidligere og basert på erfaringene vi har gjort oss gjennom prosjektet, så tenker vi det er et godt valg når nå Høgskolen i Østfold og de fleste UH institusjonene i Norge nå har valgt Canvas som LMS. HiØ vil ved innføringen av Canvas som LMS få en unik mulighet til å øke mengde og kvalitet på tilbakemeldingen ved nye tekniske muligheter. Dette forutsetter selvfølgelig en ustrakt pedagogisk veiledning for de som skal ta i bruk Peer Review og videotilbakemelding. Gjennom dette året har vi fått god kjennskap til Canvas og vi deler gjerne vår kunnskap med kolleger og studenter. Til sist vil vi bare takke for muligheten til å gjennomføre dette spennende prosjektet. Læringsverdien har vært høy for alle deltakerne.

REFERANSER

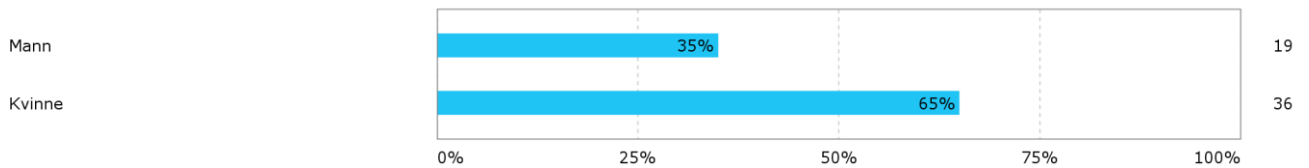
- Bakken, P., Damen, M.-L. & Keller, L.D. (2015). *Studiebarometeret 2014: Gjennomføring og hovedtendenser*. Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT). Hentet fra <http://www.nokut.no/>.
- Damen, M.-L., Keller, L. D., Hamberg, S., & Bakken, P. (2016). Studiebarometeret 2015: hovedtendenser (NOKUT rapport 1/2016). Oslo: Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT). Hentet fra: file:///C:/Users/khe/AppData/Local/Microsoft/Windows/Temporary%20Internet%20Files/Content.Outlook/HGA6SYW3/Studiebarometeret_2015_hovedtendenser_1-2016.pdf.
- Damen, M.L., Hauge, M.S., Skåtun, K.C., Holm, S., Bakken, P. (2017). Studiebarometeret 2016: hovedtendenser. Studiebarometeret: Rapport 2-2017. Oslo: NOKUT.
- Donovan, P. 2014. Closing the feedback loop: Physics undergraduates' use of feedback comments on laboratory coursework. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(8), 1017–1029.
- Dunning, D., mfl.. (2003). Why People Fail to Recognize Their Own Incompetence. *Current Directions in Psychological Science* 12(3), 83-87.
- Elwood, J. A., and Bode, J. 2014. Student preferences vis-à-vis teacher feedback in university EFL writing classes in Japan. *System*, 42, 333–343. DOI:10.1016/j.system.2013.12.023. Retrieved from: <http://www.sciencedirect.com/>
- HEFCE (2010). The national student survey: Findings and trends 2006–2009 . Bristol: Higher Education Funding Council for England. HEFCE Report. Hentet fra: www.hefce.ac.uk/pubs/hefce/2010/10_18/.
- James, R., Krause, K.-L., & Jennings, C. (2010). *The first year experience in Australian universities: Findings from 1994 to 2009*. Melbourne: Center for the Study of Higher Education, University of Melbourne.
- Mathisen, P. (2012). Video feedback in higher education ; a contribution to improving the quality of written feedback. *Nordic journal of digital literacy*, (2), 97-116.
- Michelsen, S., & Aamodt, P. O. (2007). Evaluering av kvalitetsreformen. Sluttrapport. Oslo: Norges forskningsråd.
- St.meld.nr. 27, S. m. n. (2000-20001). *Gjør din plikt – Krev din rett. Kvalitetsreform av høyere utdanning*. . Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet, Oslo.
- Tuck, J. 2012. Feedback-giving as social practice: teachers' perspectives on feedback as institutional requirement, work and dialogue. *Teaching in Higher Education*, 17(2), 209-221.

VEDLEGG 1: BLU-KLASSENS SVAR PÅ SPØRREUNDERSØKELSEN

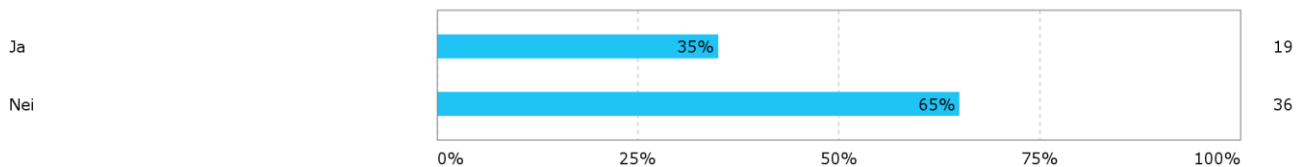
Hvilken klasse tilhører du?



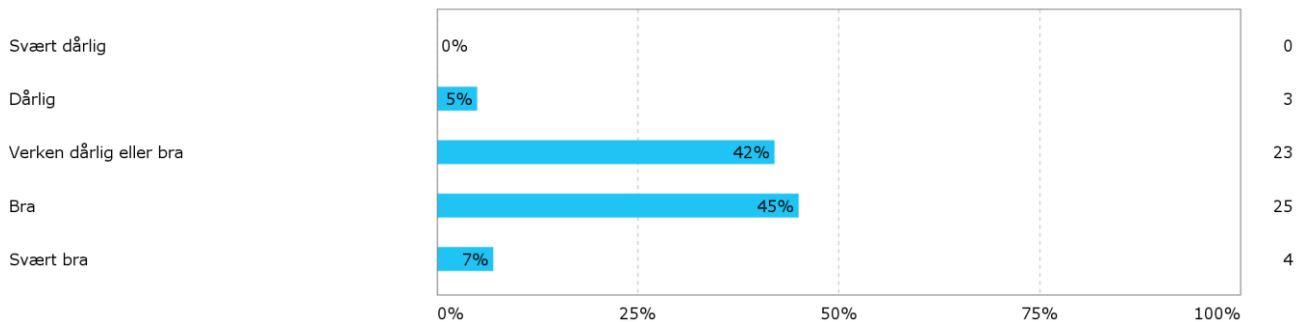
Kjønn



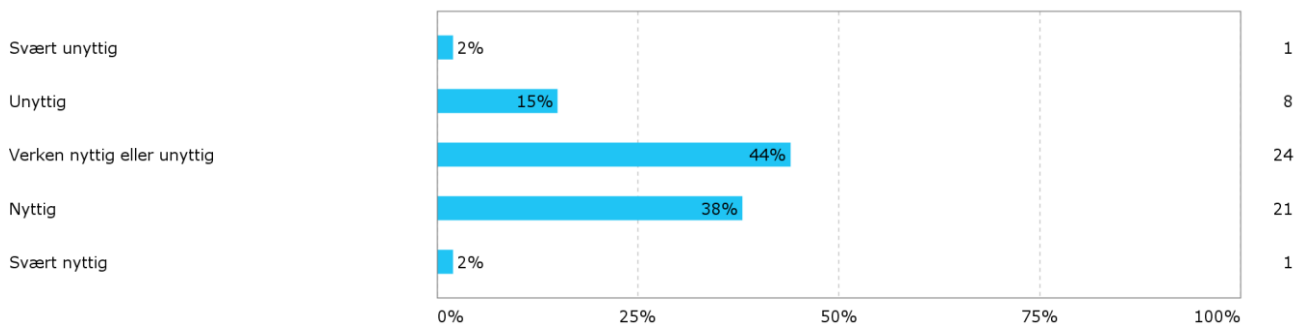
Så du instruksjonsvideoen om feedback, helt eller delvis?



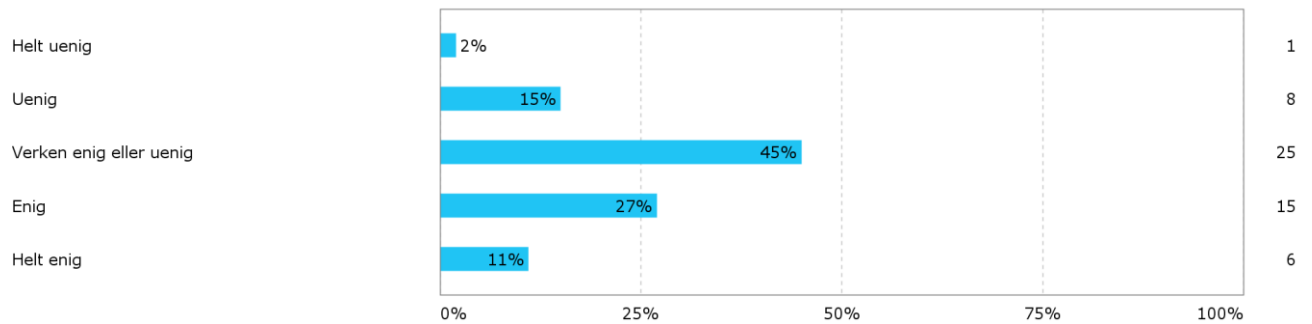
Hvordan opplevde du det å bli vurdert av medstudentene dine?



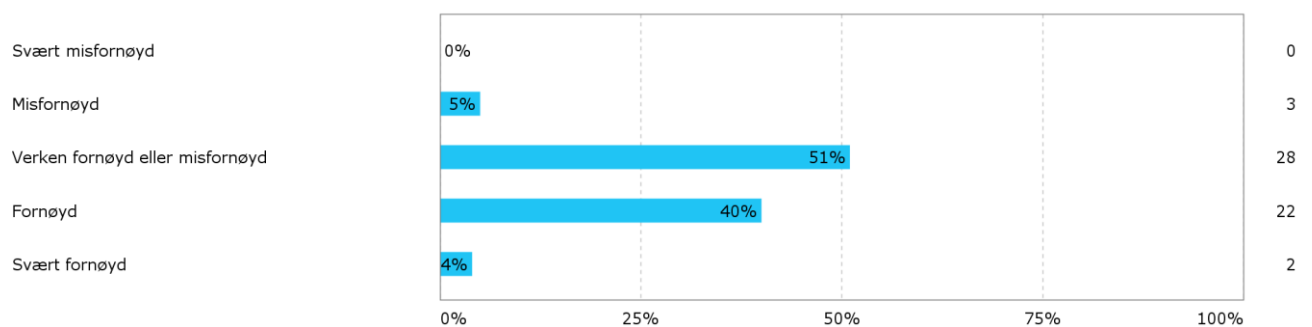
Hvor nyttig opplevde du at kommentarene du fikk fra dine medstudenter var, med tanke på din faglige utvikling?



Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»



I dette studiet har du prøvd ut digital hverandrevurdering. Gi en helhetsvurdering av din erfaring med denne typen vurdering



Beskriv med én setning det du opplever som det største faglige utbytte ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

Det å kunne vurdere andre, og selv bli vurdert.

fikk se hvordan andre hadde løst oppgaven

Å kunne se andres tolking av oppgaven

Ok

At det kanskje ikke er en fordel at alle skriver hver sin del og så setter det sammen.

Det å vurdere sammen med de andre i gruppa, og øvelse i å gi konstruktiv tilbakemelding.

Det å få tilbakemelding.

At vi måtte sette oss dypere inn i pensum.

.....

at vi får med oss mer fra pensum.

Man måtte hele tiden være saklig og grundig i sin tilbakemelding.

Deling av hverandres kunnskap

Det største faglige utbyttet var å fordype seg ekstra i temaet man skulle evaluere for å gi en god tilbakemelding.

man får repetert pensumet når man går igjennom det

Får se andre synspunkter på ting

Lærte mye ut av det

lærer mer i tillegg til at man kan sammenligne det man selv har gjort med andres

Det at jeg får lest gjennom "pensum" en gang til

Beskriv med én setning det du opplever som det største faglige utbytte ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

får sett andre måter å løse oppgaven på så man lærer av det.

Evne til å vurdere.

Få innblikk i hvordan andre studenter har løst en oppgave, se ting fra flere sider.

Lese hverandres og se hvordan de andre har løst oppgaven

Å rette en annens oppgave opp mot ulike kriterier er veldig lærerikt, men da hadde det vært fint om ikke bare en fikk tilgang til canvas.

Man lærer mye av akkurat det å se andres oppgaver på en kritisk måte og man stiller seg mer kritisk til sin egen oppgave og hva man selv kunne gjort bedre.

Gi konkrete tilbakemeldinger

Liker best å bli vurdert av faglærere, men det er en erfaring

Kunne se litt hvordan andre hadde løst oppgaven.

gi tilbakemelding til andre

en students syn på oppgaven.

At vi leste en annen oppgave gjorde at vi fikk et annet syn på hvordan slike oppgaver kan utføres på andre måter.

At vi sitter som en gruppe og snakker frem og tilbake om hva som var bra eller dårlig

Å lese andre sine tekster.

Fikk se på andre gruppers oppgave slik at man kan lære av det.

Det kan hjelpe å få en medstudent sitt blikk på, da det kan skille seg ut fra fagansatt.

Det å få repetert pensum på en annen måte.

Vi kan lære av hva andre har skrevet om i sin oppgave

jeg fikk mer dybde i spesielle ord som kanskje var med på å utdype oppgaven.

Viktig påminnelse på hva man bør ha med i en fagtekst.

Det å få innblikk i hvordan noen andre har gjort det.

lærer gjennom det andre har gjort.

Vi fikk et innblikk i andre måter å løse oppgaven på.

Jeg synes det er best å lære når man snakker med andre medstudenter.

Kan lære av hverandre. Se hvordan andre har løst oppgaven

det gå meg et innblik i hvordan man kan vurdere en oppgave og spesielt hvordan andre har løst den samme oppgaven som jeg.

Det største faglige utbyttet var refleksjonen når man rettet den andre gruppen sin oppgave.

Vet ikke

Det var en god læringsprosess som gjorde at vi ble nødt til å tenke på en annen måte enn hva vi er vant til.

Repetisjon av pensum til vår egen del

At vi får se hvordan det er å rette oppgaver

Vanskelig å si.

Var artig å se hvordan andre grupper setter opp oppgaven sin

Største utbytte var å sette seg inn i "lærer situasjonen" og se hvilke kriterier man setter.

Liker bedre når lærerne vurderer

Ved å tenke gjennom andre sin oppgave, så reflekterte vi også over vårt eget arbeid med vår egen oppgave

Vet ikke helt hva jeg skal svare her, da jeg føler jeg har svart utfyllende på de tidligere spørsmåla

Beskriv med en setning det du opplevde som den største utfordringen ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

Den største utfordringen ved gjennomføringen var nok å ikke være for kritisk.

Tilbakemeldingen baserte seg på synsing og var selvmotsigende. "riklig og godt innhold - manglet innhold.

Det er vanskelig å vurdere andre når vi selv ikke er fagfolk.

Opplevde at gruppa vi vurderte fikk godkjent selv om vi vurderte dem til ikke-godkjent.

Om man skal være kritisk eller ikke

Canavas.

Det å bruke programe var utfordrende.

Poengsetting

.....

At de andre elevene ikke leste ordentlig igjennom oppgaven, og tullet med svarene.

Kriteriene var åpne for forskjellige vurderinger på hva som egentlig er/var korrekt.

Vanskelig å samarbeide med rettingen

Uenighet i de ulike evalueringspunktene, slik som sideantall osv.

få samlet gruppen

Vurdere venner

Det var nytt for meg

det å vurdere riktig ut ifra hva du vet og ikke vet. kan være vanskelig å vurdere når man ikke helt vet hva som er godt nok

Synes at fagretting fra lærere er mer konkret og orntlig.

å vurdere medstudenter

Synes ikke det var utfordrene i det hele tatt, da vi var flere som vurderte oppgaven sammen og tok for oss hver vår bit.

Kan være en utfordring om oppgavene er lange og stoffet ikke er så tydelig, måten det er skrevet på.

Det kan være litt vanskelig å gi poeng og gi tilbakemelding på hva som var bra og hva som er dårlig

At det kun var en som fikk tilgang til å canvas.

Komme med gode kommentarer og argumenter til de forskjellige punktene man skulle vurdere etter.

Syns ikke det var noen stor utfordring.

At man føler man må være greiere når man vurderer enn det man kanskje burde, fordi man kjenner de

Jeg følte det kunne bli litt sånn at man ga poeng for å være "snill" / for at det ikke skulle bli dårlig stemning fra den gruppa vi vurderte, eller fordi vi ikke visste om lærerne ville godtatt det eller ikke.

Samarbeid innad i gruppen

ansvar for å forstå en annen gruppes tankegang.

Hvor "strenge" vi måtte være og om hvor mye man måtte ha forklart rundt det ene temaet for å få poeng.

Tid og plass for samarbeid i gruppa

Ikke noe.

Samarbeidet uten at en ble stående med alt arbeidet, og få evalueringen så nøye som mulig

Hvor kritisk vi skulle være, da det var mye dårlig språk men bra faglig innhold.

Det å gi kritikk til andre studenter.

Å finne konkrete tilbakemeldinger til den gruppen vi rettet for

det å samarbeidet. det ble litt useriøst gjort

Den største utfordringen var å gi poeng på visse kriterier, fordi det var vanskelig å se om kriteriene ble oppfylt.

Mye styr med det tekniske

er ikke het sikker.

Var ikke helt sikre på hvor grensene går for poeng og ikke poeng.

Beskriv med en setning det du opplevde som den største utfordringen ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

Lese igjennom og gi en konkret tilbakemelding.

vet ikke

Hva som faktisk lå under de ulike kriteriene og hvordan poengene skulle gis, kunne man bare gi 0 og 1.

Å gi poeng når gruppen hadde tatt med noe, men ikke alt av det som krevdes.

Få alle til å være med

Den største utfordringen var å gi tilbakemeldinger til medstudentene som kunne gitt et økt faglig utbytte.

Det å være kritisk til andre

De som retta vår oppgave hadde gjort feil på noen av punktene så vi fikk mindre poeng enn det vi egt skulle hatt

Og at det var vanskelig å komme seg inn i canvas

Største utfordringen var å være ærlig. Vanskelig å gi medstudenter kritikk.

Problemer med programmet vi brukte til å rette.

Største utfordringen var å inkludere alle på gruppa i evaluering prosessen.

Liker bedre når lærerne vurderer

Den størst utfordringen var å gi tilbakemeldinger slik at den andre gruppen forstod budskapet vårt

At vi på gruppa var litt uenige i hvor bra og dårlig ting var.

Beskriv med en setning den viktigste faktoren som bestemte svaret ditt i forrige spørsmål. («Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»») Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»»

Hverandrevurdering er noe man kan ta med seg inn i barnehagen som barnehagelærer. Som barnehagelærer er det viktig å reflektere og stille kritiske spørsmål, og hvis man vurderer hverandre kan man hjelpe hverandre til å se ting fra andre perspektiver, og sammen skape noe bedre.

Helt enig

Tilbake meldingene var usammenhengende og ga lite utbytt

Uenig

Jeg synes det er en fordel at vi også får lese oppgaven til andre grupper for å se deres tolkning av oppgaven.

Enig

Vi fikk lite/ingen konkrete tilbakemeldinger fra gruppa, noe vi ville fått av en faglærer.

Verken enig eller uenig

Føler det blir litt slurv når man kanskje ikke tar det helt på alvor.

Verken enig eller uenig

Føler ikke at jeg fikk noe særlig utbytte av det.

Verken enig eller uenig

Det at medelevene er litt mer kritiske enn lærere.

Helt enig

Følte ikke at vi fikk så mye ut av det.

Verken enig eller uenig

Hvis medstudentene tar hverandrevurderingen med presisjon og fokus på læring så vil det kunne være et stort faglig utbytte.

Enig

Vi som studenter lærer mer når vi må gå inn for å rette andres oppgaver.

Enig

Proessen gjør at man heletiden må tenke på all pensum opp mot teksten man vurderte.

Enig

Du får et innblikk i hva andre har gjort, og får nye synspunkter på ting

Enig

Det gir en økt kunnskap og faglig fordypning i faget når vi som studenter må evaluere hverandre.

Enig

Beskriv med en setning den viktigste faktoren som bestemte svaret ditt i forrige spørsmål. («Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»»)

Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»»

vi går igjennom andres faglige oppgave, som får oss til å se faget på andre måter	Enig
Lite faglig begrunnelse	Uenig
(Y)	Enig
man får annen type kritikk fra elevene i forhold til lærerne	Helt enig
Jeg synes ikke det, fordi når oppgavene var slik den var så var det ikke noe spesifikt kommentar på det jeg hadde gjort. Heller hele gruppa. Så hvis man skal ha hverandre vurdering så er det bedre å ha det med individe oppgaver. Da du retter spesifikt en annen person.	Uenig
man lærer bra av å vudere andre.	Enig
Det ga ikke meg noe faglig utbytte i hvertfall.	Verken enig eller uenig
Vi lærer mye som studenter ved å lese andres oppgaver å sitte i grupper å vurdere de sammen.	Enig
Jeg tenker at det er god læring for elevene, men liker best tilbakemelding fra faglærerne	Verken enig eller uenig
Det var kun en som fikk tilgang til canvas, derfor følte jeg at jeg ikke fikk så mye utbytte av prosessen.	Uenig
Om man vurderer hverandre og blir vurdert setter man seg mer inn i oppgaven og blir kritisk til det som står skrevet, dette kan man lære mye av.	Helt enig
Her er jeg litt usikker. Følte at vi fikk lite konkrete svar på vurderingen fra medstudentene.	Verken enig eller uenig
En variasjon er vel sikkert bra	Verken enig eller uenig
Jeg føler det er mer troverdig dersom faglærere vurderer.	Uenig
Vi kan vurdere og ikke bare bli vurdert	Verken enig eller uenig
Lærer mer av konstruktiv kritikk gjort av faglærer.	Verken enig eller uenig
Følte ikke det var noe "økt" faglig utbytte da vi ikke fikk så veldig mye tilbakemelding grunnet full pott.	Verken enig eller uenig
vi får medvirke og får også medstudentenes faglige vurdering, som viser hvor vi ligger i forhold til lærerene.	Verken enig eller uenig
Fordi det bare var å sjekke om de hadde inkludert noe i teksten eller ikke.	Verken enig eller uenig
Grei læring for studenter, men liker å få en evaluering av en lærer også.	Verken enig eller uenig
Syntes det er bedre å få svar fra en fagansatt som vet sitt emne best. Men at andre medstudenter gir tilbakemelding er ikke så dumt, da de kan gi annerledes tilbakemelding., noen er kritiske mens andre er mindre kritiske.	Verken enig eller uenig
Det er en fin måte å lære seg pensum på å vurdere andre.	Enig
Jeg lærte litt av det, fordi den oppgaven jeg rettet hadde lagt vekt på andre ting enn min gruppes oppgave	Verken enig eller uenig
Det gjør at vi kan bruke den pedagogiske delen våres til å diskutere forskjellige temaer	Enig
Jeg syns begrunnelsene til oppgaven hadde blitt mer profesjonell/faglig dersom det hadde vært en fagperson som rettet. Men samtidig så var det fint å se kriteriene og en viktig påminnelse på hva som måtte være med.	Verken enig eller uenig
Læreren kommer med nyttigere tilbakemeldinger	Verken enig eller uenig

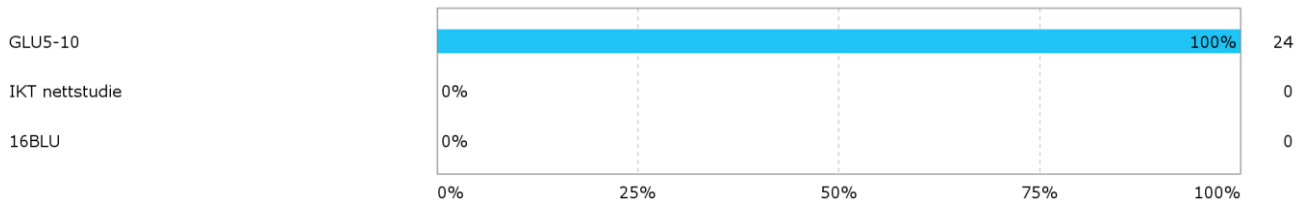
Beskriv med en setning den viktigste faktoren som bestemte svaret ditt i forrige spørsmål. («Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»»)

Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»»

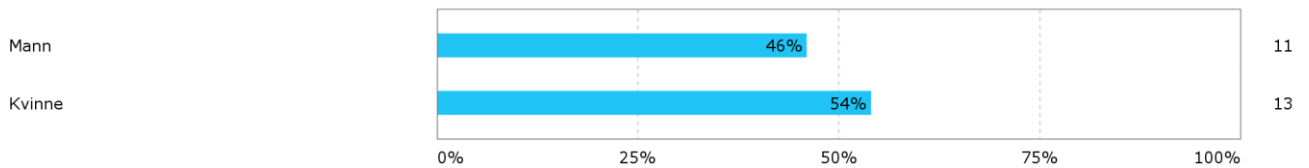
man får sett andres rapport hvordan de har utført oppgaven.	Verken enig eller uenig
Det er greit å ha det en eller to ganger, men foretrekker at faglærer retter oppgavene.	Verken enig eller uenig
Det kan være lettere å forstå en tilbakemelding fra en medstudent enn en faglærer.	Enig
Må sette seg mere inn i hvordan vi tenker ting skal bli besvart	Enig
at de var veldig strenge uten å gi en spesielt god og konstruktiv tilbakemelding på hva som faktisk var feil.	Verken enig eller uenig
Enig i at man lærer mye av å rette andre som tekst, men hadde vært fint om man fikk tilbakemelding fra faglærer i tillegg på sin egen tekst.	Verken enig eller uenig
Har ikke noe formening.	Verken enig eller uenig
Jeg opplevde hverandrevurdering som grei, men føler likevel at en fagperson ville hatt mer kunnskap til å gi en god og korrekt vurdering av oppgaven og samtidig gi konstruktiv tilbakemelding.	Uenig
Det bidrar til en slags repetisjon av pensum, og er nyttig i forhold til å tilegne seg mer kunnskap om å gi konstruktive tilbakemeldinger	Enig
Jeg føler ikke at jeg har lært noe mer ved hverandrevurdering.	Verken enig eller uenig
Jeg føler at man ikke tok vurderingen så seriøst som man burde, fordi man følte at man ikke kunne gi ikke-godkjent, og at det derfor ble en litt unøyaktig vurdering.	Helt uenig
Siden det var studenter som rettet oppgaven får vi ikke høre hva en fagperson mener om oppgaven, men heller hva med studenter synes om vår oppgave.	Uenig
Stort utbytte av å kunne se hvordan andre har valgt å løse oppgaven	Helt enig
Liker bedre når lærerne vurderer	Uenig
Jeg følte at gruppen i sin helhet ikke fikk noe faglig ut av å rette en annen gruppe sin oppgave	Verken enig eller uenig
Det er lettere å være kritisk til andres arbeid enn ens eget, og det er lettere å se hva som er bra og dårlig og hva man evt. Savner i rapporten	Helt enig

VEDLEGG 2: GLU-KLASSENS SVAR PÅ SPØRREUNDERSØKELSEN

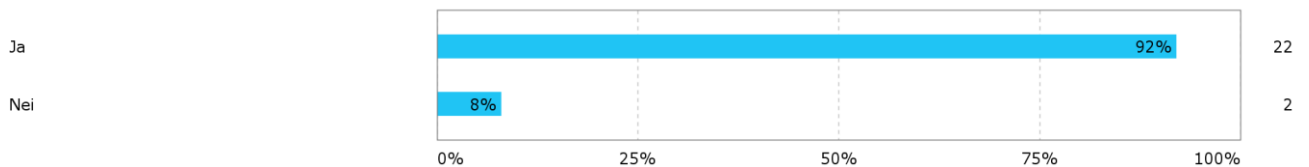
Hvilken klasse tilhører du?



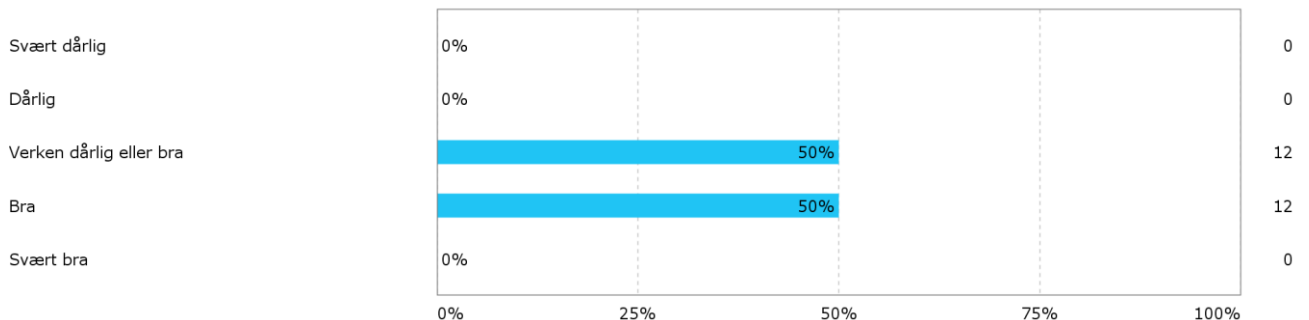
Kjønn



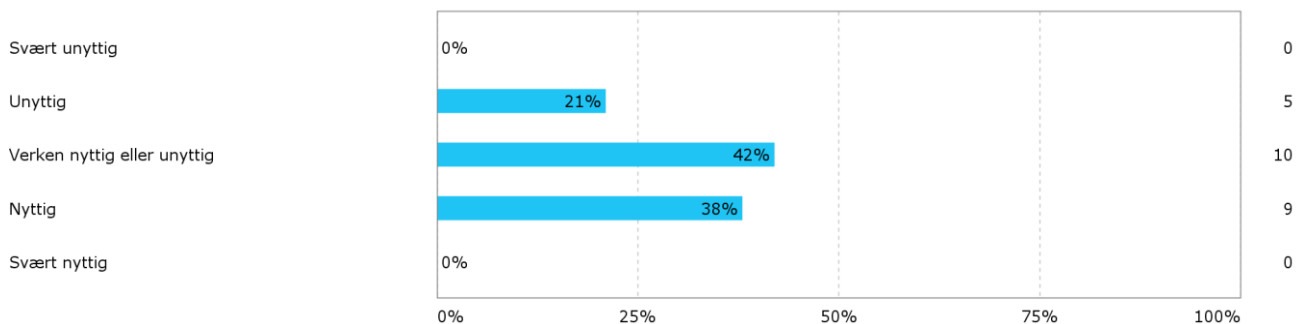
Så du instruksjonsvideoen om feedback, helt eller delvis?



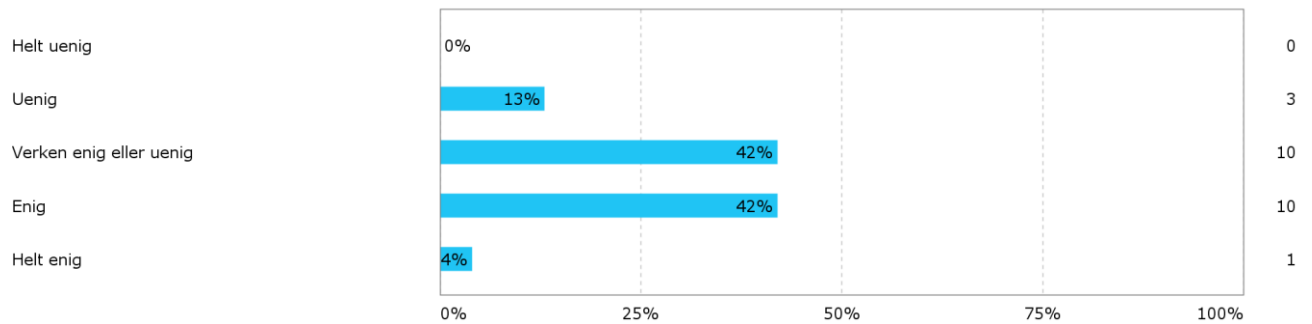
Hvordan opplevde du det å bli vurdert av medstudentene dine?



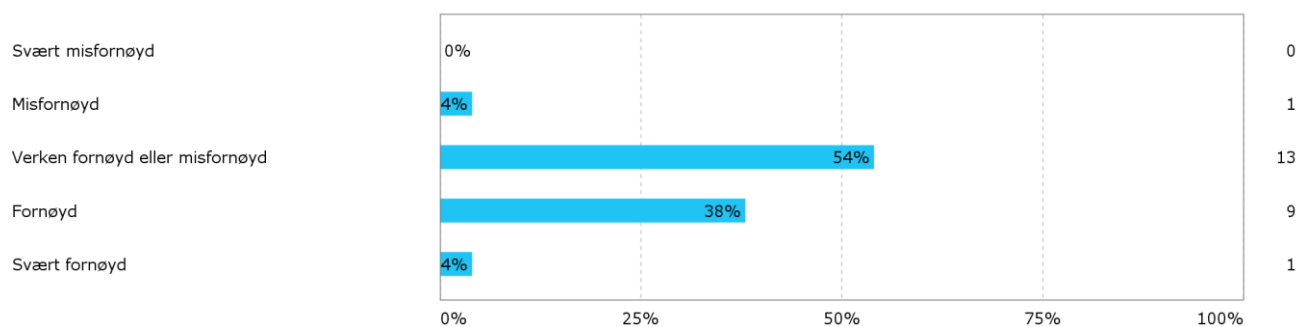
Hvor nyttig opplevde du at kommentarene du fikk fra dine medstudenter var, med tanke på din faglige utvikling?



Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»



I dette studiet har du prøvd ut digital hverandrevurdering. Gi en helhetsvurdering av din erfaring med denne typen vurdering



Beskriv med én setning det du opplever som det største faglige utbytte ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

Fint å få høre andres meninger og tilbakemeldinger på hva vi hadde gjort.

Blir bedre vant med screeningcast/digital tilbakemelding.

Kommenter andre sine tekster, være selektiv og bruk av digitale hjelpemidler. Noe jeg kommer til å ta i bruk i skolen senere. Effektivt og lærerrikt ved at elevene kan se hva du kommenterer på de enkelte delene. Dessuten ekte!

Det største faglige utbyttet må være å få trening i å gi muntlige og delvis skriftlige tilbakemeldinger.

Vi får andres innfallsvinkel på oppgaven vår

Å både kunne rette, gi tilbakemelding og få tilbakemelding fra medstudenter

Fikk se en annen gruppes oppgave og hente inspirasjon fra den

?

Ingen kommentarer

Jeg føler ikke det var stor faglig utbytte av denne vurderingen.

Det største utbyttet ligger i å vurdere andres tekster.

Ser hvordan andre har valgt å løse en oppgave

Kompetanse

Å lære noe om hvordan vurdere andre var bra.

Fått testet ut denne tilbakemeldings metoden.

I tillegg til at man gir en vurdering til en annen gruppe blir man mer bevisst på gruppas egne besvarelse også.

Oppdaget ting i teksten som vi ikke hadde sett selv.

Lærer å bruke digital tilbakemelding.

Helt ok

Å se hvordan det fungerer med et skjema som er bestemt ut fra kriteriene

Høre andres syn på vårt arbeid.

Beskriv med én setning det du opplever som det største faglige utbytte ved gjennomføringen av hverandrevurdering.

Det er at dette er veldig smart for oss som skal være lærere, da vi da får øvd oss på å gi gode tilbakemeldinger. Dette forbereder jo oss også til å gjøre ting bedre i fremtiden.

At man ser hvordan andre har valgt og løse oppgaven og få innspill til hvordan oppgaven kan gjøres bedre.

Det er nyttig å lese det andre medstudenter skriver, og jeg hadde nok fått enda større utbytte av det dersom oppgaven vi skulle rette hadde vært en god oppgave.

Beskriv med en setning det du opplevde som den største utfordringen ved gjennomføringen av hverandrevurdering. **Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»**

Eneste utfordringen var timingen. Det kom samtidig som vi hadde innlevering i begge de andre emnene. Men ellers ingen andre utfordringer. Det gikk fint.	Enig
Ingen utfordringer.	Verken enig eller uenig
Se ovenfor	Verken enig eller uenig
Det var vanskelig å vite nøyaktig hvor mye man skulle vektlegge de forskjellige punktene, ettersom vi ikke vet nøyaktig hvordan sluttvurderingen av fagansatt blir vektlagt.	Uenig
Den største utfordringen var å få tid til å gjøre det.	Helt enig
Den største utfordringen var å få videoen slik vi ville ha den, hadde noen tekniske problemer	Enig
Vanskelig å være konkret nok. Hadde på en måte kun vår egen oppgave å gå etter	Verken enig eller uenig
Vi fikk aldri tilbake vårt arbeid med tilbakemeldinger, og dermed fikk vi ei helle nytte av dette.	Enig
Ingen kommentarer	Verken enig eller uenig
Å finne mangler i en tekst som i utgangspunktet var bra.	Uenig
Selve gjennomføringen gikk fint, men det vanskeligste var å sette av tid til det.	Enig
.	Verken enig eller uenig
lite kunnskap rundt temaet.	Enig
Å få hele gruppa til å skulle bli enige om hvordan dette skulle gjøres.	Enig
Hvor "streng" skal man være?	Enig
Den største utfordringen var å gi tilbakemelding gjennom screencast.	Uenig
Vet ikke.	Verken enig eller uenig
Ingenting	Verken enig eller uenig
Helt ok	Enig
Å få gruppa til å samarbeide og å levere filmen, fila var feil format .	Verken enig eller uenig
Gi gode nok tilbakemeldinger til andre.	Enig
Det jeg opplevde som den største utfordringen var å kunne gi en tilbake melding som var konstruktiv nok, slik at de som fikk tilbakemeldingen kunne forandre på den slik at den ble bedre, eller slik at de forstod mer.	Verken enig eller uenig
Ingen utfordringer.	Enig
Å skulle vurdere og gi tilbakemelding på en veldig dårlig skrevet oppgave var utfordrende.	Verken enig eller uenig

Beskriv med en setning den viktigste faktoren som bestemte svaret ditt i forrige spørsmål. (Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»)

Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»

Vi fikk konstruktiv kritikk og skryt. Dette hjalp oss videre til et bedre resultat.	Enig
Eventuelt utbytte avhenger av så mange variabler og subjektive faktorer at det er vanskelig å forholde seg til.	Verken enig eller uenig
Enkelte deler av det vi hadde skrevet ble bare kommentert på som bra, men jeg tenker at hver enkelt del trenger alltid en revidering- man kan alltid gjøre noe bedre. Derfor synes jeg det var for lite tilbakemelding på det vi hadde skrevet, og dermed ble ikke andreutkastet så mye bedre enn førsteutkastet. Hovedtanken bak hverandrevurderingen, altså slippe andre som står utenfor den intenderte teksten, for at teksten skal bli så optimal som vi klarer er jo veldig positiv. Likevel hadde det vært fint med tilbakemelding fra faglærer også, med tanke på at man kunne ha fått tilbakemeldinger på større deler av teksten.	Verken enig eller uenig
På en annen side så lærte jeg ganske mye av å kommentere andre sine tekster! Både bruk av screencast og hva man skal legge fokus på i tilbakemeldingen.	
Vurdering fra fagansatte i kurset er betydelig mer innholdsrikt og detaljert enn vurdering fra andre studenter.	Uenig
Vi får andres innfallsvinkel på oppgaven vår, noe som jeg personlig synes er svært nyttig.	Helt enig
Jeg føler vi lærer mer av å rette hverandre og høre på hverandres tilbakemeldinger	Enig
Synes det ble for overfladisk	Verken enig eller uenig
Jeg tror man kan få til tilbakemelding som for elevene snakker "samme språk".	Enig
Ingen kommentarer	Verken enig eller uenig
Tilbakemeldingen var ikke veldig grundig. Hadde vært bedre med mer spesifikke punkter for forbedring.	Uenig
Det er fint å få en tilbakemelding fra en medstudent, slik at man ser hva man gjør likt/ulikt.	Enig
Variierende faglig nivå på den som vurderer arbeidet mitt	Verken enig eller uenig
Man bør tenke på hvor godt oppgaven oppfyller kriteriene for å kunne gi noe kommentar.	Enig
Det å få hjelp via vurderingsskjemaet til å se hva vi skulle legge vekt på ved å vurdere andre. Tilbakemeldingen fra den andre gruppen hadde lagt vekt på stort sett det samme som oss og ga ingenting i utbytte i forhold til å forbedre oppgaven.	Enig
Kommunikasjonen oss studenter i mellom.	Enig
Jeg føler at fagansatte gir en grundigere vurdering.	Uenig
Det er vanskelig for studenter å gi konkrete tilbakemeldinger på samme måte som fagansatte. Fagansatte har mye mer kunnskap og det synes på tilbakemeldingene.	Verken enig eller uenig
Vil ikke si det gir faglig utbytte å få vurdert om du fyller "kravene" til oppgaven.	Verken enig eller uenig
Helt ok	Enig

Beskriv med en setning den viktigste faktoren som bestemte svaret ditt i forrige spørsmål. (Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»)

Hvor enig er du i påstanden: «hverandrevurdering bidrar til økt faglig utbytte sammenlignet med vurdering fra fagansatte i kurset?»

Er positive sider ved å få prøvd seg på å vurdere, men stoler mer på faglærerens vurdering, enn medstudenter.

Verken enig eller uenig

Lærer bedre av likemenn.

Enig

Jeg er verken enig eller uenig fordi så lenge man får faglig tilbakemelding som er kritisk til oppgaven, er det det viktigste. Den forskjellen som jeg ser kan være med at medstudenter evaluerer det du har gjort, er kanskje at de ser oppgaven mer ut fra ditt perspektiv siden man er student, og da kan gjenkjenne seg i det og eventuelt forstå ditt svar bedre.

Verken enig eller uenig

Greit med tilbakemeldinger fra andre enn bare lærere.

Enig

Jeg syns tilbakemeldinger fra fagansatte er mer nyttig for min egen del, da er man mer eller mindre garantert en god tilbakemelding.

Verken enig eller uenig