

AKADEMI FOR SCENEKUNSTS INNSPILL KNYTTET TIL FAGLIG ORGANISERING

Akademiets ledelse takker for invitasjonen til å komme med innspill.

Delegering av myndighet til akademiets ledelse og seksjonsstyre avviker for det som gjelder for avdelingene.

Dette er begrunnelsen for at det er akademiets ledelse som svarer opp innspills-invitasjonen, Ref delegasjonsreglementets pkt 8.1; delegert fra styret til akademiets ledelse i fellesskap ref pkt 7.1.1.5: «fremme avdelingens forslag knyttet til endringer i intern organisering og styringsordning ved høgskolen.»

Seksjonsstyret vil trekkes inn i høringsprosessen når forslag til ny organisering skal behandles, ref delegasjonsreglement pkt 8.2 og punktet knyttet til å avgi høringsuttalelse til strategisk relevante saker.

Akademiet har siden etablering i 1996 vært organisert som en egen seksjon med stor grad av autonomi. Denne organiseringen har fungert særdeles godt, og har bidratt til at utdanningen har nådd gode resultater og opparbeidet et godt omdømme nasjonalt så vel som internasjonalt. Erfaringen viser at dette har vært en smart måte å organisere høgskolens eneste kunstutdanning på.

Målsettingen med omorganiseringen er **«å skape en organisasjon som utnytter potensialet som ligger i synergier mellom relaterte fagmiljø, som unngår duplisering av kompetanse og ressurser, styrker relaterte fagfelt, bidrar til strategisk ledelse, faglig spissing, og er mer i tråd med organiseringen i sektoren for øvrig»**. Med utgangspunkt i disse føringer og strategisk plans ambisjon for kunstutdanning og Kunstnerisk Utviklingsarbeid vil vi peke på noen vesentlige faktorer for hvorfor vi mener at akademiets nåværende organisering må videreføres også etter en intern faglig omorganisering.

Om å utnytte potensialet mellom relaterte fagmiljøer

Akademi for scenekunst er høgskolens eneste kunstutdanning. Relevante fagmiljøer innen kunstutdanning finnes ikke internt, men ligger utenfor institusjonen. Ved en eventuell framtidig etablering av flere kunstutdanninger ved HIØ ville imidlertid dette kunne være relevant.

Om å unngå duplisering av kompetanse og ressurser

For kunstutdanninger stilles det krav om at alle faglige ansatte er aktive kunstnere og en del arbeidsplanen er knyttet opp til Kunstnerisk Utviklingsarbeid, ikke forskning.

Kunstutdanningens undervisning bygger på Kunstnerisk Utviklingsarbeid på samme måte som undervisningen på høgskolens øvrige studier er forskningsbasert. Det var nettopp denne forskjellen mellom forskning og Kunstnerisk Utviklingsarbeid som resulterte i at departementet etablerte en egen Ph.d for Kunstnerisk Utviklingsarbeid.

Ved at fundamentet for den faglige virksomheten ved akademiet er basert på kunstnerisk praksis og Kunstnerisk utviklingsarbeid i motsetning til høgskolens forskningsbaserte utdanninger kan vi ikke se at det finnes fare duplisering av kompetanse og ressurser. Den kompetanse som kreves for undervisning og gjennomføring av Kunstnerisk Utviklingsarbeid finnes ikke i andre fagmiljøer.

Om å styrke relaterte fagfelt

Som kunstutdanning kan vi ha interessante samarbeidsprosjekter relatert til undervisningen på andre av høgskolens studier. Dette finnes det gode eksempler på, men dette bidrar ikke til å styrke relaterte fagfelt, da våre relaterte fagfelt befinner seg i kunstutdanningssektoren., Vi finner ikke noe potensial her.

Om å bidra til strategisk ledelse og faglig spissing

Strategisk ledelse og faglig spissing er vesentlige elementer for å profilere en institusjon. Høgskolens fagportefølje er bredspektret. Dette betinger en ledelse med kompetanse på de sentrale områder i fagporteføljen, herunder kompetanse knyttet til strategi og ledelse for kunstutdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid. Disse forhold, sammen med at kunstutdanning er definert som en viktig profilering av høgskolen understreker betydningen av at akademiets ledelse er representert på nivå 2 i styringsstrukturen. I STP 2019-2022 heter det under kapittel for posisjonering og ambisjoner; *Kunstutdanning og Kunstnerisk utviklingsarbeid er en del av identiteten til Høgskolen i Østfold, og ved å styrke dette feltet skal denne innovative profilen styrkes ytterligere.*

Om organiseringen i sektoren for øvrig

Med unntak av NTNU er alle kunstutdanninger med utdanningstilbud på 1. og 2.syklus organisert som egne fakulteter. Ved NTNU er arkitekt og visuell kunst og design organisert i et eget fakultet, mens musikkutdanningen er organisert som et eget institutt under Fakultet for Humaniora. Det kan også nevnes at UiT valgte å plassere sin kunstutdanning under universitetsmuseet da det viste seg vanskelig å plassere denne inn i et av fakultetene.

Med bakgrunn i disse vurderingene ser ledelsen ved Akademi for scenekunst ingen argumenter for å omorganisere vår virksomhet. Vi kan ikke se at en omorganisering optimalisere vår virksomhet, snarere tvert imot. Ved en organisering i et institutt vil beslutningsveiene sammenlignet med i dag bli svært lange, og beslutningstakerne vil sannsynligvis ikke ha den nødvendige kompetanse knyttet til drift av kunstutdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid.

Ved at det ikke eksisterer andre kunstutdanninger ved høgskolen har vi heller ikke aktuelle fagmiljøer å samarbeide med når det gjelder felles prosjekter i Kunstnerisk Utviklingsarbeid. Her er akademiet avhengig av å finne kunstutdanninger utenfor høgskolen, slik vi for eksempel er i gang med for å se på muligheten til å etablere en fellesgrad for Ph.d i Kunstnerisk Utviklingsarbeid. Det samme gjelder for våre eksternt finansierte Kunstnerisk Utviklingsarbeid-prosjekter

Vi er overbevist om at en organisering av akademiet som f eks et institutt under et fakultet vil skape unødig støy og diskusjon om forskjellsbehandling, noe som antagelig vil bidra til merarbeid snarere enn effektivisering og bedre ressursutnyttelse. Nettopp fordi fagmiljøene er så forskjellige, hvor det ene fagmiljøet fokuserer på forskning der det andre fagmiljøet fokuserer på kunstnerisk utviklingsarbeid.

Avslutningsvis vil vi peke på betydningen av å ligge på styringsnivå 2 også i framtiden. Begrunnelsen for dette er nettopp den grunnleggende forskjellen mellom kunstutdanninger som bygger sin undervisning på Kunstnerisk Utviklingsarbeid til forskjell fra øvrig undervisning ved høgskolen som er forskningsbasert.

Med denne begrunnelse henstiller vi arbeidsgruppen til å videreføre dagens organisering for akademiet.

Fredrikstad, 12.2.20

På vegne av akademiets ledelse

Anne Berit Løland