

Til:

Carl Morten Gjeldnes, Ledelsen
Jo Ese, Ledelsen

Deres referanse:

Vår referanse: 19/01926-27

Dato: 12.06.2020

Ny faglig organisering ved Høgskolen i Østfold – Hørings svar fra avdelingsstyret ved lærerutdanningen

Prosessen:

Avdelingsstyret og ledergruppa samarbeider om den interne høringsprosessen ved LU. Følgende prosesser har vært gjennomført:

- Personalmøte 7. mai med informasjon ved prorektor Jo Ese
- Dialog i FoU-utvalget.
- Studielede har invitert til treffetider sammen med seksjonsleder for hver seksjon.
- Seksjonene har sendt høringsinnspill til dekan og avdelingsstyreleder (frist fredag 5. juni). Det har også vært anledning til å komme med individuelle innspill.
- Avdelingsstyret diskuterte innspillene på sitt møte 9. juni og utarbeidet i etterkant hørings svar.

Innspill:

Avdelingsstyret har mottatt 15 innspill. Alle seksjoner har deltatt. I tillegg har avdelingsstyret fått uttalelse fra prosjektlederne for arbeidspakke 1 i språksatsninga, SFU Senter for fremragende undervisning. Uttalelsene går i litt ulike retninger. For at komiteen skal ha tilgang på de ulike synspunktene oversende de sammen med avdelingsstyrets egen uttalelse.

En viktig debatt internt ved avdelingen har vært hvordan man skal sikre profesjonsretting av undervisning og forskning. For noen har hensynet til profesjonsorientering fått konsekvenser for hvilken instituttmodell man ønsker innført ved et nytt fakultet. For andre synes muligheten for at ansatte kan bidra på inn i ulike utdanningsprogram å være ekstra viktig. Alt i alt har flertallet av de som uttaler seg om modellvalg argumentert for organisering i faginstitutter etter mønster av modell 1.1 i høringsnotatet.

Det er kommet en rekke innspill på hvordan fakulteter kan organiseres på instituttnivå. Ingen er identisk med modellene i høringsnotatet. Inntrykket er at seksjonene ser for seg flere mulige fagkombinasjoner, men at det er viktig at det må være naturlige faglige fellesskap. Dette knyttes i stor grad til eksisterende seksjonsfellesskap. Unntaket er forslagene om å etablere et Institutt for barnehagekunnskap og et Institutt for språk.

Konklusjon:

Avdelingsstyret anbefaler at et framtidig fakultet for lærerutdanning og humaniora organiseres etter mønster av modell 1.1. Det vil si at instituttene organiseres med utgangspunkt i fagseksjonene. Avdelingsstyret mener den foreslåtte modellen for ledelse av fakultetene – med en dekan, og en prodekan for hhv utdanning og forskning – er fornuftig. Det forutsettes imidlertid at prodekan for utdanning får tilstrekkelig støtte for å kunne

ivareta de ulike studieprogrammene. Det betyr at prodekan for utdanning gjennom matriseorganiseringen må ha lederstøtte med klart faglig programfokus. Den kan ikke kun avgrenses til administrative eller økonomiske funksjoner. Siden spørsmålet om ledelse og administrativ støtte på institutt- og matrisenivå i stor grad er uavklart, regner avdelingsstyret med at ledelse og fagmiljø ved avdelingen involveres i den videre prosessen. Profesjonsfokuset er like viktig når det gjelder forskning. Prodekan for forskning og dennes stab (?) må også bidra til at forskningen som gjøres er tilstrekkelig profesjonsorientert.

Avdelingsstyret mener det nye fakultetet bør kalles **Fakultet for lærerutdanning og humaniora**.

Lærerutdanningen er en så viktig del av HiØs nåværende og fremtidige virksomhet at det bør markeres i navnet på fakultetet.

Avdelingsstyret registrerer at flere fagmiljø som naturlig kunne hørt sammen i et fakultet foreslås lagt til ulike fakulteter. Det gjelder for eksempel de samfunnsfaglige miljøene ved ØSS og LU. Avdelingsstyret erkjenner at en ideell modell ikke eksisterer. Sett i lys av intensjonen om tettere faglig integrering og samarbeid synes avdelingsstyret det likevel er uheldig. Avdelingsstyret forutsetter at det legges godt til rette for samarbeid på tvers av fakultetene.

Avdelingsstyret anbefaler alt i alt at det etableres tre institutter ved et framtidig Fakultet for lærerutdanning og humaniora. Her er avdelingsstyret imidlertid usikre på hva som er mest hensiktsmessig. Det fins gode argumenter for å etablere fire institutter. Usikkerheten henger samme med at høringsnotatet sier lite om hvilke funksjoner og kompetanse som skal legges på instituttnivå. Dermed er det for eksempel uklart hvilken ulempe ulikt størrelsesforholdet mellom instituttene innebærer. Det betyr at avdelingsstyret mener det fortsatt må være åpning for at fakultetet organiseres i fire institutter ved at det foreslåtte Institutt for realfag, praktisk-estetiske fag og samfunn og – religionsfag deles i to (se nedenfor). Avdelingsstyret ber om at det tas med på råd i den videre prosessen.

Avdelingsstyret anbefaler at det etableres et **Institutt for språk**, bestående av det som i modell 1.1 er «Institutt for engelsk og fremmedspråk», norskseksjonen ved dagens LU og Fremmedspråksenteret. Den foreslåtte modellen der norsk og de andre språkfagene organiseres hver for seg, er uheldig. Den undergraver argumentet om faglig konsolidering og er i strid med fagmiljøenes egne vurderinger for hva som gagnar forskning, så vel som utvikling knyttet til studieprogrammene. Det samme argumentet gjelder for Fremmedspråksenteret.

Avdelingsstyret anbefaler videre at det etableres et **Institutt for pedagogikk** og et **Institutt for realfag, praktisk-estetiske fag og samfunn og – religionsfag**. Det siste instituttet mener avdelingsstyret som antydnet at man må vurderer å dele i to (se nedenfor). Avdelingsstyret foreslår at Institutt for pedagogikk består av dagens pedagogikkseksjoner, samt det som i dag er Seksjon for IKT og læring. Avdelingsstyret forutsetter at de fagmiljøene som til slutt organiseres sammen i institutter, kan komme med innspill på instituttnavn.

En uttalt bekymring i innspillene avdelingsstyret har mottatt, er at organisering etter modell 1.1 vil føre til at fagmiljøene ikke i tilstrekkelig grad klarer å opprettholde forsknings- og utviklingsmessig fokus på profesjonsutdanningene. Som antydnet over mener avdelingsstyret at det bør bli en helt sentral oppgave for begge prodekanenes å sørge for at det ikke skjer – både av hensyn til studentene og akkreditering. Avdelingsstyret mener at et slik fokus – uavhengig av modell – uansett er avhengig av at fagansatte selv er opptatt av dette i sitt FoU-arbeid.

En særlig uro er knyttet til bachelorstudiet i barnehagelærerutdanningen. Her er det et klart politisk mål at de tverrfaglige kunnskapsområdene skal organiseres og vurderes som integrerte enheter. For å sikre en god fagutvikling foreslås det derfor i høringsuttalelsen fra pedagogikkseksjonen ved barnehagelærerutdanningen at det opprettes et eget Institutt for barnehagekunnskap. I innspillet vises det hvordan et slikt institutt kan bidra på alle nivåer i utdanningene ved HiØ. Avdelingsstyret vil ikke avvise en slik idé. Utfordringen med et slikt institutt er at det forutsetter en modell 1.2 der de ansatte knyttes til studieprogram. I tillegg er antallet undervisningstimer knyttet til de tradisjonelle fagene så få at fagansatt må undervise flere steder. Dermed er en tilbake til en type matrisemodell, der matrisen utgjøres av de tradisjonelle seksjonene. I uttalelsene fra de

tradisjonelle fagseksjonene, er det disse som er den enheten man ønsker å være koblet til. Avdelingsstyret har derfor ikke anbefalt et slikt institutt nå.

Alle de tre foreslåtte instituttene vil bestå av fagmiljøer med ulik profil. Avdelingsstyret forutsetter at man under instituttnivået fortsatt vil operere med fagseksjoner, og at disse i det i det vesentlige vil svare til dagens seksjonsstruktur, men at de får færre administrative oppgaver.

Særlig det siste av de foreslåtte instituttene består av mange ulike fagtradisjoner. En mulig alternativ organisering er å dele det i to: ett institutt bestående av **matematikk, naturfag og kroppsøving** og ett institutt bestående av **drama, kunst- og håndverk, musikk, samfunnsfag og RLE**. Det vil gjøre instituttene mer ensartede. Ulempen er størrelsesforholdet mellom instituttene. Avdelingsstyret ber derfor om at muligheten for en slik organisering holdes åpen fram til det er endelig avklart hvilke funksjoner og kompetanse som skal legges på instituttnivå. I de interne høringsuttalelsene er det også foreslått flere andre instituttinndelinger. Det er blant annet foreslått egne institutter for spesialpedagogikk og estetiske fag. Avdelingsstyret ser poenget med den type faglig konsentrasjon som disse forslagene innebærer, men tror de står i fare for å bli for små institutter.

Seksjon for IKT og læring foreslår som et alternativ, en fakultetsuavhengig tilknytning for et Center for On-line Learning. Avdelingsstyret har tidligere uttalt seg mot fakultetsuavhengige sentre (jf tidligere høringssvar om Akademi for scenekunst og PULS). Når det gjelder Ph.D-programmet og DDS mener avdelingsstyret det er naturlig å se på hvordan fagmiljøet ved Seksjon for IKT og læring kan bidra inn her. Seksjonens interne høringssvar med tilhørende notat oversendes komiteen.

Uansett hvilken type instituttmodell (1.1 eller 1.2) som velges, må man unngå at ansatte låses til bestemte studieprogram. Det vil etter avdelingsstyrets mening både være administrativt umulig og faglig uheldig.

Med hilsen

På vegne av avdelingsstyret ved LU
Espen Schjetne, leder