

## **12/20 Høring: Ny faglig organisering ved Høgskolen i Østfold**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Avdelingsstyre - Avdeling for ingeniørfag - IR	27.05.2020	12/20

### **Forslag til vedtak/innstilling**

Avdelingsstyret IR vedtar følgende innspill til høringsdokumentet.

- «Fakultet for informasjonsteknologi, ingeniørfag og økonomi (eller) samfunn» bør hete «Fakultet for teknologi og samfunn»
- Følgende modeller foretrekkes for studieprogrammene som i dag er underlagt IR;
  - For studieprogrammene bygg, elektro og maskin samt innovasjon og prosjektledelse støttes Modell 2-2.
  - For studieprogram for bioingeniør støttes Modell 3-2. Det bemerkes at instituttstrukturen må gjennomgås med tanke på å skape mer jevnstore programmer innenfor hvert institutt.

### **Møtebehandling**

Avdelingsstyreleder innledet saken. Det kom flere høringsinnspill fra avdelingen i forkant av avdelingsstyremøtet. Saken ble diskutert. Avdelingsstyret støtter modell 2-2. Det er enighet i at dataingeniør bør knyttes sammen med de andre ingeniørstudiene.

### **Votering**

Enstemmig

### **Vedtak**

Avdelingsstyret IR vedtar følgende innspill til høringsdokumentet.

- «Fakultet for informasjonsteknologi, ingeniørfag og økonomi (eller) samfunn» bør hete «Fakultet for teknologi og samfunn»
- Følgende modeller foretrekkes for studieprogrammene som i dag er underlagt IR;
  - For studieprogrammene bygg, elektro og maskin samt innovasjon og prosjektledelse støttes Modell 2-2.
  - For studieprogram for bioingeniør støttes Modell 3-2. Det bemerkes at instituttstrukturen må gjennomgås med tanke på å skape mer jevnstore programmer innenfor hvert institutt.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]



Arkivsak-dok: 20/00391-25 Arkivkode:  
Saksbehandler: Beate Aksnes Hørrigmo

Saksgang: Møtedato:  
Avdelingsstyre - Avdeling for ingeniørfag - IR 27.05.2020

## HØRING: NY FAGLIG ORGANISERING VED HØGSKOLEN I ØSTFOLD

### Forslag til vedtak/innstilling

Avdelingsstyret IR vedtar følgende innspill til høringsdokumentet.

- «Fakultet for informasjonsteknologi, ingeniørfag og økonomi (eller) samfunn» bør hete «Fakultet for teknologi og samfunn»
- Følgende modeller foretrekkes for studieprogrammene som i dag er underlagt IR;
  - For studieprogrammene bygg, elektro og maskin samt innovasjon og prosjektledelse støttes Modell 2-2.
  - For studieprogram for bioingeniør støttes Modell 3-2. Det bemerkes at instituttstrukturen må gjennomgås med tanke på å skape mer jevnstore programmer innenfor hvert institutt.

### Saksframstilling

#### Innledning

Høringsnotat har blitt sendt ut til ansatte på avdeling IR som har blitt oppfordret til å komme med innspill. Prorektor Jo Ese som har vært prosessleder for ny faglig organisering, holdt en presentasjon på personalmøtet for avdelingen 07.05.20, og det var mange spørsmål til ham. Det store antall høringsinnspill indikerer at saken har vært bredt diskutert og videre at det så langt har vært en vellykket medvirkningsprosess.

I møtet 12.02.20, ble følgende vedtak fattet av avdelingsstyret når det gjaldt innspill til prosessen rundt faglig organisering:

*«Avdelingsstyret ønsker arbeidet med ny organisering i institutter og fakulteter velkommen. Avdelingsstyret tror at dette kan gi en formålstjenlig struktur med tanke på fremtidig styrking av undervisning og forskning.»*

*Imidlertid er det et sterkt ønske fra avdelingsstyret at rollen til de fagansatte i prosessen i større grad tydeliggjøres enn det som er gjort hittil. Avdelingsstyret har*

*registrert en del usikkerhet med tanke på ny faglig omorganisering. Vi forventer at ansatte og studenter fortløpende får informasjon om prosessen/målsetting underveis.»*

Dette saksframlegget er inndelt i fire delkapitler. Først er det kommentert overordnede vurderinger og de tre neste er det omtalt plasseringen av studieprogrammene der dagens avdeling IR er berørt.

De ulike høringsinnspillene fra ansatte er trukket inn i de delene som omtales. Dekans synspunkt er kommentert til slutt under hvert punkt.

### *1. Overordnede vurderinger (fakultetsstruktur, instituttmodeller mv.)*

I høringsinnspillene er det ikke motforestillinger til en overgang fra dagens avdelingsstruktur til en fakultetsmodell eller til det foreslåtte antall fakulteter.

I vedlegg 2 framheves betydningen av at en organisering må sikre en god utvikling av fagmiljøene på IR. De fleste høringsinnspillene peker derfor på at denne utviklingen fordrer en tettere knytning mellom IR og IT-avdelingen.

I forslag til fakultet 2 (fakultet for informasjonsteknologi, ingeniørfag og økonomi/samfunn) er alle studieprogrammene på IR unntatt bio. Det er videre foreslått to modeller 2-1 og 2-2, og utfra høringsinnspillene er det gjennomgående støtte for modell 2-2 på IR. Vedlegg 6 skriver at man «anser forslag 2-1 som uaktuelt da dette vil bidra til fragmentering av etablerte fagmiljøer».

I vedlegg 6 foreslås det dessuten at fakultetet som i forslaget har arbeidstittelen «Fakultet for informasjonsteknologi, ingeniørfag og økonomi (eller) samfunn», bør hete «Fakultet for teknologi og samfunn».

*Dekans synspunkt:* Faglig omorganisering legger til rette for tettere samarbeid med liknende fagmiljøer på tvers av dagens avdelingsstruktur. Generelt mener dekan at studieprogram innen samme institutt i størst mulig grad bør samlokaliseres for å få full effekt av organiseringen. Dekan er enig med høringsinnspill i vedlegg 6 om at modell 2-1 er en dårligere løsning enn 2-2. Dekan tror at det er et uutnyttet potensiale for samarbeid om alle ingeniørutdanningene på HiØ, og det er grunn til å tro at modell 2-1, kun vil videreføre dagens avdelingsstruktur på instituttnivå. Vedlegg 4 tar til orde for å slå sammen to av instituttene i modell 2-2. Det er et interessant innspill. Etter dekans oppfatning kan det skape noe ubalanse i størrelse på instituttene og heller derfor til at tre jevnstore institutter er å foretrekke.

### *2. Om studieprogram Innovasjon og prosjektledelse i ny modell*

Studieprogram Innovasjon og prosjektledelse (IPL) har fra høsten 2019 vært involvert i arbeidet med mastersatsing sammen med seksjon for økonomifagene ved ØSS. Opprinnelig hadde IPL-miljøet langsiktig ambisjon om en joint master med eksterne institusjoner. Det er interessant at høringsinnspill i vedlegg 6 er skrevet i samarbeid mellom IPL-miljøet på IR og seksjon for økonomifagene på ØSS. Det var tidlig i prosessen bemerkert at mange andre UH-institusjoner har sin egen Handelshøgskole, og i vedlegg 6 skriver fagmiljøet at forslaget til faglig omorganisering kan være første steg i en slik etablering ved HiØ.

*Dekans synspunkt:* Det er positivt at fagmiljøer på tvers av avdelinger samarbeider om en mastersøknad. At de samme fagmiljøene velger å skrive høringsinnspill sammen, er en bekreftelse på at det så langt har vært et vellykket samarbeid. Både fagmiljø og studentantall på IPL har utviklet seg svært positivt de siste årene. Studieprogrammet har gått foran som et godt eksempel og virket inspirerende på andre studieprogram på avdelingen bl.a. innenfor forskningsbasert undervisning, kontakt med næringslivet og markedsføring via sosiale medier. Dekan tror allikevel at det for HiØ som helhet er bedre om IPL utvikles videre på et annet institutt sammen med relevante fagmiljøer på ØSS. Ingeniørmiljøene har hatt stor nytte av samarbeid med IPL. Det er derfor positivt hvis det kan samles under samme fakultet og kan bidra med fagkompetanse f.eks. innen prosjektledelse og bærekraftig innovasjon. Dekan gir derfor støtte til innspillet i vedlegg 6 om å samle fagmiljøet i et eget institutt for økonomi, innovasjon og samfunn slik det er angitt i modell 2-2. Videre støttes forslaget om å endre navn på fakultetet til «Fakultet for teknologi og samfunn».

### 3. Om studieprogram bioingeniør i ny modell

Vedlegg 7 gjengir synspunkter fra ansatte ved bioingeniørprogrammet. Det er det eneste av dagens studieprogram på IR som i arbeidsgruppas forslag er plassert i et annet fakultet, *Fakultet for helse, velferd og organisasjonsvitenskap*. I høringsinnspillet påpekes det at bio er i et grensesnitt mellom helsefag og tekniske avdelinger. Det er derfor uansett nødvendig med samarbeid på tvers av fakultet. Bioingeniørstudiet er i en rivende teknologisk utvikling og kunnskap om bl.a. informatikk, elektro og innovasjon vil bli viktige tema i studiet framover, i tillegg til det rent helsefaglige. Fagmiljøet er bekymret for «styrkeforholdet» dersom det blir på samme institutt som sykepleie. Det skisseres to alternativer: Enten som et studieprogram med ingeniørfag sammen med informatikk, elektro og innovasjon eller å være underlagt helsefaglig fakultet, men at man da organiserer instituttene noe annerledes enn høringsdokumentet angir.

*Dekans synspunkt:* Når det gjelder de to alternativene som ansatte skisserer, vil trolig informatikk, elektro og innovasjon bli på ulike institutt. Det er derfor lite realistisk at bioingeniørene kan samles på et felles institutt med alle disse fagretningene. For alternativ 2 forstår dekan bekymringen om at man blir et lite studieprogram dersom man blir organisert sammen med sykepleiestudiet. På den annen side vil de ikke være det eneste studieprogrammet som deler institutt med sykepleie. Det er også mulig at «styrkeforholdet» kan jevnes ut ved at man organisatorisk kunne ha studieledere med mer likt antall med ansatte og studenter.

- Det er mange fellestrekk mellom bioingeniørstudiet og de øvrige helsefagutdanningene. Dekan tror derfor at modell 3-2 i forslaget der bioingeniørfag er plassert sammen på institutt for helse- og biovitenskap er den mest fremtidsrettede løsningen. Det er noen spesielle forhold ved bioingeniørstudiet som skiller det fra andre program på IR og som trekker det mot fakultet sammen med helsefag. Praksisplasser, praksisoppfølging, møtepunkter med Sykehuset Østfold og krav om skikkethetsvurdering er eksempler på oppgaver som det er praktisk om det ble håndtert samlet på samme fakultet. Videre er bioingeniørene i likhet med øvrige helsefaglige utdanninger underlagt Nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagutdanningene (RETHOS). Studier starter opp iht. disse retningslinjene fra høsten 2020. I Rethos er det en fellesforskrift med flere

fellestema som det er hensiktsmessig å samordne, selv om de enkelte studieprogram naturligvis har spesialiseringer som må ivaretas. Dekan tror at det er hensiktsmessig for HiØ at utdanninger som følger samme nasjonale retningslinjer er samlet på samme fakultet/ institutt.

- Dekan mener det er viktig som det påpekes i vedlegg 7 at bioingeniørutdanningen kobles tett til fagmiljøer innen informatikk, statistikk, automasjon, elektronikk og innovasjon. Men en teknologisk utvikling, særlig knyttet til informatikk og innovasjon er naturlig også for andre fagretninger innen dagens HV-avdeling. Det har de siste årene vært en positiv utvikling mhp. forskningen innen bio. Dekan tror at forskningsmiljøet her har en naturlig plass i HiØs phd-satsing, og særlig gjennom den tematiske spesialiseringen DigiHealth.

#### 4. Om ingeniørprogrammene i ny modell

IR har i dag fire studieprogram som følger rammeplan for ingeniørutdanningen. Det er bygg, elektro, maskin og industriell design. I tillegg starter avdelingen et internasjonalt masterstudium (Master GET) fra høsten 2020. Industriell Design tar ikke opp studenter høsten 2020 og er heller ikke foreslått som et selvstendig studieprogram i arbeidet med ny og enhetlig profil for ingeniørfagene som legges fram i en annen sak denne våren.

Høringsinnspillene peker alle på at fakultetsmodell 2-2 der ingeniørfagene er samlet, må foretrekkes. Alle innspill samt begge alternative forslag fra arbeidsgruppa holder bachelor bygg, elektro og maskin samlet. Rammeplan for ingeniørutdanning krever mange fellesemner bl.a. i matematikk, fysikk/kjemi og innføringsemne til ingeniørutdanningen. Vedlegg 2,3,4 og 5 peker alle på at dataingeniørene må knyttes tettere til de andre ingeniøremnene enn i dag. Både samundervisning som følge av rammeplanen og faglig utvikling av bygg, elektro og maskin er argumenter for dette.

*Dekans synspunkt:* Både ingeniørprogrammene på IR og studieprogram for dataingeniør følger rammeplan for ingeniørutdanning, er det er derfor potensiale for mye samundervisning. Dekan tror at modell 2-1 ikke gir noe incitament til å ta ut det potensialet selv om det legges under samme fakultet. Ved å samle ingeniørmiljøene på HiØ som vist i Modell 2-2 får man en mer framtidsrettet og robust organisasjon.

- Ingeniørprogrammene på IR vil fra høsten 2021 framstå med en ny og enhetlig profil. Elektro- og maskiningeniører henger naturlig sammen med fagretninger innen automasjon og digitale styringssystemer. Det betyr at vi stadig må utvikle dette studiet i en mer digital retning. OsloMet, NTNU og HVL har f.eks. samlet studieretninger innen automasjon og robotikk under elektroingeniørstudiet.
- Hvis alle ingeniørstudiene samles på et institutt, slik som foreslått i modell 2-2, legges det til rette både for mer samundervisning og et bredere fagtilbud for studentene. Det ligger også et potensiale i grensesnittet mellom

maskin/elektro/data at man over tid kan utvikle nye studieprogram eller –  
retninger med basis i disse fagretningene.

- Dekans tror det er fullt mulig å opprettholde og videreutvikle dagens  
forskningsgrupper på IT og IR på tvers av campuser, institutter og fakultet.  
Dette er noe som ligger inne som en forutsetning i HiØs phd-satsing. Men for  
å utvikle undervisningstilbudet og styrke ingeniørmiljøet på HiØ, anbefales det  
at studieprogram på samme institutt blir samlokalisert.

Vedlegg:

Høringsnotat - Ny faglig organisering

Vedlegg 2 Høringsinnspill fra Tekna IR ved June Tolsby 15.05.20

Vedlegg 3 Høringsinnspill fra studieprogram Elektro v Reidar Nordby 15.05.20

Vedlegg 4 Høringsinnspill fra førsteamanuensis Birte J. Sjursnes 15.05.20

Vedlegg 5 Høringsinnspill fra førsteamanuensis Daniela Blauhut 15.05.20

Vedlegg 6 Høringsinnspill fra studieprogram IPL + økonomifagene ved ØSS 15.05.20

Vedlegg 7 Høringsinnspill fra studieprogram Bioingeniør 15.05.20