

## **Ny organisering – høringsuttalelse fra avdeling Helse og velferd.**

### **Innledning**

Høringsnotatet har blitt sendt ut til alle ansatte på avdeling HV. Forslaget er behandlet i to personalmøter og i program møter for det enkelte studieprogram. Ansatte ved avdelingen har blitt oppfordret til å komme med innspill og meninger til det framlagte forslaget. Prorektor Jo Ese som har vært prosessleder for ny faglig organisering presenterte forslaget til ny organisering i personalmøtet for avdelingen 28.04.20. Etter presentasjonen var det anledning til å stille spørsmål.

Det er mottatt innspill fra følgende: bachelor i arbeids- og velferdsfag, bachelor i barnevern og sosialt arbeid, bachelor i sykepleie, bachelor i vernepleie og master i psykososialt arbeid, master i samordning av helse og velferdstjenester, Senter for Simulering og Innovasjon (SSI) og ressursgruppe i SSI. Høringsinnspillene er vedlagt.

### **Fakulteter**

Forslaget til organisering av høgskolen i tre fakulteter virker hensiktsmessig både med hensyn til størrelse og organisering av fagområder. Avdelingen støtter forslaget med organisering i tre fakulteter.

### **Navn på fakulteter og institutter**

I det framlagte forslaget er arbeidstittelen til navn på det nye fakultetet: Fakultet for helse, velferd og organisasjonsvitenskap. Et alternativt og bedre forslag er: Fakultet for helse-, velferd- og samfunnsvitenskap. Samfunnsvitenskap inkluderer både organisasjonsvitenskap og viktige fagområder i profesjonsutdanningene.

#### **Fakultet 3.1 med to institutter.**

Forslaget til navn for det ene instituttet i høringsutkastet er Institutt for helse- og biovitenskap. Sykepleie er en stor og sentral utdanning i dette instituttet og det bør komme fram i navnet på instituttet. Forslag til nytt navn på instituttet: Institutt for helse, bio- og sykepleievitenskap.

Forslaget til navn for det andre instituttet er institutt for velferds- og organisasjonsvitenskap, en bør bruke den bredere termen samfunnsvitenskap (som dekker både statsvitenskap, sosiologi, antropologi osv). Forslaget til navn er Institutt for velferd- og samfunnsvitenskap. Det har også kommet et forslag om å ha med kultur inn i navnet på instituttet, dette vurderes som mindre relevant. Instituttet har fire profesjonsutdanninger og 3 mastergradsutdanninger. Det er av betydning å ha et navn på instituttet som inkluderer alle studieprogrammene.

#### **Fakultet 3.2 med tre institutter.**

Forslaget til navn for det ene instituttet i høringsutkastet er Institutt for helse- og biovitenskap. Sykepleie er en stor og sentral utdanning i dette instituttet og det bør komme

fram i navnet på instituttet. Forslag til nytt navn på instituttet: Institutt for helse, bio- og sykepleievitenskap.

Forslaget til navn for det andre instituttet er Institutt for velferdsfag. Begrepet velferdsfag er ikke tråd med de andre forslagene til navn på institutter. Forslaget til navn for dette instituttet er Institutt for Velferds- og samfunnsvitenskap.

Et alternativ forslag til navn til Arbeids- og organisasjonsvitenskap som er foreslått som navn for det tredje instituttet er Institutt for Velferds- og organisasjonsvitenskap.

### **Generelt om forslaget til fakultet 3.1 og 3.2.**

I begge forslagene inngår studieprogrammer som i dag er organisert under andre avdelinger.

Høringsnotatet inneholder gode og grundige begrunnelser for å flytte bioingeniørstudiet til samme institutt som sykepleie og andre helsefaglige utdanninger. Det er viktig å nevne at bioingeniørene er en helsefaglig utdanning som er inkludert i arbeidet med ny nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagutdanningene (RETHOS). Det innebærer blant annet at de har 12 felles læringsutbytter med de andre helse- og sosialfaglige utdanningene.

Begrunnelsen for å flytte masterutdanningen i organisasjon og ledelse til samme institutt som master i samordning framstår ikke like klar. Begge studieprogrammenene har kompetanse innen feltene arbeids- og organisasjonsforskning. I begge modellene foreslår utvalget å organisere disse miljøene i samme institutt. Høringsnotatet påpeker at disse to utdanningene har hatt utfordringer med å få til et godt fungerende samarbeid. Det antydes at felles dekan og felles institutt kan bidra til å fjerne noen av sperrende som hindrer samarbeid.

Erfaringsmessig er ikke felles ledelse tilstrekkelig for løse utfordringer med samarbeid. En faktor som kan bidra til godt samarbeid og synergier mellom disse utdanningene vil være at de er plassert på samme campus.

### **Ledelse av store institutter.**

Høringsnotatet har to forslag til organisering av fakulteter. I fakultet 3.1 er det to store institutter, i forslaget til fakultet 3.2 er det foreslått tre institutter, to store og et mindre institutt. I forslag 3.1 er det grunn til å uttrykke bekymring for det store kontrollspennet til instituttlederne. Den samme bekymringen vil også gjelde for institutt for helse og biovitenskap i forslag 3.2.

I fakultet 3.1 vil instituttlederne få personalansvar for henholdsvis rundt 55 og 75 ansatte. Spesielt instituttleder for Velferd og organisasjonsvitenskap vil få et stort kontrollspenn med ansvar for 4 bachelorprogrammer og 3 masterprogrammer, i tillegg til flere videreutdanninger. I begge forslagene til fakulteter vil instituttleder for Helse- og biovitenskap ha et stort personalansvar og kontrollspenn. Avdeling helse og velferd ble omorganisert i 2016 med to store avdelinger med en leder i hver. Det viste seg raskt at kontrollspennet og personalansvaret ble for stort for to studieledere med programansvarlige uten lederansvar. Etter evaluering av den nye organiseringen ble antallet studieledere utvidet fra to til fem fra

høsten 2019. Det medførte at studielederne fikk et mindre kontrollspenn og et personalansvar det er mulig å følge opp. Ledelsesstrukturen i de nye instituttene bør vurderes med bakgrunn i disse erfaringene.

I fase to av arbeidet med ny organisering er det av stor betydning å se på modeller for ledelse av instituttene. I et stort institutt med mange ansatte vil ledere i linje med personalansvar i tillegg til instituttleder være en viktig faktor for å etablere et velfungerende institutter og studieprogrammer.

## **Fordeler og ulemper med forslagene til organisering av institutter.**

### **Fakultet 3.1**

#### **Institutt for Helse- og biovitenskap.**

Avdeling Helse og velferd støtter forslaget til organisering av utdanninger i dette instituttet. Bachelorutdanningene i dette instituttet har alle et stort innslag av helsefaglige emner og forslaget til organisering vil medføre en styrkning av fagkompetanse og forskning innen dette fagområdet. Fagmiljøet ved Helse har foreslått at master i psykososialt arbeid bør ligge i dette instituttet.

#### **Institutt for Velferds- og organisasjonsvitenskap.**

Dette forslaget viderefører det nære samarbeidet mellom bachelorutdanningene i arbeids- og velferdsfag, barnevern, sosialt arbeid og vernepleie. Fagmiljøet knyttet til barnevern og sosialt arbeid understreker betydningen av at dette videreføres.

Forslaget innebærer tre mastergradsutdanninger i samme institutt, noe som kan være en styrke både for bachelor og masterutdanningene. For masterutdanningene kan det være lettere å få til samarbeid og synergier på tvers av de tre utdanningene. Det kan også gjøre det enklere å etablere nye planlagte mastergradsutdanninger innen barnevern og sosialfag. Tre mastergradsutdanninger i samme institutt kan også bidra til å skape et godt studie og lærings miljø for masterstudentene.

Denne organiseringen innebærer et stort og mangfoldig samfunnsvitenskapelig fagmiljø som vil være fordelaktig både for bachelor og masterutdanningene med stort innslag av samfunnsvitenskapelige emner.

Det er sannsynlig at et stort institutt med fire bachelorutdanninger og tre mastergradsutdanninger kan bidra til å styrke både profesjonsforskning og forskning innen samfunnsvitenskapelige områder knyttet til profesjonsutøvelsen.

Flere av høringsinnspillene er bekymret for hvordan et institutt med så mange programmer og ansatte skal ledes.

Oppsummert er det mange styrker med forslaget til fakultet 3.1 slik det er organisert. Bekymringen er ledelse av instituttet.

## **Fakultet 3.2**

### **Institutt for Helse- og biovitenskap.**

Avdeling Helse og velferd støtter forslaget til organisering av utdanninger i dette instituttet. Bachelorutdanningene i dette instituttet har alle et stort innslag av helse, forslaget til organisering kan medføre en styrkning av fagkompetanse og forskning innen dette fagområdet. Fagmiljøet ved Helse har foreslått at master i psykososialt arbeid bør ligge i dette instituttet.

### **Institutt for velferdsfag.**

De tre bachelorutdanningene som er foreslått inn i dette instituttet har hatt et nært samarbeid i gjennom mange år med felles emner og bruk av kompetanse på tvers av utdanningene. Master i psykososialt arbeid er eneste mastergrad i dette instituttet. Det er forholdsvis lite samarbeid mellom de tre bachelorutdanningene og mastergraden i psykososialt arbeid. Det er imidlertid potensiale for å utvikle et tettere samarbeid om undervisning og forskning. Fagmiljøet ved Helse har som nevnt over foreslått at denne mastergraden bør organiseres under institutt for Helse- og biovitenskap. Dette instituttet vil da bli et institutt uten mastergradsutdanning. De planlagte masterutdanningene innen barnevern og barnevernsarbeid kan tenkes organisert inn under dette instituttet.

### **Institutt for arbeid- og organisasjonsvitenskap.**

Dette instituttet er litt mindre enn de andre instituttene med en BA utdanning og to mastergradsutdanninger. Fagmiljøet knyttet til arbeids- og velferdsfag mener denne modellen vil bidra til å styrke fagmiljøet og synliggjøre fokus på organisasjon, ledelse og systemkunnskap, som er en sentral del av studiet. Som nevnt tidligere har det vært samarbeidsutfordringer mellom de to mastergradsutdanningene som er foreslått inn i dette instituttet. Det kan medføre at en slik organisering kan gi unødig stor oppmerksomhet på samarbeidet mellom master i samordning og master i organisasjon og ledelse. Fagmiljøet mener dette bidrar til å gjøre det vanskelig å konkludere med hvilken av de modellene som er egnet for videre faglig utvikling. En forutsetning for å få oppnå de tilsiktede faglige synergier er at organisasjon og ledelse samlokaliseres med de to andre utdanningene i det foreslåtte instituttet.

En organisering med tre institutter vil redusere bekymringen med ledelse av et stort institutt. Dersom forslaget fra Helse om å flytte mastergraden i psykososialt arbeid realiseres vil Instituttet for Helse- og biovitenskap bli et stort institutt. Institutt for velferdsfag vil med slik organisering bli et institutt med tre bachelorutdanninger. Et institutt med arbeid- og organisasjonsvitenskap vil styrke fagmiljøet knyttet til organisasjon, ledelse og systemkunnskap. Det er knyttet bekymringer til at utfordringer med samarbeid kan være et hinder for å oppnå ønskede effekter av organiseringen, spesielt dersom master i organisasjonsledelse er lokalisert ved en annen campus.

## **Senter for simulering og innovasjon (SSI).**

I begge forslagene til organisering av institutter er simuleringssenteret lagt inn i instituttet for helse- og biovitenskap.

I høringsuttalelsen fra SSI understrekes det at det er bygget opp en tverrfaglig kultur og derigjennom tverrfaglig samarbeid i ferdighetstrening og simulering. Senterets brukergruppe består i dag av samtlige utdanninger ved HV og flere virksomheter fra praksisfeltet. Det legges vekt på at ferdighets- og simuleringssenteret er tilrettelagt for tverrfaglig samarbeid hvor fasiliteter, rom og utstyr som skal gi et likeverdig tilbud til våre helse og velferdsstudenter. I dagens organisering av avdelingen er ansatte ved SSI direkte underlagt dekan. I høringsinnspillet fra SSI argumenteres det for at denne organiseringen bør videreføres.

Det er ingen tvil om at simuleringssenteret skal være et senter for ferdighetstrening og simulering for studenter på tvers av programmer og institutter. Tverrfaglig samarbeid og samarbeid som er etablert på tvers av studieprogrammer er viktig å ivareta i den nye organiseringsmodellen. Det vil ikke være en god løsning å legge senteret direkte under dekan i den nye organisasjonsmodellen, hvor dekan skal ha en mer strategisk rolle enn tidligere. Senteret bør organiseres slik at det kommer tydeligere fram at det er et senter for hele fakultetet. Det kan gjøres ved at senteret kobles i en boks utenfor begge (alle tre) instituttene med en av instituttlederne som ansvarlig leder av senteret.

Om senteret må knyttes opp til kun ett institutt, må det utarbeides et funksjonelt bestillings- og evalueringssystem for tjenestelevering på tvers av instituttene, for å sikre et likeverdig tilbud.