

Til:

Klikk her for å skrive inn tekst., Klikk her for å skrive inn tekst.

Deres referanse:

Vår referanse: 19/01926-43

Dato: 11.11.2020

## **Høringsinnspill fra Utdanningskvalitetsutvalget: Ny faglig organisering - Høring fase 2**

Utdanningskvalitetsutvalget (UKU) takker for muligheten til å komme med innspill til ny faglig organisering ved HiØ. Vi ønsker å gjøre oppmerksom på at UKU formelt ikke har mottatt høringen, hverken i P360 eller på e-post, men at utvalget har fanget opp at vi er høringspart.

Saken ble behandlet i utvalgets møte 26.10.2020. Det har i etterkant også vært mulig for utvalgets medlemmer å komme med skriftlige innspill. Utvalgets medlemmer har blitt bedt om å fokusere på utdanningskvalitet i sine høringsinnspill. Det gjøres oppmerksom på at prorektor for utdanning og utvalgets leder Annette Veberg Dahl har valgt å ikke komme med høringsinnspill grunnet deltakelse i begge arbeidsgruppene for ny faglig organisering. Under følger UKU sitt høringsinnspill.

### **Vedrørende sammensetning av arbeidsutvalgene**

Prosessen med ny faglig organisering har vært delt inn i tre faser, der det har vært oppnevnt arbeidsutvalg for de to første fasene. Rektor og direktør skal være ansvarlige for fase 3, som er fasen der den nye faglige organiseringen skal implementeres. Studiedirektøren har ikke vært involvert i verken fase 1 eller 2, og det blir derfor viktig i fase 3 å ha fokus på hvordan man sikrer arbeidet med utdanningskvalitet på tvers av fakulteter og andre enheter. Det er flere måter å gjøre dette på, men det er i alle tilfeller viktig at man benytter studiedirektørens ressurser og kunnskap i dette arbeidet.

### **Vedrørende ledelse på institusjonsnivå**

Det er viktig for institusjonen å ha en prorektor for utdanning, for å ivareta høgskolens strategi- og utviklingsarbeid på utdanningsområdet. Det vil også være en stor fordel å koble prorektor for utdanning tettere på både prodekaner for utdanning ved fakultetene og de administrative støttetjenestene knyttet til institusjonens arbeid med utdanningskvalitet.

I fase 3 blir det viktig å avklare roller og ansvar mellom prorektor for utdanning og studiedirektør, slik at man får utnyttet ressursene best mulig. Det bør i det videre arbeidet med faglig og administrativ organisering vurderes om organiseringen under prorektor for utdanning er optimal for å utnytte de administrative ressursene og kompetansen knyttet til arbeidet med utdanningskvalitet, og for å løfte dette arbeidet ved HiØ. Dette gjelder blant annet plasseringen av Seksjon for studenttjenester og Seksjon for pedagogisk utvikling og læring. Hensikten er å gjøre disse administrative støttetjenestene i enda bedre stand til å støtte oppunder fakultetenes undervisningsaktivitet og utviklingsarbeid.

### **Vedrørende styringsstrukturen på fakultetsnivå**

#### *Advisory Board*

I høringsnotatet diskuteres sammensetningen av fakultetsråd, og det argumenteres for at ekstern representasjon kan *avlaste* eller *erstatte* dagens Advisory Board. Fra før skal det også være ekstern representasjon i programutvalgene. Fakultetsrådet skal for øvrig gi råd til dekan i saker som omhandler utdanningskvalitet.

For en liten institusjon som HiØ bør det kritisk gjennomgås hvilke råd og utvalg det er behov for i tilknytning til arbeidet med utdanningskvalitet, og det har i de senere år vært et mål å få en gjenkjennelig struktur på tvers av avdelinger. Det er per i dag varierende praksis knyttet til bruk av Advisory Board ved avdelingene og det bør vurderes hvorvidt det er behov for å videreføre denne ordningen i ny faglig organisering eller om dette er ivaretatt på andre måter (eks. programutvalg, fakultetsråd, UKU, RSA, osv.). Dersom det ikke lenger fyller noen viktig funksjon bør ordningen med Advisory Board formelt avsluttes.

### *Prodekan for utdanning*

Arbeidsutvalget foreslår å opprette en prodekan for utdanning ved alle tre fakulteter, i tillegg til at instituttledere skal ha det operative ansvaret for blant annet programledelse for studieprogrammene. Det er ikke angitt stillingsprosent eller besluttet om stillingen som instituttleder skal være en åremålsstilling. Samtidig stilles det spørsmålstegn ved om dagens ordning, der sentrale oppgaver innenfor faglig ledelse kombineres med krevende forsknings- og undervisningsoppgaver, er hensiktsmessig.

Det er vesentlig å få styrket den strategiske ledelsen innenfor utdanning ved HiØ, med økt fokus på utvikling. Det er derfor vesentlig at den som tilsettes som prodekan for utdanning har nødvendige ressurser og kompetanse til å utøve rollen. Selv om det ikke er stilt krav om doktorgrad innenfor fakultets fagområder, bør prodekan for utdanning ha utdanningsfaglig kompetanse, egen undervisningserfaring og fortrinnsvis erfaring med faglig ledelse.

Det er for øvrig foreslått at prodekan for utdanning skal lede fakultetets programutvalg (vi går ut ifra at dette er ment i flertall). Dette innebærer en endring av [mandatet for programutvalg](#), som inngår i kvalitetssystemet for utdanning ved HiØ. Endringen vil medføre at prodekan for utdanning potensielt er involvert i svært mange programutvalg ved fakultetet, dersom man ikke har tenkt til å endre strukturen og omfanget for disse. Ved Avdeling for lærerutdanning er det eksempelvis per i dag 9 programutvalg, og antagelig et tilsvarende antall ved Avdeling for helse og velferd. Dersom prodekan skal lede alle utvalgene eller at man reduserer antallet, er det en risiko for at man samtidig svekker det studienære kvalitetsarbeidet som skal foregå i programutvalgene. I forbindelse med revisjon av kvalitetssystemet gikk man bort fra avdelingsovergripende lokale utvalg for utdanningskvalitet (LUKU) og over til programutvalg som skulle være tettere på utviklingen av studieprogrammene. Det er ikke ønskelig at man gjør endringer i denne ordningen før den er skikkelig implementert og testet ut, med mindre man allerede nå har erfaringer som tilsier at ordningen ikke fungerer etter hensikten.

Det er også foreslått at det er prodekan for utdanning som skal være fakultetets representant i Utdanningskvalitetsutvalget (UKU). Dette vil innebære en endring av [mandatet for UKU](#), som inngår i kvalitetssystemet for utdanning ved HiØ. Som for programutvalgene så forsvinner tilsynelatende en viktig dimensjon i kvalitetsarbeidet ved HiØ ved å plassere mye av ansvaret på prodekan for utdanning, nemlig det studienære kvalitetsarbeidet. Samtidig vil man kunne tilføre en ny og mer strategisk dimensjon i arbeidet. I fase 3 bør det diskuteres hva som er den beste organiseringen av UKU og koblingen til programutvalgene.

### *Instituttleder*

I høringsnotatet argumenteres det for å innføre instituttleder og evt. assisterende instituttledere, som erstatning for dagens studieledere. Det påpekes også at studielederrollen i dagens organisering lider under et alt for stort spenn i oppgaver.

På samme måte som for prodekan for utdanning er det viktig at instituttleder har nødvendige ressurser og kompetanse til å utøve rollen. For at instituttleder skal kunne utøve *faglig ledelse* innenfor utdanningsområdet er det vesentlig at instituttleder har egen undervisningserfaring og utdanningsfaglig kompetanse. For å sikre kontinuitet bør det vurderes om stillingen skal være fast fremfor åremål.

Det fremgår ikke av høringsnotatet hva som er tenkt om rollen som studieprogramansvarlig, som inngår i dagens kvalitetssystem for utdanning. Rollen er per i dag litt ulikt ivaretatt i fagavdelingene, men har likevel et definert ansvar i kvalitetsarbeidet. Det er instituttleder som i forslag til ny faglig organisering som er tiltenkt programledelse for studieprogrammene ved instituttet, men det er uklart om man samtidig viderefører rollen studieprogramansvarlig eller ikke. Ved store institutt vil instituttleder kunne få omfattende studieportefølje.

Som allerede nevnt bør representasjonen i UKU vurderes i lys av hvilke oppgaver som tilfaller prodekan for utdanning og instituttleder. Dersom rollen instituttleder erstatter studieleder bør det vurderes om det skal være instituttledere som er representert i UKU. I høringsnotatet er det prodekan for utdanning som er tenkt inn i UKU, men som nevnt over bør det vurderes om dette svekker det studienære kvalitetsarbeidet eller bidrar til å styrke det strategiske arbeidet.

Med hilsen på vegne av Utdanningskvalitetsutvalget

Hege Marie Gundersen  
Utvalgssekretær for Utdanningskvalitetsutvalget

Kopi til:  
Annette Veberg Dahl, Ledelsen