

## Ny faglig organisering - Høring fase 2

### Høringsuttalelse fra den sentrale FoU-utvalget

Det sentrale FoU-utvalget er opptatt av å spille inn at det må på plass en tydeliggjøring av hvordan de ulike lederrollene i den nye organiseringen skal utformes, både når det gjelder strategi, forskningsformidling og økonomi.

Utvalget mener at det må være et eksplisitt krav om relevant doktorgrad ved utlysning av både dekanstillingene samt stillingene som prodekan for forskning og prodekan for utdanning. Vi er en akademisk institusjon, vi skal bygge robuste fagmiljøer og samarbeide med andre UH-institusjoner i inn- og utland, dermed er dette kompetansekravet avgjørende. Vi ønsker oss ledere med forskningskompetanse, dette er viktig for å understreke at institusjonen tar forskningssansvaret på alvor. Samtidig er det en selvfølge at lederne må inneha ledelseskompetanse – gjerne formell, men særlig praktisk kompetanse. Vi bør ikke senke disse kravene for å sikre oss kandidater som kanskje mangler noe formell kompetanse, men derimot sette krav som vitner om at vi mener alvor med strategien om å bli en høgskole som skal hevde seg i forskningslandskapet.

Utvalget er opptatt av at vi får instituttledere som har tillit både oppover og nedover i organisasjonen, og vi må derfor ikke nedgradere innholdet i denne rollen. Ved andre institusjoner sitter det professorer i rollen som instituttledere, vi må tenke på legitimiteten også utover. Vi ønsker ikke administratorer i disse rollene, de må være ledere/coacher som driver instituttene framover. Vi må stille krav til disse rollene. Da må det skje en endring i kravene som stilles til disse stillingene. Vi ønsker oss en «drive for nytenkning» ved HiØ, og da må vi vise at vi mener alvor.

Utvalget oppfatter det som meningsløst dersom instituttleder ikke skal ha førstekompetanse innenfor relevant fagområde. Dette vil også være i utakt med fagmiljøene. Med “forskningskompetanse” anser vi at dette innebærer lang erfaring etter doktorgrad og erfaring som prosjektleder med å søke eksterne midler. Instituttlederne må ha forskningskompetanse (doktorgrad) og lederkompetanse, fortrinnsvis formell. Det bør ikke organiseres som instituttleder pluss assisterende instituttleder, men flere instituttledere med ulike programområder og/eller ansvarsområder. En av instituttlederne kan få et ekstra ansvar for å følge opp PhD-kandidatene (i løpende spørsmål) i samarbeid med prodekan forskning ved fakultetet.

Vi melder at vi er glade for at ansvaret for PhD-kandidatene er lagt så tydelig til prodekan for forskning. Utvalget spiller inn at forskningsgruppens rolle, og rollen som veileder av PhD-kandidater ikke er beskrevet i høringsnotatet, og etterlyser at disse tydeliggjøres. Et overordnet koordineringsansvar for både PhD-kandidater og deres veiledere bør inngå i beskrivelsen av rollen til prodekan forskning. Vi ønsker å spille inn en bemerkning til begrepsbruken av prodekan for forskning. Per i dag er det prodekan FoU som brukes i institusjonen. Utvalget mener at denne stillingbetegnelsen fortsatt bør brukes, men at det uansett er viktig at valget av begrep er vurdert grundig. Prodekan FoU er en utfordrende stilling. I dag er innholdet i rollen noe vag, og vi stiller spørsmål ved om noe av ansvarsområdet til prodekan for forskning i den nye organiseringen kan brukes lenger ned i institusjonen. HiØ må ha en tydelig tanke om hva man ønsker å oppnå her.

Utvalget mener at det er en svakhet dersom både dekan og prodekaner skal ansettes på åremål, spesielt med tanke på kontinuitet. Utlysning av faste stillinger på prodekan- og instituttledernivå vil kunne bidra til økt motivasjon for å rekruttere kandidater som vil måtte flytte på seg. Ledelse krever tid, og 4 år er et alt for kort perspektiv i endrings- og utviklingsprosesser.