

Høringsinnspill til ny styringsstruktur ved Høgskolen i Østfold

Vedlagt følger høringsinnspill fra Avdeling for studieadministrasjon til fase 2 i arbeidet med ny faglig organisering ved HiØ og ny styringsstruktur. Alle ansatte i avdelingen har fått mulighet til å gi sine innspill. Innspillene ligger vedlagt.

Studiedirektøren ønsker innledningsvis å løfte frem noe av innspillene som spesielt sentrale i det videre arbeidet:

I høringsutkastet ligger Avdeling for studieadministrasjon i linje under prorektor for utdanning. Det innebærer at lederstrukturen i denne linjen styrkes, uten at det tilføres nye ansvarsområder. Det fremstår underlig at man ikke benytter denne muligheten til å bygge videre på ambisjonen i den administrative omorganiseringen om å utvikle bedre brukerorientering og smidigere arbeidsprosesser. Det fremstår som kunstig at oppgaver som i svært mange tilfeller må skje i nært samarbeid mellom seksjonene er plassert i ulike administrative avdelinger. For å øke mulighetene for å ivareta god og koordinert samhandling, må ansvarsområder innen utdanningsområdet samles under prorektor for utdanning og studiedirektør. Det er opplagt for studiedirektøren at å samle områdene som inngår i kvalitetssystemet for utdanningskvalitet i samme avdeling, øker mulighetene for å lykkes i utviklingen av bedre brukeropplevelse for studentene på deres vei gjennom høgskolens utdanningsløp. Erfaringene så langt viser at flere av oppgavene i Seksjon for eksamen, Seksjon for studenttjenester og Seksjon for studieutredning og kvalitetssikring i flere tilfeller er overlappende og har felles grenseflate ut mot studentene. Slik seksjonene er organisert i dag, er det vanskelig å finne hensiktsmessige og ressursbesparende samarbeidsformer på tvers av avdelinger.

Konkret innebærer forslaget at samtidig som ledernivået styrkes, må ansvarsområdene i Avdeling for studieadministrasjon også styrkes ved å flytte Seksjon for studenttjenester og PULS til Avdeling for studieadministrasjon. Dette vil øke muligheten for å arbeide systematisk og godt med kvalitetsområdene inntakskvalitet, studieprogramkvalitet, utdanningskvalitet, relevanskvalitet, læringsmiljøkvalitet og resultat-kvalitet. Slik forslaget er utformet, er det i hovedsak kvalitetsområdene som gjelder inntakskvalitet og resultat-kvalitet, som blir liggende under prorektor utdanning og studiedirektøren. I denne sammenheng må også HiØ VIDERE sin plassering vurderes nærmere.

Det er viktig for høgskolen å ha en prorektor for utdanning for å kunne sikre et godt strategi- og utviklingsarbeid på utdanningsområdet. Det vil også være en stor fordel å koble prorektor for utdanning tettere på prodekaner for utdanning ved fakultetene. Det er foreslått å legge prorektor for utdanning i linje under rektor og som nærmeste overordnet til studiedirektør. Det vil antagelig påvirke mandatet til rollen som prorektor og rollen som studiedirektør. Det ville derfor være klokt å tydeliggjøre ansvars- og oppgavefordelingen mellom de to rollene.

Forslaget om at HiØ skal ha fakultetsråd støttes, og også at fakultetsrådet skal ha eksterne representanter.

Det er knyttet en bekymring om at antallet nye faglige ledere kan føre til tapping av kompetanse fra fagmiljøer som er sårbare. Høgskolen har mange masterstudier og jobber nå med å få akkreditert og etablert en doktorgrad. Disse studiene vil kreve topp- og førstekompetanse for ikke å miste akkrediteringer. Det er viktig at disse betraktningene tas med i det videre arbeidet.

Høringsinnspill til ny styringsstruktur ved Høgskolen i Østfold

Intern høringsprosess i avdelingen

Avdeling for studieadministrasjon takker for muligheten til å komme med høringsinnspill til fase 2 i arbeidet med ny faglig organisering ved HiØ og ny styringsstruktur.

Avdelingen fikk en presentasjon av forslaget til ny styringsstruktur fra prosessleder Jo Ese på et avdelingsmøte 29. oktober, og deretter har alle medarbeidere fått mulighet til å komme med skriftlige innspill. Avdelingens høringsinnspill er en sammenstilling av de skriftlige innspillene som medarbeiderne har kommet med.

Om høringsnotatet og avdelingens innspill

Avdelingen ønsker å berømme arbeidsutvalgene for et ryddig og oversiktlig høringsnotat. Arbeidsutvalget har ikke hatt tid til å gjøre nødvendige utredninger eller utarbeide funksjonsbeskrivelser for eksempelvis prorektor, direktør for støttetjenester, studiedirektør og forskningsdirektør. Også på andre områder mangler det vurderinger og utredninger for de foreslåtte endringene. Dette gjør det vanskelig å vurdere konsekvensene av alle forslagene. Det medfører at mye arbeid gjenstår før og i fase 3, noe som kan forsinke implementeringen.

Avdelingens høringsinnspill er organisert etter inndelingen i høringsnotatet og avdelingens kommentarer er knyttet til dokumentets fem hoveddeler. I tillegg til å kommentere forslaget til styringsstruktur har avdelingen redegjort for hvilke endringer i administrativ organisering man mener det er behov for å gjøre både på kort og lengre sikt.

Del 2 Sammensetning av arbeidsutvalgene

Proessen med ny faglig organisering har vært delt inn i tre faser, hvor det har vært oppnevnt arbeidsutvalg for de to første fasene. Avdelingen ønsker å påpeke at studiedirektøren verken har vært involvert i fase 1 eller 2, og at det derfor blir ekstra viktig at man i fase 3 har fokus på hvordan man sikrer arbeidet med utdanningskvalitet på tvers av fakulteter og øvrige enheter, og at man benytter studiedirektørens ressurser og kunnskap i dette arbeidet.

Del 3 Prosess, medvirkning og innspill fra organisasjonen

I fase 1 ble det bestemt at Akademi for scenekunst og DDS-senteret skal ligge utenfor fakultetsstrukturen. Det oppgis at i fase 3 vil det bli gjort en ytterligere konkretisering av deres plass i rektors linje. For Avdeling for studieadministrasjon er det dermed fortsatt uklart hvordan organiseringen rundt Akademiet og DDS-senteret vil bli. I fase 1 ble det uttalt at Akademiet skal ha en friere rolle, uten at det foreløpig er definert hva det innebærer. Avdelingen mener at organiseringen av Akademiet og DDS-senteret er viktige i det store bildet, og for administrasjonen er det spesielt viktig å vite hva som er tenkt om støttetjenester til disse enhetene. Det er av flere grunner uheldig at spesielt Akademiet er utelatt når det tegnes opp en ny styringsstruktur for HiØ.

I høringsnotatet fremgår det at rektor og høyskoleledelse skal være ansvarlige for fase 3, som er fasen der den nye faglige organiseringen skal implementeres. Som allerede nevnt anser avdelingen at en god del arbeid gjenstår før fase 2 ansees som ferdigstilt og man kan igangsette implementering. Det fremgår at det på flere områder skal komme ytterligere konkretisering, mer utfyllende mandater, stillingsbeskrivelser eller fastsetting av kompetansekrav og stillingstype i fase 3. Blant annet må det fastsettes ansvars- og myndighetsområder på mange felt, for at det ikke skal bli rolleforvirring mellom ulike funksjoner. Det må også tas høyde for omstilling for ulike grupper. Det er viktig for institusjonen at det videre arbeidet er preget av nødvendig åpenhet og involvering, slik det har vært så langt i prosessen, både for at ansatte kan ha tillitt til prosessene og for at man skal få et godt resultat.

For øvrig ønsker avdelingen å påpeke at flere av arbeidsutvalgets forslag vil medføre endringer i høgskolens nylig reviderte kvalitetssystem for utdanning, uten at dette er omtalt i høringsnotatet. Det må både sikres at dette følges opp i det videre arbeidet og at forslagene ikke går på akkord med de vedtatte prinsippene i kvalitetssystemet eller uten at konsekvensene er tilstrekkelig vurdert.

Del 4 Ledelse på institusjonsnivå

Avdeling for studieadministrasjon opplever, som tidligere nevnt, at det er noen mangler i arbeidsutvalgets utredning knyttet til beskrivelse og begrunnelse av hvordan funksjoner og oppgaver skal ivaretas. Dette dreier seg i første rekke om hvilke oppgaver som tilhører de ulike funksjonene. Beskrivelser av ansvars- og oppgavefordeling mellom nivåene ville gjort det enklere å vurdere om arbeidsutvalgets forslag vil sikre en effektiv og hensiktsmessig ledelsesstruktur.

For øvrig mener avdelingen at forslaget til stillingsstruktur på institusjonsnivå virker "topptungt" for en høgskole på vår størrelse. Da henvises det spesielt til det foreslåtte antallet direktører - både de tre direktørene som er lagt under prorektorene, direktør for støttetjenester og de fire direktørene i underliggende avdelinger. Avdelingen har forståelse for at man ikke ønsker prorektorer med omfattende ledespenn, ettersom dette også kan svekke det strategiske arbeidet, men vi er usikre på om det er et like sterkt argument nå som vi fra 1.1.2020 har fått flere seksjonsledere med personalansvar i de aktuelle avdelingene.

Avdelingen synes det er underlig at arbeidsutvalget ikke har problematisert en linjeforskyvning for direktørene. I henhold til forslaget vil direktør for støttetjenester, med sine underordnede direktørlinjer, ha direkte linje til rektor, mens studiedirektør og forskningsdirektør må via respektive prorektorer med sine saker. Det kan bli en ubalanse mellom ulike administrative avdelinger. Det fremkommer heller ikke om forskningsdirektør og studiedirektør er med i rektors ledergruppe.

Prorektor for utdanning

Det er viktig for høgskolen å ha en ambisiøs og engasjert prorektor for utdanning for å kunne sikre et godt strategi- og utviklingsarbeid på utdanningsområdet. Det vil også være en stor fordel å koble prorektor for utdanning tettere på prodekaner for utdanning ved fakultetene, eventuelt andre tilsvarende funksjoner ved instituttene dersom dette velges fremfor organisering rundt prodekaner. Koblingen prorektor og fakulteter er sentral, i tillegg til samarbeidet med de studieadministrative tjenestene.

Det er foreslått å legge prorektor for utdanning i linje under rektor og som nærmeste overordnet til studiedirektør. Dette vil påvirke dagens mandat både for prorektor for utdanning og studiedirektør. Det ville derfor være klokt å tydeliggjøre ansvars- og oppgavefordelingen mellom de to rollene før det tas beslutning om å legge inn et ekstra nivå i linjen, slik prorektor for utdanning vil representere. Et slikt ekstra ledd kan med stor sannsynlighet komme til å skape uklarhet i myndighetslinjene, og vi anbefaler derfor at man tar høyde for denne risikoen og avklarer ansvarsområdene til de to rollene før fase 3. I kvalitetssystemet for utdanning har studiedirektøren en definert pådriverrolle for strategisk utvikling og kvalitet. Det er ikke eksplisitt uttalt at dette er tenkt endret i ny organisering, men det vil være vesentlig å få frem slik informasjon.

Rollen og arbeidsoppgavene til HiØ VIDERE opp mot prorektor for utdanning bør også konkretiseres. Det stilles spørsmål ved om det er behov for en egen direktør for HiØ VIDERE eller om de kan inngå som en seksjon med seksjonsleder i linje under prorektor (fortrinnsvis lagt til Avdeling for studieadministrasjon). Dette utdypes under punktet Faglige-administrative støttetjenester.

Avdelingen savner for øvrig FS-stab i organisasjonskartet, i linjen under prorektor for utdanning.

Prorektor for forskning

De samme betenkelighetene som det er argumentert for når det gjelder plassering av prorektor for utdanning og studiedirektør, vil også gjøre seg gjeldende for prorektor for forskning og forskningsdirektør. Også for disse to funksjonene vil det være klokt å tydeliggjøre ansvars- og oppgavefordelingen mellom de to rollene før fase 3.

Faglige-administrative støttetjenester

Det er viktig at høgskolen tydelig viser at det fra 1.8.2021 er enhetlig ledelse ved HiØ. Avdelingen er enig med arbeidsutvalget i at bruk av betegnelse *administrasjonsdirektør* eller *virksomhetsdirektør* kan gi assosiasjoner til fortsatt todelt ledelse.

Når det gjelder benevnelsen "*direktør for støttetjenester*", stiller avdelingen seg bak argumentasjonen for bruken av denne betegnelsen, selv om betegnelsen ikke oppfattes som helt presis. Det er en risiko for at begrepet *støttetjenester* er for nært beslektet med begreper som *campustjenester*, *brukernære tjenester*, *grunntjenester* og *studenttjenester*. Man forstår heller ikke intuitivt at direktør for *støttetjenester* er på nivå 2, mens de andre direktørene leder avdelinger på nivå 3.

For øvrig savner og etterlyser avdelingen en funksjonsbeskrivelse for direktør for støttetjenester og hvilke arbeidsoppgaver som er tiltenkt rollen. Slik vi leser høringsnotatet tilsvarer direktør for støttetjenester dagens høgskoledirektør, men en betydelig del av oppgaveporteføljen til høgskoledirektøren vil bli flyttet, ettersom både utdanning og forskning er lagt til prorektorene og oppgavene knyttet til høgskolestyret flyttes til rektor. Det savnes også begrunnelser om behovet for en direktør på nivå 2.

Det fremgår av organisasjonskartet på side 8 at Avdeling for campustjenester skal ledes av en campusdirektør. I dag ledes campustjenester av en *avdelingsleder*, men det fremgår for øvrig ikke av høringsnotatet at det er tenkt en endring i stillingsbetegnelse. I organisasjonskartet på side 6 fremgår det at HiØ VIDERE fortsatt er tenkt organisert som en enhet ledet av en egen direktør. I forbindelse med den administrative omorganiseringen fremsto det som uklart om direktørtittelen for HiØ VIDERE er knyttet til enheten eller vedkommende som innehar stillingen i dag. HiØ VIDERE har i dag åtte medarbeidere i tillegg til direktøren. For å forhindre at organisasjonen blir for "topptung" bør det vurderes hvor mange direktører det er hensiktsmessig å ha i en, relativt sett, liten administrasjon. Som tidligere nevnt bør det vurderes om HiØ VIDERE kan inngå som en seksjon med seksjonsleder i linje under prorektor.

Behov for endringer i den administrative organiseringen

I høringsnotatet fremgår det at den administrative organiseringen fra 1.1.2020 ble designet for å nå flere av de samme målene som arbeidsutvalget også har ønsket å nå, som å gjøre de faglig-administrative støttetjenestene i større grad i stand til å støtte undervisnings- og forskningsaktiviteten i sitt *utviklingsarbeid*, og mindre fokus på *kontroll*. Det fremstår som uklart for avdelingen hva dette egentlig innebærer og anbefaler at målsettingen blir ytterligere konkretisert og kommunisert slik at det blir tydeligere hva som er forventet av administrasjonen fra 1.8.2021.

Det legges i høringsnotatet betydelig vekt på at det av hensyn til stabilitet ikke er ønskelig å gjøre endringer i den administrative organiseringen nå. Avdelingen forstår arbeidsutvalgets argumentasjon, men mener likevel at det er fare for at man dermed blir handlingslammet og hindrer nødvendig endring og utvikling. Den nye administrative organiseringen har langt fra satt seg, og dette skyldes ikke alene pandemien. Avdelingen har erfart at det er sider ved den administrative organiseringen som ikke fungerer optimalt av flere årsaker og at det er nødvendig å gjøre endringer allerede i fase 3, også for å bidra til å realisere målene med ny faglig organisering. Først og fremst er avdelingens bekymringer knyttet til plasseringen av Seksjon for studenttjenester (som omfatter primært studieveiledere og praksisadministrasjon). Arbeidsområdet til denne seksjonen er, slik avdelingen ser det, klart innenfor prorektor for utdanning og

studiedirektøren sitt ansvarsområde. Dagens plassering av denne seksjonen er problematisk, noe som også ble påpekt i avdelingens hørings svar til ny administrativ organisering i 2019. Rent konkret har eksempelvis Seksjon for eksamen allerede erfart at de kjerneoppgaver som utføres i Seksjon for studenttjenester i stor grad er overlappende med Seksjon for eksamen, og har en felles grenseflate ut mot studentene. Også mellom Seksjon for studieutredning og kvalitetssikring og Seksjon for studenttjenester er det felles grenseflater og det er vanskelig å finne hensiktsmessige samarbeidsformer på tvers av avdelinger.

Det fremstår som kunstig at oppgaver som i svært mange tilfeller må skje i nært samarbeid mellom seksjonene er plassert i ulike administrative avdelinger. Det vil være enklere å få til god og koordinert samhandling dersom dette samles under prorektor for utdanning og studiedirektør. En effekt av dette vil være å i sterkere grad gi gode tjenester til både studentene og faglige ledere, samtidig som det vil forenkle koordineringsarbeidet internt. En slik forbedring av tjenestene er det etter vår oppfatning ikke nødvendig å vente med til en evaluering i 2022. En flytting av en hel seksjon, uten å endre seksjonens arbeidsoppgaver, vil ikke rokke ved behovet for ro i organisasjonen. Dette vil tvert imot skape mer ro og mindre frustrasjon hos de ansatte, og i større grad bidra til å nå målene både med administrativ og faglig organisering.

Avdelingen ønsker også at utvalget vurderer organiseringen av arbeidet med høgskolens etter- og videreutdanningstilbud gjennom HiØ VIDERE. Studietilbudet ved HiØ VIDERE er en viktig og vesentlig del av porteføljen til HiØ, og de politiske ønskene og kravene som stilles til UH-sektoren knyttet til livslang læring gjør også at fokuset på etter- og videreutdanning har økt betydelig de senere årene. Det brukes mye administrative ressurser både i HiØ VIDERE, og i vår egen avdeling, på kvalitetssikring, utvikling, etablering og revidering av studier knyttet til etter- og videreutdanning, ettersom det de siste årene er blitt betydelig skjerpede krav til våre studietilbud.

Dagens organiseringen av arbeidet med høgskolens EVU-tilbud gjennom HiØ VIDERE er etter vår oppfatning lite hensiktsmessig og bidrar dessuten til et kunstig skille mellom ordinær bevilgningsfinansiert studieportefølje og bidrags- og oppdragsfinansiert studieportefølje. Avdelingen erfarer at dagens organisering ikke gir ønsket kvalitet og ressursutnyttelse, og at dette er en mulighet til å samle støttefunksjoner for studier som er studiepoenggivende. Alle studiepoenggivende studier ved HiØ VIDERE er underlagt samme krav fra NOKUT som annen videreutdanning ved HiØ, og med en samling av kompetanse vil vi sikre god kompetanseutvikling og kvalitetssikring av disse tilbudene og gi bedre ressursutnyttelse og mindre sårbare miljøer.

Avdelingen ønsker avslutningsvis å kommentere plasseringen av PULS, som fra 1.1.2020 er lagt til Avdeling for organisasjon- og tjenesteutvikling. Ser man på ansvar og oppgaver for prodekan for utdanning så skal vedkommende samarbeide med de andre prodekanene for utdanning og PULS om utvikling av undervisningskvalitet og læringsmiljø ved HiØ. Slik vi ser det mener vi det ville være naturlig at prorektor for utdanning har det overordnede ansvaret for PULS, og at denne koblingen vil bli tydeligere og bedre dersom PULS ligger i linjen under prorektor for utdanning.

Del 5 Styringsstruktur på fakultetsnivå

En generell bekymring avdelingen har, er knyttet til antallet nye faglige ledere dersom man innfører både prodekaner, instituttledere og assisterende instituttledere, og risikoen for tapping av kompetanse fra fagmiljøene. Høgskolen har mange masterstudier og jobber nå med å få akkreditert og etablert en doktorgrad. Disse studiene vil kreve topp- og førstekompetanse for ikke å miste akkrediteringer.

Dekanat

Avdelingen mener arbeidsutvalget må ta hensyn til den optimale driften av institutter før man lander forslaget om sammensetning av dekanat. Vi mener at behovet ikke primært er en større gruppe med

faglige toppledere pr fakultet, men nok ressurser (faglige og administrative) til å lede og drifte studieprogram og samtidig drive studieutvikling og øke forskningsaktiviteten.

Avdelingen støtter arbeidsutvalgets argumenter for hvorfor det ikke er foreslått egne administrasjoner på fakultetene. For å unngå opplevelsen av rollekonflikter er det behov for en avklaring av hvilke ansvar og oppgaver som er tenkt lagt til nye faglige ledere på fakultetsnivå, og hva som fremdeles vil ligge til faglig-administrative ledere.

Prodekan for utdanning

Arbeidsutvalget foreslår å opprette en åremålsstilling som prodekan for utdanning ved alle tre fakulteter, men det er ikke angitt stillingsprosent. Samtidig stiller arbeidsutvalget spørsmålsteget ved om dagens ordning, der sentrale oppgaver innenfor faglig ledelse kombineres med krevende forsknings- og undervisningsoppgaver, er hensiktsmessig. Det synes som svært mange oppgaver er lagt til prodekan for utdanning, og avdelingen anbefaler at dette bør være en 100 % åremålsstilling, alternativt at man ser nærmere på oppgavefordelingen mellom dekanat og instituttleder.

Det er vesentlig å få styrket den strategiske ledelsen innenfor utdanning ved HiØ, med økt fokus på utvikling. Det er derfor viktig at den som tilsettes som prodekan for utdanning har nødvendige ressurser og kompetanse til å utøve rollen. Selv om det ikke er stilt krav om doktorgrad innenfor fakultets fagområder, bør det vurderes å stilles krav om at prodekan for utdanning har fagbakgrunn fra et av fakultetets fagområder, undervisningserfaring og erfaring med utdanningsledelse.

Arbeidsutvalget foreslår at prodekan for utdanning leder (alle) fakultetets programutvalg. Dette innebærer en endring av mandatet i henhold til kvalitetssystemet for utdanning. Endringen vil medføre at prodekan for utdanning potensielt vil lede mange programutvalg ved hvert fakultet, dersom man ikke samtidig tenker å endre strukturen og/eller omfanget. Ved Avdeling for lærerutdanning er det eksempelvis i dag 9 programutvalg, og antagelig et tilsvarende antall ved Avdeling for helse og velferd. Dersom prodekan skal lede alle utvalgene, eller at man reduserer antallet, er det en risiko for at man samtidig svekker det studienære kvalitetsarbeidet som skal foregå i programutvalgene.

Avdelingen vil minne om at HiØ i forbindelse med revisjon av kvalitetssystemet gikk man bort fra avdelingsovergripende lokale utvalg for utdanningskvalitet (LUKU) og over til programutvalg som skulle være tettere på utviklingen av studieprogrammene. Det er ikke ønskelig at man gjør endringer i denne ordningen før den er skikkelig implementert og testet ut, med mindre man allerede nå har erfaringer som tilsier at ordningen ikke fungerer etter hensikten. Et forslag kan være å vurdere om instituttleder kan lede programutvalgene ved sitt institutt.

Det er også foreslått at det er prodekan for utdanning som skal være fakultetets representant i Utdanningskvalitetsutvalget (UKU). Dette vil innebære en endring av mandatet og sammensetningen av UKU. Som for programutvalgene så forsvinner tilsynelatende en viktig dimensjon i kvalitetsarbeidet ved HiØ ved å plassere mye av ansvaret på prodekan for utdanning, nemlig det studienære kvalitetsarbeidet. Samtidig anerkjenner avdelingen at man vil kunne tilføre en ny og mer strategisk dimensjon i utdanningskvalitetsarbeidet på institusjonsnivå. I fase 3 bør det diskuteres hva som er den beste organisering av UKU og koblingen til programutvalgene, og sikre at dette er en ønsket og tilsiktet utvikling av utvalget.

Det er positivt at ansvaret for internasjonalt utdannings samarbeid er tydeliggjort og lagt til prodekan for utdanning. Det bør vurderes om ikke tilsvarende bør gjøres innenfor forskningsområdet, det vil si å tydeliggjøre prodekan for forskning sitt ansvar, og at de to prodekanene må samarbeide om koblingen internasjonalt utdannings- og forskningssamarbeid.

Det fremgår av høringsnotatet at prodekan for utdanning skal lede fakultetets strategiske arbeid med studieporteføljen. Porteføljen ved HiØ består av både bevilgnings- og eksternfinansierte studier, og det er viktig å se disse i sammenheng når man skal ta tak i det strategiske arbeidet med studieporteføljen ved fakultetet. Det er viktig å sikre at EVU-tilbudet ikke går på bekostning av bevilgningsfinansiert portefølje, og det er derfor naturlig at dette må sees i sammenheng. I tillegg foreslås det at prodekan for utdanning skal være fakultets primære kontaktpunkt mot HiØ VIDERE, men dette oppfatter avdelingen som lite hensiktsmessig. Det er

instituttledere som skal håndtere drift av studiene (herunder arbeidsplaner), og det bør derfor være instituttlederne som er primære kontaktpunkt mot HiØ VIDERE i det operative arbeidet. Hvis prodekan skal være kontaktpunktet så vil dette skape distanse og uklarheter for fagmiljøet som drifter de aktuelle studietilbudene.

Så vidt vi kan se av høringsnotatet er det ingen formelle bindeledd mellom prodekan for utdanning og prorektor for utdanning og vi skulle ønske at den koblingen var gjort mer eksplisitt i forslaget.

Prodekan for forskning

Som allerede nevnt mener avdelingen at det er positivt at ansvaret for internasjonalt utdanningssamarbeid er lagt til prodekan for utdanning, men at det bør vurderes om ikke tilsvarende bør gjøres for prodekan for forskning. Det forventes at de to dekanene samarbeider om koblingen mellom internasjonalt utdannings- og forskningssamarbeid.

Instituttleder

I høringsnotatet argumenteres det for å innføre instituttleder og evt. assisterende instituttledere, som erstatning for dagens studieledere. Avdelingen har ingen sterke innvendinger til tittelen. Det mest vesentlig for oss er hvilke oppgaver instituttleder får tillagt og hvorvidt instituttleder skal være fast ansatt eller tilsatt på åremål. Det legges opp til at instituttlederens funksjoner skal være svært operative og at det strategiske arbeidet i større grad er lagt til prodekan utdanning. Både for å kunne rekruttere personer som virkelig vil ha en operativ stilling, og for å skape kontinuitet i arbeidet anbefaler avdelingen at instituttleder blir fast ansatt. Anbefalingen om fast tilsetting er også basert på det langvarige og tette samarbeidet avdelingen i en årrekke har hatt med mange studieledere i åremålsstillinger.

På samme måte som for prodekan for utdanning er det viktig at instituttleder har nødvendige ressurser og kompetanse til å utøve rollen. For at instituttleder skal kunne utøve faglig ledelse og ha nødvendig legitimitet er det vesentlig at instituttleder har fagbakgrunn fra instituttets fagområde(r) og helst forsknings- og undervisningserfaring fra UH-sektoren, samt ledererfaring. Det fremgår ikke av høringsnotatet hva som er tenkt om rollen som studieprogramansvarlig, som inngår i dagens kvalitetssystem for utdanning. Rollen er per i dag litt ulikt ivaretatt i fagavdelingene, men har likevel et definert ansvar i kvalitetsarbeidet. Det er instituttleder som i forslag til ny faglig organisering er tiltenkt programledelse for studieprogrammene ved instituttet, men det er uklart om man samtidig viderefører rollen studieprogramansvarlig eller ikke. Ved store institutt vil instituttleder kunne få en omfattende studieportefølje og inneha programledelse for en lang rekke studietilbud.

Fakultetsråd

Avdelingen støtter flertallet i arbeidsutvalget som går inn for at HiØ skal ha fakultetsråd. Det støttes også at fakultetsrådet skal ha eksterne representanter.

Avdelingen er samtidig opptatt av at man i fase 3 må ta stilling hvorvidt fakultetsrådet skal *avlaste* eller *erstatte* dagens Advisory Board. Det er per i dag varierende praksis knyttet til bruk av Advisory Boards ved avdelingene og det bør vurderes hvorvidt det er behov for å videreføre denne ordningen i ny faglig organisering eller om dette er ivaretatt på andre måter (eks. programutvalg, fakultetsråd, UKU, RSA osv.). Dersom Advisory Board ikke lenger fyller noen viktig funksjon, bør ordningen formelt avsluttes ved HiØ.

Det fremgår av høringsnotatet at fakultetsrådet skal behandle saker som omhandler bl.a. *vesentlige endringer i organiseringen av fakultetet*. Det fremstår som litt uklart om dette innebærer at dekanen med dette får myndighet til å gjennomføre slike vesentlige endringer i organiseringen av fakultetet eller om organisatoriske endringer fremdeles skal behandles av høgskolestyret.