

Hørings svar fra Avdeling for organisasjon og tjenesteutvikling om forslag til styringsstruktur ved Høgskolen i Østfold

Avdeling for organisasjon og tjenesteutvikling sender her våre innspill til høring om styringsstruktur ved Høgskolen i Østfold. Forslaget fra de to arbeidsgruppene er presentert og diskutert ved flere anledninger i avdelingen samlet og seksjonsvis. Saken er også grundig drøftet i avdelingens ledergruppe.

Ansatte i Avdeling for organisasjon og tjenesteutvikling er primært opptatt av å gi tydelige innspill til forslagene fra Arbeidsutvalg 2 som har lagt frem anbefaling om hvordan den institusjonelle ledelsen skal være sammensatt. Hovedfokuset i høringssvaret er derfor knyttet til hvordan de administrative enhetene bør organiseres på institusjonsnivå i lys av styrets vedtak om innføring av enhetlig ledelse.

Direktør for organisasjon og tjenesteutvikling har vært deltager i arbeidsgruppe 2 og velger derfor å viderefremme innspillene fra seksjonene i sin helhet (følger vedlagt). Innspillene er også kort oppsummert nedenfor.

Kommentarer til forslaget fra Arbeidsgruppe 1: Styringsstrukturen på fakultetsnivå

Ut over de momentene som fremkommer i seksjonenes innspill om ledelse på institusjonsnivå ønsker avdelingen å kommentere enkelte av forslaget fra arbeidsgruppe 1 om styringsstrukturen på fakultetsnivå:

- Avdelingen støtter flertallet i arbeidsgruppen som foreslår å etablere fakultetsråd i den nye styringsmodellen ved HiØ, og at disse bør ha tydelig ekstern representasjon.
- Avdelingen opplever beskrivelsen av lederstillingene på institusjonsnivå og i dekanatet som godt beskrevet, men savner en noe tydeligere omtale av lederstrukturen på instituttnivå. Det er instituttene som vil være den faglige kjernen i den nye høgskolen. Det er her resultatene skapes og organisasjonskulturen bygges. Dette styringsnivået kunne med fordel vært løftet enda tydeligere fram i notatet, ut over beskrivelsen av instituttlederstillingen.
- Avdelingen opplever at det er en viss utydelighet og overlapp mellom instituttleders og dekan for utdannings ansvarsområder. Ansvarsforholdene og delegasjonene bør i tiden som kommer tydeliggjøres spesielt for disse to rollene.

Kommentarer til forslaget fra Arbeidsgruppe 2: Ledelse på institusjonsnivå

Avdelingens seksjoner ønsker en revurdering av sammensetningen av de administrative enhetene, og foreslår større endringer enn det høringsforslaget legger opp til:

- Seksjon for studenttjenester gir tydelig uttrykk for at det er nødvendig å samle alle de studieadministrative tjenestene i Avdeling for studieadministrasjon under studiedirektør og prorektor for utdanning. Seksjonen understreker at «Dette vil skape ro, samhandling, og en mer effektiv arbeidsflyt».
- Seksjon for pedagogisk utvikling og læring ønsker en plassering tettere på den faglige ledelsen, eksempelvis under prorektor for utdanning. Seksjonen fremholder at prorektor for utdanning, og en nyansatt rektor da vil «kunne starte arbeidet i tettere samarbeid med en seksjon hvor utdanningskvalitet og pedagogisk utvikling av undervisningspersonell på kryss av avdelinger er hovedarbeidsområdet.»
- Seksjon for HR støtter disse forslagene, og er selv opptatt av en tettere kobling mellom HR og Seksjon for marked- og kommunikasjon (i dagens Avdeling for IKT). Dette «for å få flere synergier knyttet til arbeidsgiverprofilering, med HiØ både som nåværende og fremtidig arbeidsgiver, å jobbe med rekruttering i sosiale medier og nye kanaler.»

- Seksjon for prosjekt og prosessforbedring skriver: «Seksjon for prosjekt og prosessforbedring er positive til å endre dagens administrative organisering, både på avdelings- og seksjonsnivå. Slik vi ser det bør ikke sammensetningen av avdelinger begrense utformingen av omorganiseringen.»

Seksjonene uttrykker ønske om en flatere ledelsesstruktur enn det som beskrives i forslaget fra arbeidsgruppe 2:

- Seksjon for prosjekt og prosessforbedring uttrykker det slik: «Å være brukerorientert er en forutsetning for å lykkes i dagens marked. Vi må designe tjenestene våre slik at vi dekker behovet til brukerne. Organisasjonsstrukturen vi velger bør reflektere dette. Slik vi ser det gir en flatere organisasjonsstruktur større muligheter for fleksibilitet og nærhet til brukeren.»
- Seksjon for HR skriver blant annet: «Med til sammen fire ledernivåer utfordres både effektivitet og kommunikasjon ved Høyskolen».

Seksjonene gir uttrykk for at de ikke støtter arbeidsgruppens argument om å ikke gjøre større endringer i de administrative enhetene av hensyn til organisasjonens behov for stabilitet:

- Seksjon for pedagogisk utvikling og læring skriver blant annet: «Argumentet i seg selv, om stabilitet i organisasjonen, er hensiktsmessig. Men premisset om at administrativ linje nå er et stabiliserende element stemmer strengt tatt ikke overens med virkeligheten. Arbeidsgruppen anerkjenner det samme, og sier at den nye administrative organiseringen heller ikke er satt: «den nye modellen [har ikke] blitt prøvd ut over tid med normal drift». Det foreslås at man først må evaluere den administrative organiseringen, men at man samtidig må strekke dette ut i tid for «for å høste nok erfaringer til å kunne evaluere den på en forsvarlig måte».
- Seksjon for studenttjenester gir uttrykk for det samme: «Seksjon for studenttjenester har behov for stabilitet, noe som per dags dato ikke er oppnådd etter omorganiseringen som trådte i kraft 01.01.2020. En flytting av Seksjon for Seksjon for studenttjenester til Avdeling for studieadministrasjon vil derfor ikke utgjøre noen større risiko.» Seksjonen skriver videre: «Arbeidsutvalg 2 sier at det er viktig med stabile støttetjenester i en periode med faglig omorganisering. Seksjon for studenttjenester kunne ikke være mer enig. Vi mener at dette kun oppnås ved å flyttes til "Avdeling for studieadministrasjon».

Dersom styret likevel velger å opprettholde dagens avdelinger intakte er seksjonene opptatt av at evalueringen av administrativ organisering bør komme raskere enn det som er foreslått av Arbeidsgruppe 2:

- Seksjon for pedagogisk utvikling og læring understreker dette poenget: «På den ene siden uttrykker man seg slik at den administrative linjen skal være et stabiliserende moment i en krevende tid, samtidig som man kommuniserer at den nye modellen på ingen måte har satt seg og derfor foreslår en evaluering lengre frem i tid (helt frem til 2022). Konsekvensen er at man over tid nå stabiliserer den administrative organiseringen, før man deretter står i fare for å destabilisere denne ved et senere tidspunkt.»
- Seksjon for prosjekt og prosessforbedring skriver: «I høringsnotatet fremkommer det at alternativer til forslaget ikke er beskrevet nærmere fordi dette vil kreve utredninger og evaluering av den administrative omorganiseringen som ble gjennomført 1.1.2020. Vi kan ikke se at det skal være behov for utredning og evaluering. Det har kun gått 10 mnd siden omorganiseringen og perioden har i hovedsak vært preget av koronatiltak. Slik vi ser det bør ikke behovet for utredning og evaluering begrense utformingen av omorganiseringen.»
- Seksjon for HR skriver: «Evalueringen av nåværende administrativ organisering foreslås nå utsatt fra 2 til 3 år, og det er uheldig å vente så lenge før det kan gjøres

endringer. Det bør kunne gjøres noen justeringer uten at det ødelegger for den stabiliteten og robustheten man er opptatt av skal finnes når det blir store endringer på faglig side. Et omforent innspill kan derfor være at evalueringen bør komme tidligere.»

Kort oppsummert ønsker avdelingens seksjoner følgende endringer i det foreslåtte organisasjonskartet:

1. Flytting av Seksjon for studenttjenester til Avdeling for studieadministrasjon
2. Flytting av Seksjon for pedagogisk utvikling og læring direkte under prorektor for utdanning
3. Flattere struktur med færre lederledd
4. Tettere kobling mellom Seksjon for HR og Marked og kommunikasjon i Avdeling for IKT

Halden 12. november 2020

Elin Corneliussen, Avdeling for organisasjon og tjenesteutvikling

Seksjonsmøte for HR 04.11.20 kl. 12 - 14

Høringsnotat om ny styringsstruktur ved HiØ, fase 2 i ny faglig organisering ble gjennomgått i seksjonsmøte 4.november.

Til stede: Tone, Elisabeth, Inger Lise, Caroline, Åsa, Martin, Lars Erik, Alexandra, Øystein, Anne (referent)

Innspill/kommentarer:

- a) HR støtter forslaget som foreligger for faglig organisering under rektor.
- b) HR har følgende merknader til forslaget som foreligger for administrativ organisering:
 1. Evalueringen av nåværende administrativ organisering foreslås nå utsatt fra 2 til 3 år, og det er uheldig å vente så lenge før det kan gjøres endringer. Det bør kunne gjøres noen justeringer uten at det ødelegger for den stabiliteten og robustheten man er opptatt av skal finnes når det blir store endringer på faglig side. Et omforent innspill kan derfor være at evalueringen bør komme tidligere.
 2. HR opplever ikke samme tilgang og innflytelse etter ny organisering fra 1.januar 2020. Arbeidsgruppe 2 har ikke fremlagt to forslag, og det savnes et alternativ uten en direktør for støttetjenester, og hvor HR løftes opp. En plassering av HR på lik linje m f.eks. økonomi ville synliggjøre hvordan økonomiske og menneskelige ressurser ved høyskolen får samme arenaer for innflytelse og tilstedeværelse. Fra å ha HR-direktør rapporterende direkte til administrerende direktør i et todelt løp (fag og administrasjon), med HR-direktør på nivå 2, legger forslaget opp til tre beslutningsnivåer over HR (Rektor, direktør for støttetjenester og organisasjonsdirektør) slik at HR er på nivå 4. Vi tror at dette organisatoriske utgangspunktet gjør det vanskeligere for HR å både arbeide godt i organisasjonen og å utnytte synergier fra flere avdelinger. Med til sammen fire ledernivåer utfordres både effektivitet og kommunikasjon ved Høyskolen.
 3. Stillingene som ivaretar sikkerhet og beredskap (Lars Erik Aas), Personvern og GDPR (Line Mostad Samuelsen), student- og personvernombud Martin Gautestad Jakobsen og HMS-rådgiver (Ruth Åsa Lier) har tidligere sendt et samlet innspill om ny ønsket plassering i Høyskolen, utenfor HR-seksjonen, forslagsvis som en stabsfunksjon knyttet til administrerende direktør, eventuelt som en egen seksjon. Innspillet handler om å tydeliggjøre roller, at det er ønskelig med en plassering av disse funksjonene nærmere toppledelsen og behovet for kortere og raskere beslutningsveier enn gjennom seksjonsleder, avdelingsdirektør før administrerende direktør – og kanskje i ny organisering også en rektor på toppen. Særlig har dette vært et behov man har sett gjennom håndteringen av Covid 19-situasjonen.

Etter samtaler uttrykker likevel gruppen (jeg har snakket med tre av fire i skrivende stund) at behovet ikke er presserende, men de uttrykker behov for selvstendighet, nærhet til beslutninger og å være tett på organisasjonen. Som seksjonsleder tenker jeg at disse fire jobber ut i organisasjonen tett og godt, på områder hvor deres nytteverdi er tydelig, relevant og etterspurt, og at jeg gjerne vil beholde dette i HR. Stillingene grenser opp mot mange deler av HR, og HR ville miste mye god kompetanse ved å splittes opp.

4. HR vil uttrykke støtte til seksjonsleder Anniken Marie Hansens innspill, om at de gevinster og den nytteverdi man håpet ny organisering ville gi for seksjon studenttjenester, ikke har blitt realisert, og at det er begrenset nytteverdi for studenttjenester i et samarbeid med HR, PULS og Prosjekt- og prosessforbedringsgruppa. Noe kan skyldes koronasituasjonen, men det skyldes også at sammensetningen ikke er optimal.

5. I en ny organisering kunne man tenke seg det som svært nyttig med et tettere samarbeid mellom marked- og kommunikasjon og HR, for å få flere synergier knyttet til arbeidsgiverprofilering, med HiØ både som nåværende og fremtidig arbeidsgiver, å jobbe med rekruttering i sosiale medier og nye kanaler. Dette mangler vi p.t. kompetanse på og ressurser til i HR.

11.11.2020

Elisabeth Kihl-Stenrød

HR-sjef

Plassering av Seksjon for studenttjenester i ny styringsstruktur

I høringsnotatet om ny styringsstruktur er det lagt vekt på at studieadministrasjonen skal opprettholdes som i dagens organisasjonsmodell:

«Arbeidsutvalget har med hensikt gått for en anbefaling som ikke endrer de faglig-administrative støttetjenestene ved HiØ i stor grad...»

Arbeidsutvalget begrunner dette med at dagens inndeling er mindre enn et år gammel og på grunn av Covid 19 har ikke den nye inndelingen blitt prøvd ut over tid med normal drift.

Det legges også vekt på at det er behov for stabilitet for fagavdelingene etter nylig omorganisering i administrasjonen.

Samtidig var et viktig uttalt mål med den administrative omorganiseringen knyttet til å skape mer robuste miljøer for å styrke tjenesteapparatet gjennom å bygge kompetanse og kvalitet i tjenestene, på bakgrunn av dette ønsker vi å fremme et forslag til endring for å i større grad samle fagmiljøene og oppnå en slik gevinst.

Seksjon for studenttjenester ønsker å fremme forslag til endring i dagens modell:

Seksjon for studenttjenester flyttes til Avdeling for studieadministrasjon

Seksjon for studenttjenester har behov for stabilitet, noe som per dags dato ikke er oppnådd etter omorganiseringen som trådte i kraft 01.01.2020. En flytting av Seksjon for Seksjon for studenttjenester til Avdeling for studieadministrasjon vil derfor ikke utgjøre noen større risiko. Her må det skilles mellom faktisk omorganisering (i den forstand at “omorganisering” brukes som et begrep som henviser til uro og ustabilitet) og **faktiske** opplevelser av en omorganisering.

Arbeidsutvalg 2 sier at det er viktig med stabile støttetjenester i en periode med faglig omorganisering. Seksjon for studenttjenester kunne ikke være mer enig. Vi mener at dette kun oppnås ved å flyttes til “Avdeling for studieadministrasjon”.

At Seksjon for studenttjenester flyttes til “Avdeling for studieadministrasjon” vil nok heller skape en følelse hos Seksjon for studenttjenester av å “komme hjem”. Det vil skape ro, samhandling, og en mer effektiv arbeidsflyt. Det er altså først da at Seksjon for studenttjenester kan oppnå stabilitet. Verdiene ved å flytte seksjonen vil være betydelig større enn ulempene ved å omorganiseres. Vi mener at god fremdrift og kvalitet vil bli ivaretatt best mulig ved å flyttes til “Avdeling for studieadministrasjon”.

Håndtering av studentsaker har blitt et stadig mer komplekst felt, hvor vi derfor mener at seksjonen bør underligge samme strategiske ledelse som fagområdene til blant annet opptak, internasjonalisering og eksamen. Dette er seksjoner som forvalter de ulike administrative områder som samlet sett utgjør studentenes reise fra de søker opptak om studier frem til de er ferdig uteksaminerte kandidater, hvor seksjon for studenttjenester er en sentral del av denne helheten. Se modell.

Med stadig skjerpene lovkrav knyttet til studentenes rettigheter og dertil kompleksitet i håndtering av studentsaker, mener seksjon for studenttjenester at en endring både vil styrke kvaliteten på tjenestene, samt bidra til det nødvendige samspillet hvor prorektor for utdanning også vil fungere som en viktig brobygger mellom tjenestene og dekan / fakultetsledelse.

Det er behov for detaljert kunnskap og godt samarbeid om eksisterende og planlagte studieplaner, opptakskrav, utveksling, eksamen og arbeidskrav. Det er også behov for at "Avdeling for studieadministrasjon" blir kjent med Seksjon for studenttjenesters kompetanse innenfor veiledning, tilrettelegging, studenthelse, studentenes språk, motivasjon og innsats. Alt dette spiller inn på studentens helhetlige studentreise.

Det er flere årsaker for at vi mener dagens plassering av Seksjon for studenttjenester er lite hensiktsmessig:

- Seksjon for studenttjenester utfører oppgaver som er en viktig del av studentenes utdanningsløp. Forankring av flere oppgaver må skje hos Prorektor for utdanning og/eller studiedirektør. Tjenestene vi tilbyr er ikke tjenesteutvikling isolert, men tett knyttet opp til utdanningene, forvaltningen av dem og studentenes behov.
- Vi opplever å bli mer fragmentert og avskåret fra alle faglige og administrative oppdateringer. Et godt eksempel er når Avdeling for studieadministrasjon har avdelingsmøter, og mye av informasjonen som gis er særlig relevant for Seksjon for studenttjenester; som for eksempel kandidatundersøkelsen, NOKUT-tilsyn, FS, eksamen med mer. Dette fører til at det er en risiko for at vi ikke er nødvendig oppdatert om høgskolens utvikling på disse områdene.
- Vi er mer sårbare enn før. Dette skyldes både at vi er færre årsverk enn tidligere, men også fordi det ikke er naturlig og smidig å samarbeide på tvers med blant andre eksamensadministrasjonen og lederstøtte da disse seksjonene ligger i en annen avdeling.
- Det er vanskelig for oss selv, fagavdelingene og andre enheter i høgskolen å forstå hvilken rolle vi har i den nye administrative organisasjonsmodellen da vi ikke lenger er en del av studieadministrasjonen.
- Vi forvalter det samme regelverket, både nasjonale og lokale, som studieadministrasjonen. Med dagens lange linjer mellom studieadministrasjon og Seksjon for studenttjenester er samarbeid om tolkning og utførelse av regelverk vanskeligere og gjøres sjeldnere enn tidligere.

Konsekvenser ved å forbli i dagens avdeling:

- Seksjon for studenttjenester og Avdeling for studieadministrasjon ikke koordinerer utviklingen av administrative tjenester og det er fare for dobbeltarbeid og at oppgaver ikke blir ivarettatt.
- Seksjon for studenttjenester får ikke gitt den optimalt beste service både til studentene samt fagavdelingene da vi ikke lenger har et naturlig samarbeid med Avdeling for studieadministrasjon og ikke får utnyttet disse synergieffektene.
- Seksjon for studenttjenester og Avdeling for studieadministrasjon står i fare for å utvikle ulik praksis og vi når ikke ambisjonen om å bidra til utvikling.
- Seksjon for studenttjenester og flere seksjoner i Avdeling for studieadministrasjon jobber med veiledning og saksbehandling med de samme studentene og det er fare for at studentene opplever ulik behandling fra seksjonene som en konsekvens av at det etableres ulik praksis.

- Ønsket om stabilitet kan føre til en stabil seksjon, men som ikke er forankret i resten av studieadministrasjonen. Lange og uhensiktsmessige kommunikasjonslinjer fører til mindre samarbeid med seksjoner og fagavdelinger.
- Utviklingsarbeid går sakte da nye forslag til aktiviteter og tiltak for studenter må forankres hos studiedirektør og/eller prorektor for utdanning.
- Ved at det ikke er en samlet ledergruppe under den samme direktør gjør at beslutninger og løsninger tar lang tid da linjen med dagens organisering er uhensiktsmessig lang.

Gevinster ved å flytte

- Det administrative støttesystemet kan dele erfaringer, kunnskaper og mål om å gi gjennomgående god service til studenter og ansatte. Hele studentens brukerreise henger sammen fra søker til kandidat og det er helt nødvendig at alle som bidrar i studentens reise i høgskolen har samme mål, basert på de samme kunnskapene.
- De ulike seksjonene med ledelse kan samarbeide på tvers om felles mål for det administrative arbeidet. Ved en ligge under samme direktør vil man ha mulighet for å utnytte ressurser i de ulike seksjonene slik at man blir mindre sårbar og man får bygd opp en robusthet som vil bidra til at man vil kunne tilby bedre kvalitet på tjenestene både til studenter samt fagavdelingene.
- Ved å ha ledelse i samme ledergruppe vil beslutninger tas hurtigere samt at man kan finne løsninger innad i den samme avdeling og satt disse i verk hurtig slik at den daglige drift går smidigere.
- Seksjon for studenttjenester har blant annet som mandat å utvikle et førstelinjesenter. Senteret skal bemannes med ansatte fra flere ulike seksjoner. Ved å tilhøre samme avdeling, vil de som bemanner senteret ha en naturlig samhörighet med ønske om felles mål for senteret.
- Seksjon for studenttjenester har også ønske om å utvikle andre tilbud for studenter. Dersom disse må forankres hos prorektor for utdanning og studiedirektør, vil det være effektivt dersom forankringen kan skje uten for lang kommunikasjonslinje.
- Vår kompetanse er den stabiliserende faktoren i møte med studenter og fagansatte. For at vi skal kunne jobbe effektivt og målrettet og til enhver tid ha så gode tjenester som mulig, må vi være riktig plassert. Korte veier til andre seksjoner i studieadministrasjonen med felles ledelse vil sikre best utnyttelse av vår kompetanse, funksjoner og måloppnåelse samt utnytte synergieffektene av samhörighet.
- Studentleder som øverste leder for studentdemokratiet, er en viktig rolle for det organisatoriske læringsmiljøet og dertil organ for medvirkning og tilbakemelding i høgskolens kvalitetssystem. Selv om rollen i stor grad skal fungere uavhengig og det er etablert ulike formelle og uformelle fora for medvirkning og dialog, er vi av den oppfatning at en ved foreslåtte flytting av seksjon for studenttjenester, også vil styrke denne funksjonen da studentleder og Studentparlamentets medlemmer skal jobbe tett med organisasjonskonsulenten hvor de fleste saker fra studentene omhandler områder som ligger i linjen til studiedirektør. På denne måten vil en derfor kunne styrke informasjonsflyten mellom studentene og aktuelle seksjoner som forvalter de områder som studentene er opptatt av. Dette er forhold som har stor betydning for studentenes helhetlige læringsmiljø.

For å belyse flere av punktene ovenfor har vi skissert spørsmål vi kan få underveis i en veiledning:

Opptak:

“Jeg har søkt opptakskontoret om å reserve studieplassen min men har ikke fått det godkjent. Hvorfor ikke? Når kan jeg søke på nytt? Hva ble feil?”

Studiekonsulent (i dag): Jeg kan undersøke (eller) Dette må du kontakte opptakskontoret om.

Eller (ideelt sett i ny organisering): Det er fordi XXX og YYY. (Dette vet jeg fordi jeg er i samme seksjon hvor vi har jevnlike oppdateringer.)

Internasjonalisering:

“Jeg har vært på utveksling og strøk i et emne i Australia som jeg ikke får tatt igjen. Hva gjør jeg?”

Studiekonsulent (i dag): Jeg kan undersøke (eller) Dette må du kontakte internasjonalt kontor om.

Studiekonsulent (ideelt): Vi har utviklet en ordning for akkurat slike problemstillinger. Du kan ta emnet XXX og YYY ved HIØ for å dekke inn dette fagkravet. (Dette vet jeg fordi vi har løftet problemstillingen fra veiledninger og funnet felles løsninger med \internasjonalt kontor på felles seminar.)

Eksamen:

“Jeg har alle arbeidskravene fra i fjor men ser nå at det er en ny kode for emne, må jeg ta alt om igjen?”

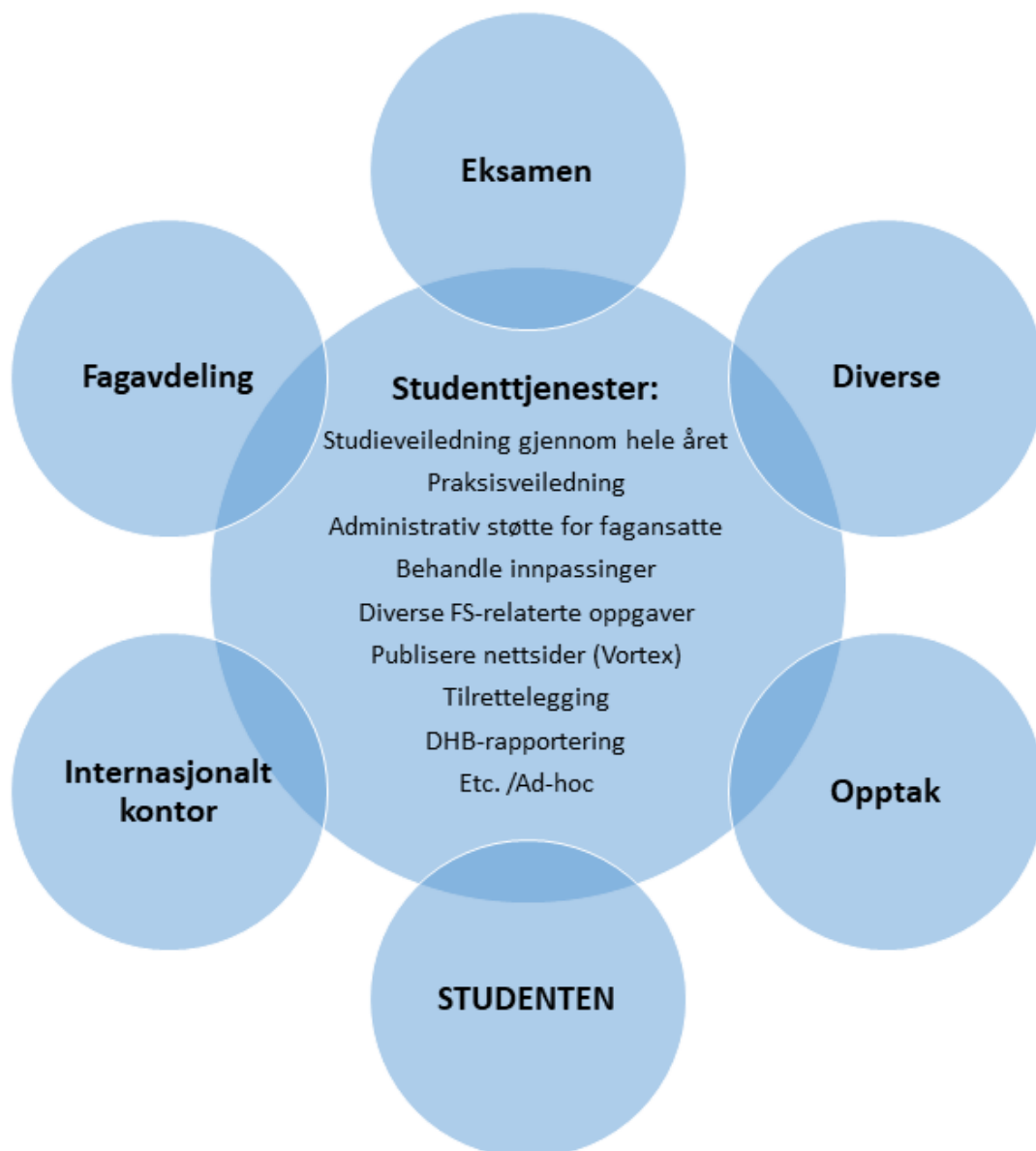
Studiekonsulent (i dag): Det kan jeg undersøke (eller) Dette må du kontakte eksamensteamet om.

Studiekonsulent (ideelt): Da må du følge emnet om igjen. (Dette vet jeg fordi jeg har fått den faglige oppdateringen gjennom endringen i studieplanen og har planlagte løsninger for dette i samarbeid med eksamen i felles seksjon.)

Studiekonsulent til seksjonssjef (i dag): *“Vi har behov for å se på tolkningen av regelverket for permisjon med tanke på Covid 19”*

Seksjonssjef (i dag): “Jeg skal se om jeg får avtalt et møte med studiedirektør - hun er veldig opptatt og vil nok ikke kunne prioritere dette spørsmålet nå”

Seksjonssjef (ideelt): “Jeg tar det opp i neste ledermøte så får vi en beslutning på det i løpet av uken”.



Hørings svar – Seksjon for pedagogisk utvikling og læring

Generelt

Hovedargumentet for å utsette å se på/samkjøre den administrative organiseringen i lys/sammenheng med den nye faglige omorganiseringen er basert delvis på feil premiss.

Argumentet i seg selv, om stabilitet i organisasjonen, er hensiktsmessig. Men premisset om at administrativ linje nå er et stabiliserende element stemmer strengt tatt ikke overens med virkeligheten. Arbeidsgruppen anerkjenner det samme, og sier at den nye administrative organiseringen heller ikke er satt: «den nye modellen [har ikke] blitt prøvd ut over tid med normal drift». Det foreslås at man først må evaluere den administrative organiseringen, men at man samtidig må strekke dette ut i tid for «for å høste nok erfaringer til å kunne evaluere den på en forsvarlig måte».

På den ene siden uttrykker man seg slik at den administrative linjen skal være et stabiliserende moment i en krevende tid, samtidig som man kommuniserer at den nye modellen på ingen måte har satt seg og derfor foreslår en evaluering lengre frem i tid (helt frem til 2022).

Konsekvensen er at man over tid nå stabiliserer den administrative organiseringen, før man deretter står i fare for å destabilisere denne ved et senere tidspunkt.

Seksjonens plass i omorganiseringene

Seksjon for pedagogisk utvikling og læring er nå plassert inn i den avdelingen der den hører mest hjemme i den administrative linjen. Seksjonen anerkjenner at den kan være med å bidra til satsningsområdene avdelingen har satt seg, men at den kan (og skal) være en driver i kompetanseutvikling og digitalisering – uavhengig av strukturell plassering. Over lengre tid har det vært spilt inn fra flere hold, som har fått gehør i faglig ledelse helt opp til rektor, at seksjonen først og fremst er en faglig og avdelingsovergrepene enhet. Den manglende formelle og strukturelle enheten til faglig linje har alltid vært en utfordring, som spesielt har vært synlig i gjennomføringen og utvikling av basisstudiet i UH-pedagogikk.

Flytting av vår seksjon nærmere faglig linje, eksempelvis under prorektor for utdanning, vil ikke ha konsekvenser for studentene som blir spesielt trukket frem i arbeidsgruppens notat, jamfr.: «usikre rammer for gjennomføring av studiene». Tvert i mot kan man snu det på hodet og si at timingen nå er perfekt slik at en prorektor for utdanning, og en nyansatt rektor, vil kunne starte arbeidet i tettere samarbeid med en seksjon hvor utdanningskvalitet og pedagogisk utvikling av undervisningspersonell på kryss av avdelinger er hovedarbeidsområdet.

Innspill til høringsnotat fra Seksjon for prosjekt og prosessforbedring.

Seksjon for prosjekt og prosessforbedring er positive til å endre dagens administrative organisering, både på avdelings- og seksjonsnivå. Slik vi ser det bør ikke sammensetningen av avdelinger begrense utformingen av omorganiseringen.

I høringsnotatet fremkommer det at alternativer til forslaget ikke er beskrevet nærmere fordi dette vil kreve utredninger og evaluering av den administrative omorganiseringen som ble gjennomført 1.1.2020. Vi kan ikke se at det skal være behov for utredning og evaluering. Det har kun gått 10 mnd siden omorganiseringen og perioden har i hovedsak vært preget av koronatiltak. Slik vi ser det bør ikke behovet for utredning og evaluering begrense utformingen av omorganiseringen

I strategisk plan under organisasjon, ledelse og forvaltning står det: - «– for brukerorientert og fleksibel drift». En fleksibel organisasjon er helt nødvendig da vi lever i en tid der endringer skjer raskt og vi må være omstillingsdyktig. Å være brukerorientert er en forutsetning for å lykkes i dagens marked. Vi må designe tjenestene våre slik at vi dekker behovet til brukerne. Organisasjonsstrukturen vi velger bør reflektere dette. Slik vi ser det gir en flatere organisasjonsstruktur større muligheter for fleksibilitet og nærhet til brukeren.

I forhold til den faglige organiseringen vil vi bemerke at i en ellers klar ledelsesstruktur er det på instituttnivå ikke beskrevet en like tydelig struktur.

Therese Brenna, Seksjon for prosjekt og prosessforbedring